

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Широких Оксаны Богдановны о диссертации Грицай Людмилы Александровны на тему «Развитие родительской культуры в традициях отечественной педагогики XII–XX веков: парадигмальный подход», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

**Актуальность темы.** Диссидентом поставлена сложная и чрезвычайно актуальная проблема, имеющая культурное, социальное и педагогическое значение для развития общества и педагогической науки, связанная с осмыслением и целостным представлением генезиса родительской культуры русского этноса, представленного в отечественном педагогическом наследии, с выявлением и характеристикой основных ее парадигм и их педагогического значения для современности. Масштаб рассматриваемой в работе проблемы и решение вытекающих из нее задач соответствуют уровню докторской диссертации. Актуальность диссертационного исследования Л.А. Грицай обусловливается не только тенденциями развития педагогической науки, но и запросами общества и государства на созидание личности будущего семьянина, обозначенными в «Концепции государственной семейной политики РФ на период до 2025 г.».

Диссидент выявляет и подчеркивает сущностные противоречия, актуализирующие значимость данного исследования, в частности: с одной стороны, потребность общества противостоять падению ценности родительства в сознании молодого поколения, но с другой стороны, недостаточность современных методов и средств педагогического влияния на родительскую культуру молодежи, представленных в педагогической науке и используемых в практике воспитания, в том числе, недостаточное использование потенциала не только таких традиционных институтов, как семья, школа, вуз, но и возможностей медиасферы.

В диссертации методологически грамотно поставлена цель и задачи работы - научно обосновать генезис парадигм родительской культуры, присущих русскому этносу, изучить процесс их становления в традициях российской педагогики, выявить взаимосвязи между ними, а также определить возможности реализации перспективных парадигм в современной социокультурной ситуации. Логика диссертанта, раскрывающаяся в постановке задач, выдвижении гипотезы дает ясное представление об авторском замысле, а архитектороника работы представляет единство компонентов предмета исследования как сложного социокультурного явления, требующего междисциплинарного подхода и ретроспективно-прогностического историко-педагогического анализа.

Несмотря на значительное количество работ, посвященных различным аспектам семейного воспитания и родительства, в педагогической науке до настоящего времени не было осуществлено обобщающего исследования, позволяющего выявить закономерности развития отечественной родительской культуры, раскрыть потенциальные возможности использования ее перспективных образцов в практической работе с семьей. Эту нишу и заполнила представленная к защите диссертация Л.А.Грицай.

Опираясь на высказанное, можно сделать вывод, что диссертация, выполненная на тему «Развитие родительской культуры в традициях отечественной педагогики XII–XX веков: парадигмальный подход», соответствует требованиям времени и является актуальной и значимой для развития педагогической теории и практики.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.** На основе проведенного анализа соискателю удалось достаточно убедительно и аргументировано представить процесс трансформации и развития родительской культуры, показать общее направление ее генезиса, основные факторы, определяющие ее развитие, выделить и охарактеризовать ведущие и альтернативные образцы (парадигмы) семейного воспитания и родительской культуры.

Диссидент обосновывает и подробно конкретизирует сущность и содержание родительской культуры на каждом из обозначенных ею исторических этапов. Для этого в исследовании был использован достаточно широкий спектр источников, раскрывающих многообразие теоретико-методологических подходов к изучению развития парадигм родительской культуры в отечественной философии, педагогике, историографии. Рассмотренные автором основания генезиса парадигм родительской культуры помогают понять сущностный аспект исследуемых в диссертации феноменов и дать научное обоснование идеи о том, что парадигмы родительской культуры, сформировавшиеся на протяжении веков в отечественной педагогической мысли, отражают в себе исторически обусловленные традиции воспитания детей в семье, представления о сущности такого воспитания, базовых ценностях воспитания, отражают накопленные знания в области родительства, а также определяют отношения между семьей и обществом.

Анализируя историко-педагогические источники своего исследования, Л.А.Грицай справедливо обращает внимание на тот факт, что в современном научном знании существует немало работ на семейно-педагогическую проблематику. Однако все эти исследования, несмотря на свою научную теоретическую и практическую значимость, посвящены изучению либо трудов отдельных представителей педагогики семейного воспитания, либо работ, отражающих понимание сути воспитания детей в семье какого-то отдельного педагогического течения или исторического периода. Л.А. Грицай стремится в своем исследовании представить целостную картину развития русского семейного воспитания от начала его определения в качестве отдельного педагогического феномена до современного состояния. Поэтому ключевое значение в работе автора получили понятия родительской культуры и парадигм родительской культуры, возникших в результате формирования отечественной педагогики родительского воспитания и развивающихся в педагогических работах русских ученых.

Проведенные Л.А.Грицай анализ, систематизация и обобщение различных точек зрения на понятие "родительская культура" позволили представить на этой основе авторскую модель парадигмы родительской культуры как универсального конструкта, который имеет инструментальное значение для выделения различных типов парадигм. Диссидентом показано изменение содержательного наполнения построенной модели в процессе исторического генезиса семейного воспитания и появления новых его образцов. Для определения и обоснования процесса развития парадигм родительской культуры в работе использовался разнообразный источниковедческий материал: философские, исторические, педагогические, социологические исследования прошлого и настоящего, документы и материалы частного характера, раскрывающие особенности взглядов на семейное воспитание в различные исторические периоды, публицистические работы, публикации, посвященные традициям православного отечественного семейного воспитания, фольклорные источники. Такая фундаментальность рассмотрения источников создает возможность объективного представления исследуемого феномена.

Таким образом, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций базируется на всестороннем и комплексном рассмотрении автором диссертации проблемы, цели, задач, объекта, предмета исследования, которые имеют четкую и логически выстроенную структуру.

Высокий уровень обоснованности выводов подтверждается использованием в работе последних публикаций в периодических изданиях по исследуемой тематике. Диссертационная работа содержит необходимые ссылки на литературные источники. Материалы диссертационного исследования, его результаты нашли достаточное отражение в монографиях, учебных пособиях, статьях диссидентата, в том числе в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, что свидетельствует о многолетнем и самостоятельном характере работы диссидентата.

Содержание автореферата адекватно о содержанию диссертации.

**Достоверность результатов** проведенного исследования обеспечена парадигмальным подходом к решению задач и обоснованностью концепции; применением комплекса взаимодополняющих методов исследования, адекватных его цели, задачам, логике; применением теоретических и эмпирических методов; адекватным характером исследовательской работы, позволившему провести ее тщательный и качественный анализ, имеющимся опытом преподавания дисциплин семейной проблематики; соблюдением требований сопоставительного и системного анализа конкретных проблем педагогики семьи как самостоятельной отрасли педагогической науки и общественной практики; сопоставимостью полученных результатов с данными других исследований

**Научная новизна** результатов исследования заключается в том, что автором обоснована теория парадигм родительской культуры в отечественном педагогическом знании. Ключевыми результатами реализации данной теории, обеспечивающими новизну исследования, являются предложенное автором понимание категории парадигмы родительской культуры в единстве ее составляющих; выделение наиболее перспективных для реализации в отечественном социуме парадигм родительской культуры, продолжающих отечественные традиции родительского воспитания детей и создающих условия для преодоления кризиса современной семьи и родительства; а также создание педагогической модели воспитания родительской культуры молодежи в социуме, и определение перспективных линий дальнейшего развития продуктивных парадигм родительской культуры.

Научной новизной обладает и представление о возможном новом компоненте содержания педагогического образования, реализующемся в цикле дисциплин по истории отечественного семейного воспитания.

Следует отметить, что реализация предложенной диссертантом педагогической модели развития родительской культуры в современном социуме на нескольких последовательно взаимосвязанных уровнях, предлагаемых автором (образовательные учреждения среднего и высшего образования – медиасреда – общественные родительские движения), может

рассматриваться как инновационный подход в рассмотрении перспектив развития педагогики и свидетельствует о новизне рассматриваемого исследования.

**Теоретическая значимость** результатов исследования заключается в том, что педагогическая наука обогащается новыми знаниями в контексте теории развития парадигм родительской культуры, разработанной на основе теории «культуры личности»; теории, изучающей понятие «парадигма» в отечественном научном знании; теории, анализирующей историю российского воспитания детей в семье, исследующие традиции такого воспитания, отвечающие особенностям русской ментальности.

Обозначенные в диссертации ретроспективы и перспективы, а также сформулированные выводы позволяют расширить научные представления о родительской культуре как о целостном научно-педагогическом феномене.

**Практическая значимость** результатов исследования обусловливается тем, что материалы работы могут быть использованы при изучении курсов по истории отечественной педагогики в учреждениях высшего образования. Результаты диссертационного исследования могут стать основой дополнения и совершенствования курсов философии образования, философской антропологии, педагогической антропологии, истории культуры, теории и методики воспитания в процессе реализации педагогических профилей подготовки, а также в системе повышения квалификации работников образования. Целесообразно использовать авторские материалы можно также при проведении факультативных занятий по основам семейной жизни в современной школе. Практическую значимость имеет представленный авторский опыт проведения спецкурса «История семейного воспитания», обращенного будущим педагогам, и факультативного курса «Семьеведение», предназначенного для учащихся старших классов средних учебных заведений.

**Результаты и выводы**, содержащиеся в диссертационном исследовании Людмилы Александровны Грицай, рекомендуется использовать в

учреждениях образования разных типов для создания учебных курсов, курсов по выбору и элективных курсов историко-педагогической направленности.

В диссертации представлено авторское осмысление и обобщение полученных исследовательских результатов применительно к современной ситуации. Работа интересна с прогностической точки зрения, содержит ряд дискуссионных положений и авторскую оценку перспектив развития родительской культуры в отечественном образовательном пространстве. В заключительной главе соискатель удачно сочетает глобальный подход к анализируемым процессам и микроисторический анализ (показывая, например, проявление выделенных тенденций и закономерностей развития родительской культуры на примере конкретных учебных заведений, учебных курсов, родительский объединений). Такое сочетание является, с нашей точки зрения, достаточно оригинальным и плодотворным, оно демонстрирует прикладной характер полученных исследовательских результатов и их значимость для современной практики учреждений педагогического образования.

Высоко оценивая проведенное диссидентом исследование, отмечаем, что, как и всякая работа, посвященная столь актуальной и дискуссионной теме, представленная к защите диссертация не лишена некоторых противоречий и недочетов, в частности:

1. Существенный по объему перечень методологических принципов, представленный автором во введении к диссертации, с нашей точки зрения, является избыточным. Во-первых, потому что в нем присутствуют близкие по смыслу и повторяющиеся по формулировкам подходы (например: принцип преемственности и принцип непрерывности и преемственности). Во-вторых, потому что обозначенные в таком изобилии принципы и подходы не могут все одновременно эффективно выполнять функцию исследовательского инструментария. Требует уточнения, какие же именно методологические принципы и подходы из приведенного перечня и как использовались автором при проведении анализа и построении парадигм родительской культуры?

2. В положениях, выносимых на защиту (диссертация, с. 21), употребляются термины "сущностный компонент парадигмы," "сущностная основа парадигмы". Последняя "заключается в определении конечного смысла воспитания детей в семье." Понимая оба названных понятия как синонимичные, можно сделать вывод, что сущностная основа представляет собой некоторое ценностное, аксиологическое начало парадигмы, заключающееся в определении смысла и целей воспитания. Именно этот компонент (и с этим мы согласны) выступает в диссертации "критерием для выделения различных типов парадигм" (диссертация, с. 60). Однако, в графической модели парадигмы (диссертация, с. 60) автор разводит сущностную основу (которая представлена самым верхним структурным элементом модели) и аксиологический компонент, который логически связан с сущностной основой не напрямую, а находится в ряду названных "структурно-содержательными" компонентов (интеракционный, эмоциональный, аксиологический, когнитивный, деятельностный). Зачем понадобилось отдельно включать аксиологический компонент в графическое представление модели парадигмы, если он, по сути, представляет ее сущностную основу, определяет все содержание родительской культуры и поэтому должен представляться не рядоположено с другими, а занимать ведущее (верхнее) место иерархии? Тогда смыслы, идеалы и принципы как элементы аксиологического компонента составляли бы содержание сущностной основы. В связи с этим возникают вопросы: что же диссертант включает в понятие "сущностные основы" парадигмы? Какие именно сущностные основы выделены автором в качестве критерия для дифференциации различных типов родительских парадигм?

3. Анализ большого объема разнообразных философских, психологических, педагогических, религиозных источников, стремление Л.А.Грицай отразить самые различные, в том числе, противоположные трактовки воспитания, классифицируемые по разным основаниям, похвальны, но иногда приводят к некоторой неточности и

4. Автор утверждает, что теоретической базой его исследования стали концепты аксиологических основ педагогического процесса. Хотелось бы уточнить, какие именно концепты использовались и где они нашли отражение в тексте диссертации?

5. Вызывает вопрос корректность характеристика представленной в пункте 5 новизны исследования (диссертация, с.18) , которая, с нашей точки зрения, требует уточнения: "Выделены наиболее продуктивные парадигмы родительской культуры (этико-гуманистическая, православная и синтез этико-гуманистической и православной парадигм), обладающие богатым педагогическим потенциалом, продолжающим отечественные традиции родительского воспитания детей и создающие условия для преодоления кризиса современной семьи и родительства". На первый взгляд такой вывод, раскрывающий научный универсальный характер парадигм как инструмента совершенствования родительской культуры, соответствует поставленной цели и выбранной методологии: ведь автор в число методологических подходов включил именно культурологический (т.е. философский универсальный), а не антропологический (признающий самоценность культуры каждого народа и отдельного человека) подход. Однако, во-первых, хотелось бы уточнить, какой научно обоснованный критерий оценки продуктивности той или иной парадигмы использовал автор? И, во-вторых, можно ли говорить об универсальности выделенных продуктивных парадигм? В частности, является ли православная парадигма наиболее продуктивной по отношению к современным отечественным семьям, принадлежащим другому этносу, другой конфессии?

Следует заметить, что данные замечания носят дискуссионный характер, поэтому они не снижают теоретической и практической ценности проведенного исследования. Диссертация Л.А. Грицай «Развитие родительской культуры в традициях отечественной педагогики XII–XX веков: парадигмальный подход» является завершенным оригинальным научным исследованием, работа соответствует профилю научной специальности.

противоречивости окончательных выводов (хотя в самом тексте работы таких противоречий нет). Так, разделяя все парадигмы родительского воспитания на два первичных типа - сoteriологический и эвдемонический, автор затем выделяет еще три: традиционно-народную, православную и государственную парадигмы, и далее (уже по другим и не связанным между собой основаниям) называется еще несколько: авторитарная, этико-гуманистическая, свободосообразная. Далее в тексте диссертации возникают дополнительно социалистическая советская парадигма (диссертация параграф 3.2, автореферат с. 32), глобалистская парадигма (диссертация, параграф 4.1, автореферат, с.35-36), соотнесение которых с ранее выделенными не проводится. Часть из вторичных типов трактуется автором как национальная, присущая русскому этносу, реализация первоначальных типов, например: "сoterиологической парадигмой в чистом виде является православная парадигма родительской культуры" (диссертация, с. 63). С другой стороны обосновывается единство и соответствие русскому менталитету некоего единства традиционно-народной и православной парадигм, формирующихся "на этапе становления российской государственности" (автореферат с.15). Деление на авторитарную и свободосообразную парадигму в выводах и положениях, выносимых на защиту, по каким-то основаниям отнесено исключительно к государственной парадигме, что вызывает вопрос: а почему православная парадигма не может быть ~ авторитарной или свободосообразной (размышление о том, какими должны быть истинная вера и вытекающее из нее воспитание - свободными или авторитарными, присущие идеям славянофилов А.С. Хомяков, И.В.Киреевский и др., представителей русской эмиграции В.В.Зеньковский, Н.А.Бердяев и др.), или почему народная парадигма не может реализовываться как авторитарная (что нашло яркое отражение в литературе, например, Н.Островский "Гроза"), об этом пишет и сам диссертант, характеризуя становление народной парадигмы (диссертация, с. 73) ?

## **Заключение о соответствии работы требованиям ВАК**

Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод, что диссертация Грицай Людмилы Александровны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, **отвечает требованиям п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14** Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Грицай Людмила Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 — общая педагогика, история педагогики и образования.

Доктор педагогических наук, профессор,

профессор кафедры педагогики

ГОУ ВО Московской области

«Государственный

социально-гуманитарный университет» Широких О.Б. — О.Б. Широких

23 сентября 2016 года

Широких Оксана Богдановна

Место работы: Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет»

Адрес: 140410, Московская область, г. Коломна, Зеленая, 30

Должность: профессор кафедры педагогики

Телефон: 8 (496)6-15-13-30

Адрес электронной почты: mgosgi-ped@mail.ru ; mgosgi@gmail.com

