

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.028.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЯРОСЛАВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. К.Д. УШИНСКОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 08 февраля 2024 года № 9

о присуждении **Шишловой Ирине Юрьевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Фразеология в русской научной речи (состав и употребление)» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) принята к защите 28 ноября 2023 г., протокол № 4, диссертационным советом 33.2.028.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (Министерство просвещения Российской Федерации, 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, 108/1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 1576/нк от 28 ноября 2022 г.

Соискатель Шишлова Ирина Юрьевна, 8 февраля 1994 года рождения, гражданин Российской Федерации в 2020 г. с отличием окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) по направлению подготовки 45.04.01 – Филология с присвоением квалификации «Магистр». С 2017 г. по 2020 г. И. Ю. Шишлова являлась аспирантом очной формы обучения по образовательной программе высшего образования – программе подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации по направлению 45.06.01 Языкознание и литературоведение (направленность 10.02.01 – Русский язык) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ивановский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации). Работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ивановский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования

Российской Федерации) в должности старшего преподавателя кафедры отечественной филологии.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – Хуснутдинов Арсен Александрович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Официальные оппоненты:

Третьякова Ирина Юрьевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры отечественной филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной университет», г. Кострома;

Волков Сергей Святославович, кандидат филологических наук, доцент, заведующий отделом «Словарь языка М. В. Ломоносова» федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт лингвистических исследований Российской академии наук», г. Санкт-Петербург – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых**» – дала положительный отзыв о диссертации. В отзыве ведущая организация указала, что диссертация И.Ю. Шишловой на тему «Фразеология в русской научной речи (состав и употребление)» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой оригинальное исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, полностью соответствует профилю диссертационного совета 33.2.028.03 при ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) и отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Шишлова Ирина Юрьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки). Отзыв подготовлен Сафроновой Натальей Анатольевной, кандидатом филологических наук, доцентом кафедры

русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», подписан Пименовой Мариной Васильевной, доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры русского языка Педагогического института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (протокол № 5 от 27 декабря 2023 г).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 4,63 п. л., авторских 4,63 п. л.; в том числе 4 публикации в научных изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Российской Федерации. Данные публикации в достаточной степени отражают содержание и концептуальные положения диссертационного исследования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Шишлова И. Ю. Фразеология в научных текстах / И. Ю. Шишлова. – Текст : непосредственный // Мир Науки, Культуры, Образования. – Горно-Алтайск, 2020. – № 2 (81). – С. 575–578. (0,46 п.л.).

2. Шишлова И. Ю. Употребление фразеологических единиц с эмоционально-экспрессивной окраской в научных текстах / И. Ю. Шишлова. – Текст : непосредственный // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов : Грамота, 2020. – Том 13. Выпуск 5. – С. 156–160. (0,58 п.л.).

3. Шишлова И. Ю. Устойчивые фразы как разновидность интертекстуальных включений в научной речи / И. Ю. Шишлова. – Текст : непосредственный // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов : Грамота, 2020. – Том 13. Выпуск 6. – С. 166–169. (0,5 п.л.).

4. Шишлова И. Ю. Лексико-грамматические и семантические особенности фразеологизмов в научной речи / И. Ю. Шишлова. – Текст : непосредственный // Верхневолжский филологический вестник. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2023. – № 3 (34). – С. 73–82. (1,25 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов и специалистов.

От **выпускающей организации** на диссертацию поступило положительное заключение кафедры отечественной филологии Института гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» (протокол №10 от 14.06.2023 г.). В нем отмечено, что диссертация И. Ю. Шишловой на тему «Фразеология в русской научной речи (состав и употребление)» рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

В отзыве **ведущей организации** – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «**Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых**» – отмечается, что диссертация Ирины Юрьевны Шишловой на тему «Фразеология в русской научной речи (состав и употребление)» является законченной научно-квалификационной работой, представляет собой оригинальное исследование актуальной проблемы и характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью. Проведенное исследование вносит весомый вклад в описание фразеологической системы русского языка, научного стиля речи, способствует разрешению одного из спорных вопросов современной стилистики – вопроса о возможностях использования образных и эмоционально-экспрессивных единиц в научном стиле речи, позволяет углубить и скорректировать знания о составе и способах употребления общеязыковых фразеологических единиц. Автором диссертации был проведён тщательный и многосторонний анализ этих единиц, рассмотрены как структурные, так и семантические признаки отмеченных фразеологизмов в научной речи, выявлены особенности их функционирования.

Ведущая организация в своем отзыве отмечает, что обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений диссертационного исследования обеспечиваются грамотным использованием современных лингвистических методов, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала. Результаты работы, изложенные в заключении, соотносятся с заявленными во введении целями и задачами, с гипотезой исследования и подтверждают основные положения, выносимые на защиту. Структура диссертационного исследования представляется логичной, соответствует поставленным целям и задачам. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

В отзыве ведущей организации содержатся следующие вопросы и предложения дискуссионного характера:

1. В работе И.Ю. Шишлова неоднократно отмечает, что придерживается широкого понимания фразеологии и учитывает все типы фразеологизмов, выделяемые по степени семантической спаянности

компонентов, то есть наряду с идиомами (фразеологическими сращениями и единствами) рассматривает в работе фразеологические сочетания и выражения. Однако лингвисты, относящие в сфере фразеологии фразеологические выражения, в свою очередь, как правило, разделяют их на два типа: фразеологические выражения номинативного и коммуникативного характера (Н.М. Шанский и др.), относя к фразеологическим выражениям номинативного характера составные наименования, сочетания-клише, речевые штампы (*зачетная книжка, люди в белых халатах, черное золото* и др.). Однако в работе выражения номинативного характера не рассматриваются, хотя термины «номинативные» и «коммуникативные» ФЕ встречаются, но только при характеристике ФЕ, «соотносимых со структурой предложения и включающих в свой состав формальное подлежащее и сказуемое» (с. 58). Связано ли это с отсутствием таких единиц в рассматриваемых текстах или автор не рассматривает их по какой-то иной причине?

2. В Приложении автор приводит список фразеологизмов с указанием источников, откуда извлечена данная фразеологическая единица, однако отмечает, что для единиц с высокой частотностью (более 10 вхождений) все ссылки не указываются. Представляется, что для каждой ФЕ необходимо указание всех источников, что позволит выявить наиболее частотные фразеологические единицы, употребляющиеся в научном стиле речи.

3. Говоря об объекте исследования, И.Ю. Шишлова определяет его как «общезыковые фразеологические единицы» (с. 7), в то же время в работе рассматриваются некоторые трансформации ФЕ, которые автор называет окказиональным употреблением ФЕ, то есть оно «не фиксируется нормативными словарями фразеологии; ...индивидуально (единично), т. е. образуется в речи отдельных авторов и более не повторяется в том же виде других текстах / у других авторов...» (с. 122): *вошли в ход и силу, со стола русских бар* и др. Вероятно, такие трансформации фразеологизмов нельзя отнести к общезыковым фразеологизмам.

Официальный оппонент – доктор филологических наук, доцент **Третьякова Ирина Юрьевна** — отмечает актуальность исследования, его научную новизну, достоверность результатов, теоретическую и практическую значимость. К достоинствам работы оппонент относит логичность и последовательность изложения, достоверность и обоснованность результатов научного исследования, которые определяются опорой диссертанта на основные достижения ведущих отечественных и зарубежных лингвистов-фразеологов, специалистов в области стилистики; применением методов и приемов, обусловивших достижение цели и решение заявленных задач, тщательным анализом фактического материала.

Научную ценность исследования и личный вклад исследователя в разработку проблем фразеологии современного русского языка оппонент

видит в том, что данная работа позволяет расширить представление о функциональном потенциале фразеологии современного русского языка, определяет основные типы устойчивых единиц, включённых в корпус фразеологии и функционирующих в собственно научной речи, корректирует представления об особенностях экспрессивности в научных текстах, обусловленности экспрессивности спецификой современной научной коммуникации, представляет многоаспектную характеристику общезыковых фразеологизмов, функционирующих в научных текстах, с описанием особенности их семантики, грамматики, этимологии. В исследовании выявлены группы фразеологизмов, наиболее частотно функционирующие в научных текстах, определены причины востребованности общезыковых фразеологизмов в научной речи, установлены особенности включения общезыковых фразеологизмов в собственно научный текст, выявлены факты трансформации фразеологизмов в научных текстах, определены виды трансформаций, представлены особенности окказионального преобразования фразеологизмов в научных текстах. Оппонент отмечает практическую значимость полученных в исследовании результатов, заключающуюся в возможности их использования в вузовском преподавании дисциплин лингвистического цикла, при составлении фразеологических словарей, при разработке материалов, связанных с практикой создания научных текстов.

Достоверность результатов исследования не вызывает у оппонента сомнений, отмечается достаточная апробация диссертации и отражение основного содержания исследования в публикациях автора.

В отзыве оппонента содержатся следующие *вопросы и замечания*:

1. В первом положении, выносимом на защиту (с. 11), одним из экстралингвистических признаков научного стиля называется экспрессивность, что противоречит традиционному представлению о параметральных признаках стиля. Экспрессивность, если понимать её традиционно как выражение субъективной оценки, как степень выраженности эмоций автора, не сопрягается с главными признаками научных текстов – точностью, объективностью, отсутствием авторского «я». На каком основании автор делает заключение об экспрессивности как обязательном признаке научного стиля?

2. В положении 4 (с. 12) утверждается, что доля книжных фразеологизмов меньше, чем разговорных. То есть, в собственно научных текстах преобладает фразеология разговорная?

3. В начале главы 2 диссертант рассматривает проблему, связанную с объёмом фразеологии и включением в состав исследуемых единиц (наряду с фразеологизмами, образованными на основе словосочетаний) – фразеологических выражений (паремий). В научной литературе основанием для включения во фразеологию паремий (поговорок и пословиц), а также крылатых выражений, афоризмов, коллокаций и др., является критерий

устойчивости и воспроизводимости. Диссертант же называет другой критерий (цит. с.55): «Однако при всех различиях эти единицы (т. е. сочетания и выражения) имеют общий параметр, позволяющий рассматривать их совместно. Таким параметром является вариативность, или способность к употреблению в трансформированном виде». Чем объясняется такая позиция автора?

4. На с.100 при рассмотрении особенностей употребления устойчивых выражений заявляется об их основной функции (цит.): «Так, в научной речи, стремящейся к «экономности способов выражения знания» [Буре, Быстрых, Вишнякова, 2003, с.93], особенно актуальна функция компрессии информации, а фразеологические выражения, имеющие структуру предложения, как раз удобны для быстрого выражения сложной мысли через готовую формулу». Думается, что компрессионная функция является вовсе не главной функцией устойчивых выражений. На наш взгляд, анализ функций устойчивых выражений должен проводиться для каждого типа этих выражений отдельно, с учётом их специфики.

5. В диссертации представлено многоаспектное описание фразеологизмов, функционирующих в собственно научных текстах, даются семантические, грамматические, коннотативные, исторические, этимологические характеристики. Однако отсутствует характеристика важнейшего категориального признака фразеологизмов – образности. Чем это объясняется?

Официальный оппонент – кандидат филологических наук, доцент **Волков Сергей Святославович** – отмечает актуальность и новизну рецензируемой работы, теоретическую и практическую значимость исследования, продуманную композицию, четкую структуру, логику и хороший язык изложения. Оппонент отмечает, что в исследовании И. Ю. Шишловой ставится новаторская фундаментальная задача – вовлечение в орбиту филологических исследований нового оригинального материала, филологическая разработка академических текстов как источника фразеологических единиц с целью формирования особого подкорпуса русской фразеологии – фразеологии академической.

По мнению оппонента, исследование имеет несомненное прикладное значение: можно ожидать, что полученные наблюдения и выводы найдут широкое применение для обновления учебных программ, при подготовке различных учебных курсов и спецкурсов для бакалавриата, магистратуры и аспирантуры в высшей школе, повышении филологической компетенции студентов и аспирантов, при составлении общих и специальных словарей, лингвистическом моделировании разнообразных электронных корпусов и баз данных.

Оппонент делает вывод о том, что основные положения данного исследования прошли апробацию в ходе выступлений соискателя на

авторитетных научных форумах и достаточно полно отражены в публикациях. Достоверность результатов исследования и ценность полученных результатов не вызывает у оппонента сомнений.

В отзыве оппонента содержатся следующие замечания и рекомендации:

1. И.Ю. Шишлова, характеризуя распределение фразеологических единиц по тематическим группам, указывает, что «ряд ФЕ входят в довольно крупную тематическую группу «Насмешка, пренебрежение, презрение, неприязнь, ... однако контексты, в которых употребляются данные единицы, как правило, не содержат отрицательной характеристики и выражения пренебрежительного, презрительного отношения к какому-либо лицу» (с. 66). Полезно было бы дать несколько примеров, подтверждающих это утверждение.

2. В словаре В.М. Мокиенко и В.П. Фелицыной (через Ы!) под редакцией Е.М. Верещагина и В.Г. Костомарова (1990) принцип классификации ФЕ всё-таки не семантический, а лингвострановедческий, т. е. по наличию у ФЕ национально-культурного содержания (стр. 68).

3. В число фразеологических единиц, представленных в научных текстах, также следовало бы включить такую интересную и явно недооцененную языковую единицу как перифраза.

4. В «Перечне источников», как представляется, труды Д.С. Лихачева, Ю.М. Лотмана, Ю.Н. Тынянова (при всём моём глубоком личном уважении к этим выдающимся учёным) отчасти нарушают гомогенность материала. Весьма жаль, что в этот список не попали труды такого филологического «златоуста», каким был А. М. Бабкин.

5. Выражение «Не любо – не слушай, а врать (лгать) не мешай» относится к числу пословиц и входит в собрание А.А. Барсова (Барсов 1770: 155), В.И. Даля «Пословицы русского народа» (раздел «Неправда – ложь»), фиксируется «Словарем русских пословиц и поговорок» В.П. Жукова (Жуков 1991: 212). Однако при его описании, по-видимому, целесообразно было бы показать необычную динамику этой единицы, которая в XVIII–XIX века занимает позицию идеонима, трансформируясь в заглавие первого перевода книги Э.Р. Распе / Г.А.Бюргера о невероятных приключениях барона Мюнхгаузена (выполнен Н.П. Осиповым в 1791 году) и заглавие комедии кн. А.А. Шаховского (1818).

Отзывы на автореферат диссертации поступили от:

- **Бабушкина Дмитрия Викторовича**, старшего преподавателя-практика кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;
- **Бурмакиной Натальи Алексеевны**, кандидата филологических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой общего языкознания федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»;

- Голикова Леонида Михайловича**, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского и иностранных языков психологического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»;
- Ивановой Натальи Кирилловны**, доктора филологических наук, профессора, директора Гуманитарного института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный химико-технологический университет»;
- Кобелевой Ирины Арнольдовны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина»;
- Федосеевой Ларисы Николаевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русского и иностранных языков федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»

Во всех отзывах на автореферат дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечаются актуальность и научная новизна диссертации, точность формулировок цели и задач работы, ее теоретическая и практическая значимость, личный вклад соискателя в решение проблемы, подчеркивается обоснованность выводов и практическая востребованность полученных результатов.

В отзывах Голикова Леонида Михайловича, Ивановой Натальи Кирилловны, Федосеевой Ларисы Николаевны вопросы и предложения отсутствуют.

Отзыв **Бабушкина Дмитрия Викторовича** содержит следующие вопросы: «В разделе, обосновывающем актуальность, автор отсылает к дискуссионному вопросу о проникновении экспрессивных средств в современную научную речь. Какие дополнения к дискуссии по данному вопросу позволяет внести проведенное исследование? Источниками языкового материала в работе служили тексты, изданные в период с 1918 по 2021 гг. Однако сопоставительный анализ фразеологии научной речи в хронологическом аспекте заявлен только как одна из перспектив для последующего исследования. Можно ли сформулировать какие-либо выводы об использовании фразеологии в научной речи разных эпох по уже имеющимся данным?».

Отзыв **Бурмакиной Натальи Алексеевны** содержит вопросы: «1. С каким подстилем научного стиля диссертант в большей степени соотносит такую черту, как экспрессивность? 2. На с.17 автореферата о проявляющемся несоответствии «между словарным описанием окраски фразеологической единицы и ее реальным функционированием в научной речи» отмечается, что «фразеологизм не “теряет” своей экспрессивности в том смысле, что он по-прежнему выделяется на общем фоне научного изложения, однако отдельные эмоциональные оттенки, фиксируемые словарями на примерах из художественной и разговорной речи, в примерах из научной речи “нейтрализуются”». Что является основанием для следующего утверждения: «отдельные эмоциональные оттенки <...> в примерах из научной речи “нейтрализуются”»?»

Отзыв **Кобелевой Ирины Арнольдовны** содержит следующие замечания: в автореферате не отражено деление глав диссертации на разделы и подразделы, что затрудняет восприятие структуры диссертации для читателя, не знакомого с ее полным текстом. Также в автореферате отсутствует хотя бы минимальная характеристика приложения, о котором говорит автор при описании структуры диссертации.

Все рецензенты и ведущая организация выражают мнение, что высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации как самостоятельной законченной научно-квалификационной работы, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям ВАК Минобрнауки России, а её автор – Шишлова Ирина Юрьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью ученых в сфере специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки): доктор филологических наук, доцент И. Ю. Третьякова и кандидат филологических наук, доцент С. С. Волков являются компетентными учёными в области отечественного языкознания, фразеологии и фразеографии русского языка. Кафедра русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» известна своими достижениями в вопросах исторической лексикологии и стилистики, лингвистики текста, семантики, структуры и функционирования устойчивых оборотов. Оппоненты и сотрудники ведущей организации имеют многочисленные публикации в рецензируемых журналах и изданиях по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

выдвинута и обоснована идея о естественности употребления в научной речи образной фразеологии в широком понимании как явления, не нарушающего языковую норму, а закономерно вытекающего из свойств самого фразеологизма, из характера научно-познавательной деятельности;

установлен и подтвержден факт присутствия в ядерных жанрах научного стиля идиом, пословиц, поговорок и крылатых выражений в стандартном и трансформированном виде, установлена связь между морфологическими особенностями научного стиля и частотными способами преобразования структурных моделей фразеологических единиц;

выявлена специфика употребления общеязыковой фразеологии в научной речи на уровне семантики, заключающаяся в преимущественном использовании фразеологических единиц для характеристики концепций, идей, интеллектуальной и речевой деятельности;

определены стилистические особенности образной фразеологии, употребляющейся в научной речи, выявлено соотношение разговорной и книжной фразеологии в научных текстах отечественных филологов, выделены случаи влияния научного текста на тип оценочности стилистически окрашенных фразеологических единиц;

выявлено соотношение лексико-грамматических разрядов фразеологии в научной речи;

введен новый языковой материал, который может расширить эмпирическую базу современных словарей фразеологии через включение в них иллюстраций из научных текстов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

лингвистическая наука дополнена сведениями о научных текстах и о составе устойчивых единиц, способных употребляться в сфере научного общения;

обоснована необходимость всестороннего изучения образной фразеологии не только на материале художественной, публицистической и разговорной речи, но и в текстах научных, официально-деловых;

дополнены и скорректированы представления о возможностях употребления в научной речи эмоционально-экспрессивных, разговорных фразеологических единиц;

охарактеризованы различия в функционировании фразеологических единиц в научном тексте и текстах других стилей, определяемые характером научной коммуникации на разных уровнях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

полученные в исследовании сведения об особенностях функционирования фразеологии в академических текстах **используются**

в практике преподавания дисциплин уровня бакалавриата, магистратуры и аспирантуры «Современный русский язык», «Основы научной речи», «Академическое письмо», «Активные процессы в современном русском языке» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ивановский государственный университет»;

языковой материал с фразеологическими контекстами, собранный для исследования, **используется** при анализе текстов отечественных филологов в курсе «Общее языкознание», раздел «История лингвистических учений», а также привлекался как вспомогательный материал при чтении работ ученых-филологов в группе иностранных студентов-филологов, обучавшихся в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ивановский государственный университет».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные результаты обеспечены непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных цели, предмету, задачам и логике исследования, обладают признаками воспроизводимости, приводятся в сопоставлении с данными, полученными ранее по рассматриваемой проблематике;

теоретические положения и предлагаемые автором выводы о составе, особенностях и способах употребления общеязыковых фразеологизмов в научной речи получены с опорой на теоретико-методологическую базу, на основе которой осуществляются современные исследования в области фразеологии и фразеографии;

выборка языкового материала для работы характеризуется большим объемом и репрезентативностью;

применены методы исследования, соответствующие предмету, цели, задачам исследования и позволяющие проверить правильность выдвинутой гипотезы.

Личный вклад соискателя состоит в теоретической разработке основных идей и положений исследования; в самостоятельном научном поиске материалов для исследования; в применении многоаспектного подхода к описанию общеязыковой фразеологии, употребляющейся в научной речи; в анализе, обобщении и интерпретации полученных результатов; в подготовке девяти публикаций по теме исследования, из которых четыре опубликованы в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

Проведена **апробация результатов** диссертационного исследования, осуществлявшаяся в ходе обсуждения на следующих международных, всероссийских и региональных научных конференциях: VIII Всероссийской Школе-семинаре молодых лексикографов и лингвогеографов в Институте

лингвистических исследований РАН (Санкт-Петербург, 2017), Международной научной конференции «Полипарадигмальные контексты фразеологии в XXI веке» (Тула, 2018), Международном научно-практическом фестивале «Научно-исследовательская деятельность в классическом университете: традиции и инновации» (Иваново, 2021, 2023).

В ходе защиты диссертации были высказаны уточняющие вопросы:

– о влиянии гуманитарного содержания анализируемых текстов на специфику употребления фразеологических единиц, об отличиях в употреблении фразеологизмов в филологических и естественнонаучных текстах;

– о разнице в использовании фразеологии в научных текстах прошлого века и в текстах современных молодых исследователей;

– об основаниях для включения предложно-падежных сочетаний в состав фразеологии;

– о месте, которое занимают нестандартные, деформированные фразеологизмы в общей терминосистеме, об их частотности в анализируемом материале.

Соискатель Шишлова Ирина Юрьевна ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

– Подбор текстов может влиять на состав фразеологических выражений, так как среди них преобладают фразы литературного происхождения, а литературный материал хорошо знаком филологам, в текстах по естественным наукам встречаются как стандартные, так и трансформированные фразеологические выражения, однако этот вопрос требует отдельного исследования;

– В текстах более ранних периодов фразеология использовалась более свободно и разнообразно. Считается, например, что язык А.А. Потебни образный вследствие того, что аппарат лингвистических терминов на тот момент не был до конца сформирован. Частотно используются фразеологизмы в периоды, связанные с переломами в науке. Можно отметить тенденцию к снижению количества образных, экспрессивных средств в современных текстах, однако в материале, отобранном для исследования, присутствуют примеры использования фразеологии и в современных статьях.

– Поскольку в теоретической главе было заявлено о намерении исследовать фразеологию в широком смысле, то и предложно-падежные сочетания требовалось включить в число фразеологизмов. Анализ всех типов устойчивых единиц позволит установить общий фразеологический фон, а также будет полезен при проведении в будущем исследования частотности употребления разных типов устойчивых единиц;

– В силу того, что все фразеологические единицы устойчивы и воспроизводимы, их естественным свойством является и способность к варьированию, так как все, что устойчиво, может варьироваться. При

отдельных типах трансформаций границы фразеологизма существенно меняются, но основные типы этих трансформаций можно описать, как показывают авторы словаря «Фразеологизмы в русской речи». Преобразования, указанные в словаре, считались в работе стандартными, а для определения окказиональных преобразований использовался критерий их единичности. У крупных исследователей, вероятно, в силу того, что они могут позволить себе более свободно обращаться с языком, окказиональные трансформации более частотны.

Тема и содержание диссертации И. Ю. Шишловой полностью соответствуют научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) в части: п. 4 – «Лексический строй русского языка, другого языка России (слово как основная единица языка, лексическая семантика, типы лексических единиц и категорий, структура словарного состава, функционирование лексических единиц, развитие и пополнение словарного состава, лексика и фразеология в их связи с внеязыковой действительностью)»; п. 7. – «Текст, дискурс, дискурсивные практики в русском языке и других языках России»; п. 8. – «Методы исследования языковых единиц и категорий: структурные, функциональные, корпусные, лингвокогнитивные, коммуникативно-прагматические, психолингвистические и стилистические исследования русского языка».

Диссертация освещает основные вопросы употребления общезыковой фразеологии в русской научной речи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается непротиворечивостью методологических оснований, научно обоснованных подходов к проблеме и предмету исследования, широкой теоретико-методологической базой, четкой логикой исследования, согласованностью положений, выносимых на защиту.

Диссертационный совет на заседании 8 февраля 2024 года пришел к выводу о том, что диссертация Шишловой Ирины Юрьевны на тему «Фразеология в русской научной речи (состав и употребление)» является самостоятельным завершённым исследованием и соответствует критериям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, и принял решение за открытие новых закономерностей употребления общезыковой фразеологии в научной речи присудить Шишловой Ирине Юрьевне учёную степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 4 докторов наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту 0 человек), проголосовали: «за»

присуждение ученой степени – 14, «против» присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета 33.2.028.03,
докт. филол. наук, доцент

Е. И. Бойчук

Ученый секретарь
диссертационного совета 33.2.028.03
канд. филол. наук, доцент

Р. В. Разумов

8 февраля 2024 года

