

**ОТЗЫВ
официального оппонента**

о диссертации ЕГОРОВОЙ Юлии Сергеевны
на тему: «ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
И РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЙ КОМПАНИИ В КОНТЕКСТЕ
КОЛОНИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА АЛЯСКЕ
(1793–1867 гг.)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) и
07.00.02 – Отечественная история, представленной к защите в
диссертационный совет Д 999.019.04 при ФГБОУ ВПО «Ярославский
государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Диссертационное исследование Егоровой Ю.С. посвящено весьма важной и актуальной теме. Прошлое Аляски является общей страницей Соединенных Штатов Америки и России. В настоящее время именно Аляска является штатом с самым высоким процентом православных верующих, коренное население штата сохраняет значительный пласт русских заимствований в области культуры, быта, языка, обычаев. Именно с православием связано все русское у коренных народов Аляски, что было выявлено в ходе экспедиций проекта «Наследие Русской Америки». Разработка данной темы позволяет определить характер взаимодействия между Русской православной церковью и Российской-американской компанией в процессе освоения территории Нового Света. (Этот же характер взаимоотношений, с определенными различиями, был характерен при освоении Сибири и Дальнего Востока) и взаимодействию указанных институтов с органами государственной власти. Указанное проблемное поле в истории Русской Америки до сих пор недостаточно исследовано. И опыт взаимодействия государства, предпринимателей и церкви, как примера общественного института для решения важных задач, может быть использован и в современных реалиях.

Во введении автор формулирует теоретико-методологические особенности позиции исследования, позволяющие понять направление дальнейших изысканий. Автор грамотно формулирует цель и задачи исследования, решая их в соответствующих главах диссертации.

Хронологические рамки определены грамотно, поскольку именно в 1793 году на территории Русской Америки появляются первые представители Православной церкви, ранее религиозные обряды эпизодически совершались самими промышленными людьми. Верхняя граница обусловлена датой уступки Аляски США и прекращением действия Российско-американской компании на данной территории.

Обращает на себя внимание обстоятельный обзор историографии и анализ источников базы. Автор предложил обоснованное предложение по выделению нескольких этапов развития отечественной и зарубежной историографии исследуемой проблематики, труды систематизированы как по хронологическому, так и по предметному принципу. Юлия Сергеевна показала знание новых, в том числе диссертационных, исследований в рамках предложенной темы. Проведенный анализ историографии подчеркивает актуальность и новизну работы.

Источникопедический анализ показывает, что автор проанализировал большой объем разноплановых источников: нормативно-правовых актов, делопроизводственных документов, заметок путешественников, эпистолярных источников и т.д. Особую ценность представляют архивные материалы, впервые введенные в научный оборот.

В первой главе исследуется взаимодействие Русской православной церкви с промысловыми компаниями (именно с компанией Голиковыми – Шелихова) до образования монопольной Российской-американской компании. Автор обоснованно делит главу на два параграфа: взаимодействие с представителями компаний до приезда в Русскую Америку и по прибытии на Аляску.

Автор абсолютно верно утверждает, что основной причиной, побудившей Григория Ивановича Шелихова организовать за свой счет миссию в Новом Свете не столько из патриотических соображений, как указывалось в официальных документах, и как считают многие современные церковные деятели, а, прежде всего, для укрепления своей собственной

компании (с. 39). Купцы стремились таким образом добиться благосклонности монаршей власти (с. 40). Преследование своих собственных коммерческих интересов фактически было на первом месте. Государство же стремилось при своем наименьшем финансовом участии достичь наибольших результатов.

Стремление к извлечению собственной выгоды проявилось и в процедуре отбора кандидатов в миссию. Шелихов и Голиков надеялись, что миссионеры будут не только выполнять пастырские функции, распространять слово Божие среди аборигенов, сглаживать противоречия между русскими промышленниками, но и участвовать в хозяйственном развитии колоний (с.39). Вполне вероятно, что именно поэтому в составе миссии оказались два монаха, имевших техническое образование. В соответствии с представлениями Григория Ивановича, монахам предстояло заниматься не только просветительской деятельностью, но и быть готовыми к работе на компанию, а также стать участниками реализации «проекта» Шелихова по развитию сельскохозяйственной деятельности в колониях (с. 52).

Материальная зависимость миссионеров от компании Шелихова – Голиковых смогла обеспечить «шелиховцам» лояльность со стороны главы духовной миссии и представителя Русской православной церкви и поддержку в борьбе с основным конкурентом – компанией П.И. Лебедева-Ласточкина. Представляется, что эта поддержка, наряду с другими важными факторами, способствовала скорейшему разрешению конфликта и ускорению падения «лебедевцев».

Автор справедливо отмечает, что конфликт между представителями миссии и колониальным начальством начался в 1794 году, когда на должность Главного правителя компании был назначен легендарный Александр Андреевич Баранов, обладавший достаточно крутым характером. Это было связано и с тем, что Александр Андреевич был «наемным работником», представителем купеческого сословия, в то время как миссия

могла считать себя представителями синодальной власти (с. 71). Правильным считается и замечание, что разногласия были порождены так же неготовностью священнослужителей к суровым реалиям колониальной жизни, проявляющихся в неустроенности быта и царившей вольности, а также различием целей, преследуемых компанией и миссией.

Таким образом, в период, предшествующий образованию Российско-американской компании сложились весьма непростые отношения между представителями духовной миссии и колониальным начальством. С образованием РАК одновременно было создано Аляскинское викариатство Иркутской епархии, согласно уставу компании вменялось попечение о миссии, однако это не привело к прекращению конфликта.

Вторая глава рассматривает взаимоотношения РАК с православной церковью с момента основания компании и до окончания срока действия ее устава. Это совпало со сменой руководства в колониях, когда купец Баранов, для которого Российско-американская компания была именно коммерческой организацией, сменяется морскими офицерами. Если для первого основной задачей РАК было получение максимальной прибыли, то для последних эта организация была своеобразным продолжением госаппарата, и решение государственных задач ставилось выше коммерческих целей.

Как правильно отмечает соискатель, было бы неправильно в качестве причины конфликта Александра Андреевича и миссионеров видеть только в различии духовно-этических мотиваций. В основе лежит комплекс причин – и сословные разногласия, и неготовность монахов принять методы управления Баранова, и сложность взаимоотношений внутри самой миссии, и невозможность предоставить льготы миссионерам (с. 85 - 88).

Несмотря на то, что и компания, и миссия РПЦ должны были стремиться к выполнению одной основной цели – укреплению позиций России на Аляске, фактически, в этот период времени они скорее находились в конфронтации. Этому способствовало и то, что компания не имела рычагов давления на миссию, и последняя не имела рычагов воздействия на

колониальные власти (с. 96). Как справедливо указывает Юлия Сергеевна, материальные разногласия были весьма существенными. Как Синод, с одной стороны, считал, что РАК не выполняет взятые на себя обязательства по содержанию миссии, так и компания обвиняла церковные власти в невыполнении обязательств (ситуация со священником Лавровым, на которого РАК потратила более 7000 рублей, оставленном в итоге церковными властями в Иркутске, с. 99).

Заслуживает внимания анализ диссертантом субъективных характеристик представителей миссии: о. Германа, о. Иосафа, Ф. Мордовского, А. Соколова, И. Вениаминова и других. Анализ показывает, что личностные качества монахов и священников могли влиять на характер взаимоотношений с колониальными властями, к примеру, И. Вениаминов предпочитал решать вопросы с колониальным начальством мирным путем, мог позволить себе давать советы относительно устройства колоний (с. 121).

Принятие второго устава РАК совпало со временем прихода к власти в колониях морских офицеров, которые были настроены более лояльно к представителям церкви и последние отвечали им взаимностью. Достаточно вспомнить совет И. Вениаминова К.Т. Хлебникову назначать на должности не купцов, а чиновников и морских офицеров, ведь они отличаются большей ответственностью и расторопностью (с. 120). Второй устав налагал на компанию более конкретные обязанности – она должна была заботиться о том, чтобы в колониях всегда было достаточное число священников, а также об их материальном обеспечении. Тем не менее, этот пункт не вносил конкретики в характер взаимоотношений между колониальным и церковным руководством. Однако совокупность всех этих факторов привела к тому, что, как верно отмечает Ю.С. Егорова, к началу третьего десятилетия XIX столетия можно говорить о зарождении партнерских взаимоотношений между ГП РАК и РПЦ.

Третья глава посвящена периоду взаимодействия православной церкви и Российской-американской компании в заключительный период 1840 – 60 гг.

Автор справедливо отмечает, что развитие миссионерской деятельности и институциональное укрепление церкви в Русской Америки во многом связано с личностью И. Вениамина, возведенного в сан архиепископа, резиденция которого находилась в Ново-Архангельске. Противоречия компании и церкви возникали на экономической почве – компания, на которую государство возложило дополнительные расходы, не свойственные обычному акционерному обществу, не в состоянии была материально поддерживать инициативы церковного руководства (с. 139). При этом открытие трех новых миссий способствовало укреплению положения компании во внутренних районах материковой Аляски. Конечно, Вениаминов понимал, что без поддержки компании развитие православия на Аляске было не только затруднено (с. 149), но и невозможно. Назначение церковнослужителями уроженцев колоний (с. 150) делало церковь не только менее дорогой, но и более лояльной колониальному начальству.

Несомненной заслугой автора является анализ писем супруги Главного Правителя Русской Америки А.Н. Фуругельм. Как справедливо отмечено в диссертационном исследовании, наблюдения лютеранки, не знающей русского языка, являются непредвзятым взглядом со стороны и позволяют расширить анализ взаимоотношений РПЦ и РАК и других вопросов.

В заключении автор систематизирует выводы, к которым пришел в результате исследования. Справедливо отмечается, что идея Шелиховым основания миссии за свой счет была выдвинута для победы своего объединения в конкурентной борьбе. Субъективный фактор всегда играл значительную, если не решающую роль, как со стороны церкви, так и со стороны колониального начальства. Начиная с 1820-х годов период конфронтации сменяется периодом взаимодействия. Это совпало с началом правления морских офицеров и прибытия в колонии белого духовенства. Повышения институционального статуса представительства церкви до архиепископа способствовало повышению значимости духовной власти и активизации миссионерской деятельности. Именно эта деятельность

способствовала восприятию и сохранению русской культуры в среде коренных народов Аляски вплоть до настоящего времени.

Ценности исследованию добавляют подробные приложения, которые являются результатом скрупулезной работы с источниками.

Характеризуя диссертационное исследование Егоровой Ю.С., следует подчеркнуть высокий научный уровень работы. Автором проведено фундаментальное исследование, актуальность и новизна которого не вызывают сомнения. Работа Юлии Сергеевны отличается единством текста, грамотным научным языком, последовательностью и логикой изложения, доказательностью эмпирической базы. Данная диссертация – законченное комплексное самостоятельное исследование, содержащее новый научный материал.

Тем не менее, можно отметить некоторые недостатки исследования. Во-первых, в работе отсутствует анализ деятельности духовной семинарии Ново-Архангельска. Становление и функционирование этого учебного заведения до сих пор не нашло достаточного отражения в научной литературе. Анализ развития семинарии, финансирование которой осуществлялось Российской-американской компанией, могло бы более точно проиллюстрировать взаимоотношения церкви и колониального начальства.

Во-вторых, работа выиграла бы при более детальном анализе автора проблемы влияния противоречий и взаимодействия РПЦ и РАК на колониальную политику России: продвижение на новые территории, решение проблем с иностранными государствами, развитие образования и экономики и т.д.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления о работе и носят по преимуществу рекомендательный характер.

Апробация и внедрения результатов диссертационного исследования Ю.С. Егоровой на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях. Проблематика представлена в 7

публикациях, в том числе в 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

Проведенный нами анализ позволяет установить, что диссертация Егоровой Юлии Сергеевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13 и п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842), а ее автор – Егорова Юлия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история) и специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Кандидат исторических наук, доцент
заведующий кафедрой международного права
и сравнительного правоведения
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Северный (Арктический)
федеральный университет имени М.В. Ломоносова»



И.В. Савельев

15 февраля 2016 г.



Савельев Иван Вячеславович
Заведующий кафедрой международного права и сравнительного
правоведения юридического института федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный
(Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»
163000 г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 58, каб. 406
тел. (8182) 21-61-00 доб. 27-48
i.savelev@narfu.ru