



ГОД ПЕДАГОГА  
И НАСТАВНИКА



МИНПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИИ



Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования

**«Омский государственный  
педагогический университет»  
(ФГБОУ ВО «ОмГПУ»)**

Набережная Тухачевского, 14,  
г. Омск, 644099

Тел. (3812)25-14-62, факс: 23-12-20,  
mail@omgpu.ru, www.omgpu.ru

ОКПО 02079649; ОГРН 1025500758073;  
ИНН/КПП 5503037623/550301001

19.05.2023 № 01/137

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Омский

государственный  
педагогический университет»



 И.П.Герашченко

19.05 2023 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Райхельгауза Леонида Борисовича по теме  
«Дидактические основы формирования академической резильентности  
старшеклассников», представленную на соискание ученой степени  
доктора педагогических наук по специальности 5.8.1 — Общая  
педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Современное общество характеризуется наличием ряда тенденций, существенно меняющих содержание и механизмы образования. Данное обстоятельство порождает ряд новых требований к личностным результатам образования, среди которых: способность к непрерывному образованию, умение действовать в условиях высокой социальной динамики, готовность к применению знаний, умений и навыков для решения жизненных задач. Одним из таких новых образовательных результатов является и академическая резильентность, как способность к достижению высоких образовательных результатов несмотря на социальные, содержательные и процессуальные трудности, возникающие в ходе обучения. Появление новых образовательных результатов влечет за собой и поиск новых подходов к их формированию в процессе обучения, а также дидактическое обоснование этих инноваций, выявление возможностей и границ их применения. Ещё одним аспектом проблематизации является неоднозначность логико-дидактических оснований

Ярославский государственный  
педагогический университет  
Вх. № 67-04/295  
Дата 19.06 2023 г.

преемственности результатов разных уровней образования. Несмотря на интеграцию образовательных стандартов всех уровней в методологии системно-деятельностного и компетентностного подходов, имеет место неудовлетворенность преподавателей университетов уровнем подготовки выпускников общеобразовательной школы. Поэтому обращение автора диссертации к проблеме формирования академической резильентности старшеклассников, как способности сохранять устойчивый образовательный результат при переходе на новую ступень обучения, представляется весьма актуальным.

Диссертация Л.Б. Райхельгауза состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка, включающего 380 источников, в том числе 95 на иностранном языке. Основное содержание диссертации изложено на 404 страницах. Диссертация содержит семь приложений, подробно раскрывающие методологию, результаты и продукты опытно-экспериментальной работы автора.

Во введении, в соответствии с поставленной целью исследования, его объектом и предметом грамотно сформулирована гипотеза, четко определены методологические и теоретические основы исследования, намечен адекватный комплекс исследовательских задач. Анализ теории и практики обучения старшеклассников позволил автору выделить ряд важных противоречий и очертить проблемное поле исследования на теоретико-методологическом и прикладном уровнях. Все противоречия разрешены в рамках проведенного исследования и результаты их разрешения описаны в разделах введения: научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также отражены в положениях, выносимых на защиту.

В первой главе «Теоретико-методологические основания модернизации дидактики в ответ на вызовы современности» проведен сопоставительный анализ классических и современных дидактических идей в контексте соотнесения их содержания с типом научной рациональности. Автором проведен ретроспективный анализ дидактических подходов и авторских теорий

обучения, отмечен их вклад в современную дидактику и обоснованы границы их применимости, связанные со спецификой типа научной рациональности в которой зарождались и существовали данные подходы.

Выделены ориентиры изменений системы образования: новая социальная ситуация детства, цифровизация современной жизни и образовательного процесса, смещение акцента образовательных результатов с области воспроизведения в область применения усвоенного содержания (с. 41-43 диссертации).

В характеристике постнеклассического этапа развития дидактики автор подчеркивает ценностный характер обучения, субъект-субъектное взаимодействие учителя и ученика, связь традиционного с инновационным, линейного с нелинейным. Автором предпринята попытка поиска компромисса между классической дидактикой и веяниями времени, попытка стабилизации взглядов на обучение в ответ на вызовы постмодерна с его пониманием неоднозначности истин, нивелированием ценности знания, превалированием опыта над нормами (с. 52-54 диссертации). На основе проведенного анализа автором сделан важный методологический вывод о том, что постмодернизм не определяет трансформацию базисных положений дидактики, но задает новые векторы для ее развития: исследование оптимального функционирования личности в процессе обучения; поиск дидактических решений, позволяющих активизировать обучающихся на пути поиска смыслов и глубокого проживания учебных действий; интеграция полученных в ходе обучения результатов в образ себя и мира; поиск критериев оптимальности учебной задачи (соотношение сложности и доступности для интеграции задач развития и переживания успеха); нахождение способов субъективизации процесса обучения в условиях массовых образовательных практик (с. 20 автореферата).

Важным научным результатом можно считать обоснование совокупности методологических основ исследования процесса обучения в современных условиях, включающих в себя философию постмодернизма (которая определяет многие цивилизационные процессы современного этапа и её,



безусловно, нельзя игнорировать), методологию синергетического подхода (позволяющую сочетать нелинейность и ценностную направленность обучения с саморегуляцией и саморазвитием обучающегося субъекта), идеи позитивной педагогики (прежде всего идеи педагогической поддержки ученика на пути преодоления затруднений) и метаобразования (акцентирующего субъектность обучающегося в образовательном процессе) в контексте реализации принципа образования в течение всей жизни (с. 55-64 диссертации).

Во второй главе «Дидактическая концепция и модель формирования академической резильентности старшеклассников» раскрывается педагогическая сущность и дидактическое содержание понятия «академическая резильентность». Первый параграф данной главы содержит глубокий, всесторонний, междисциплинарный анализ феномена резильентности, в нем дифференцируются подходы к пониманию его сущности, актуализируется педагогическая проблематика выдвижения академической резильентности в качестве нового принципа обучения и нового образовательного результата.

Следует согласиться с мнением автора о дидактической сути академической резильентности. В такой трактовке определяемое автором понятие гораздо шире устоявшегося понимания академической резильентности в социально-педагогическом контексте, утвердившемся в исследованиях OECD. Данное автором определение академической резильентности как способности обучающихся сохранять устойчивый образовательный результат в период трансформации целей и образовательных перспектив, возможности роста внешних и внутренних неудач в ситуациях преодоления предметных и социальных трудностей, средствами консолидации функциональных систем на фоне учебной мотивации, самоорганизации, эмоционально-волевого и рефлексивного контроля учебной деятельности (с. 99 диссертации, с. 21 автореферата) актуализирует опору на сильные стороны личности самого обучающегося, а не на школьный уклад и управленческие стратегии как в социально-педагогическом подходе.

Проведенный во втором параграфе второй главы анализ факторов формирования академической резильентности позволил автору спрогнозировать ряд закономерностей её формирования у старшеклассников: наличие генетической связи между академической резильентностью и самоорганизацией; зависимость устойчивости образовательных результатов от мотивационной основы обучения; зависимость устойчивости образовательных результатов от оптимистической педагогической стратегии учителя; выраженность процедур перехода в зонах ближайшего развития в процессе концептуально-ориентированного обучения (с. 157 диссертации, с. 17 автореферата).

Третий параграф второй главы посвящен разработке, обоснованию и описанию дидактической модели формирования академической резильентности старшеклассников, в которой презентуется авторское видение содержания и организации исследуемого процесса (с. 165 диссертации и с. 23 автореферата). Следует отметить, что предлагаемая автором модель, отличается логичностью, единством структурных компонентов, функциональностью и отражает формирование академической резильентности с проявлением синергетических эффектов саморазвития личности. Модель задает основные ориентиры в организации образовательного процесса старшеклассников, среди которых: сознание и присвоение учебных цели и задач, обретение личностного смысла достижения заданных стандартами результатов, формирование устойчивой учебной мотивации, актуализация имеющегося опыта и конструирование нового, осознание самоэффективности как части личной академической концепции.

В третьей главе диссертации «Содержание, технологии и особенности формирования академической резильентности старшеклассников» автором обоснованы, сформулированы и продемонстрированы на примерах критерии отбора предметного содержания образования, определены соответствующие задаче формирования академической резильентности старшеклассников педагогические технологии, на основании которых разработана авторская

субъектно-ориентированная технология формирования академической резильентности. Презентация предлагаемых содержательных инноваций ведется на примере предметной области «математика», что, с одной стороны, выступает некоторым ограничением, а с другой, в силу дидактико-методической целостности предметной области «математика», её традиционной сложности для обучающихся и потенциальной метапредметности такая иллюстрация общедидактических выводов представляется научно и практически значимой.

Интересной научной находкой, представленной в первом параграфе третьей главы, является информационно-семиотическая модель предметной области «математика», построенная автором на основе идеи интегративности крупных тем, входящих в соответствующие разделы предметной области, вокруг небольшого числа концептуальных ключевых идей и смыслов, образующих содержание базового фундаментального ядра математического образования (с. 196 диссертации). Важное прикладное значение имеют визуализированные автором ниши математики (с. 233 – 238 диссертации), расширяющие представления о целостности адекватных стратегий формирования метакогнитивного поведения учащихся при реализации ими образовательного процесса в целом и самостоятельного обучения в частности.

Научное значение имеет представленный во втором параграфе третьей главы исследования анализ образовательных технологий, способствующих формированию и развитию академической резильентности старшеклассников: субъектно-ориентированная и метакогнитивная технологии обучения, технология концептуально-ориентированного обучения, педагогическое сопровождение на основе диалога культур (с. 208 – 221 диссертации и с. 26 автореферата). Данный перечень технологий свидетельствует о приоритетности для автора интерактивности и субъектной направленности обучения старшеклассников. На основе выделения ограничений и рисков данных технологий предлагается и собственная – технология формирования академической резильентности, в которой обучение акцентировано на



саморазвитии, актуализации образовательных смыслов, повышении интереса и мотивации к обучению, через понимание природы изучаемых концептов и их реального применения для исследования различных явлений и процессов в межпредметном и практическом ракурсах (с. 222-226 диссертации и с. 26 автореферата).

Четвертая глава диссертации «Опытно-экспериментальная проверка концепции формирования академической резильентности старшеклассников» содержит подробную характеристику всех этапов педагогического эксперимента, проведенного автором. Материалы главы убеждают, что эксперимент включал в себя разработку содержания, организации и определение методического замысла исследования, что объединило структурные элементы изучения и интерпретации полученных результатов.

Л.Б. Райхельгауз подробно излагает опыт формирования академической резильентности старшеклассников в ходе их обучения на подготовительных курсах университета. Выбор именно данной образовательной практики позволил автору уйти от чрезмерной регламентированности школьного образования и апробировать авторские идеи внешней и внутренней индивидуализации образовательного процесса. Представленные в четвертой главе материалы демонстрируют пути и способы последовательного переключения с решения обучающимися текущих задач на достижение долгосрочных целей личностного развития. Значимым представляется также выявление автором диссертации потенциальных ресурсов образовательного процесса и образовательной среды: педагога, сверстников, учебных материалов, цифровых ресурсов, платформ цифровых коммуникаций.

Выборка исследования небольшая (143 испытуемых в экспериментальной группе и 145 в контрольной), но выделение групп сравнения в разных университетах, разных регионов позволяет рассматривать их как не связанные и независимые от действия случайных факторов. При этом эксперимент лонгитюдный – поле исследования охватывает 3 года, в которые входит не только обучение в старших классах школы, но и обучение испытуемых на

первых курсах университетов. Также автором была проведена проверка предлагаемых инноваций в других условиях и в исполнении других педагогов. Для этого был использован авторский сайт [www.raikhelgauz.ru](http://www.raikhelgauz.ru).

Разработанная и апробированная технология формирования академической резильентности старшеклассников; введение в практику комплекса диагностических инструментов формирования академической резильентности, корректный анализ полученных результатов с применением методов математической статистики, подтверждающие уровень докторской диссертации. Сделанные в ходе опытно-экспериментальной работы выводы наглядно показывают эффективность введенных переменных.

Таким образом, в работе представлены этапы, логика и технология формирования академической резильентности старшеклассников, а также пути реализации на практике предлагаемой автором дидактической концепции. В заключении диссертации представлены выводы, подтверждающие выдвинутую автором гипотезу.

Анализ диссертационного исследования в заявленной автором логике позволяет выявить следующие научные результаты:

- доказано, что академическую резильентность можно рассматривать как дидактический феномен;
- установлено, что академическая резильентность старшеклассников представляет собой способность индивида сохранять устойчивый образовательный результат несмотря на внешние и внутренние барьеры учебной деятельности;
- разработана авторская модель формирования академической резильентности старшеклассников, учитывающая влияние внешних и внутренних факторов;
- предложены критерии отбора предметного содержания, способствующего формированию академической резильентности;
- обоснованы, охарактеризованы и эмпирически проверены основные закономерности формированию академической резильентности;



– отобраны и адаптированы к целевой аудитории образовательные технологии, имеющие резильентный эффект;

– выявлены и обоснованы педагогические условия формирования академической резильентности старшеклассников.

Анализ результатов исследования позволяет утверждать, что их теоретическая значимость заключается в следующем:

– междисциплинарная категория «резильентность» получила авторское развитие и значимое содержательное обогащение с позиций дидактики;

– обоснована совокупность положений философии постмодернизма, синергетического подхода, постулатов позитивной педагогики и метаобразования, составляющих теоретико-методологические основы изучения вопросов формирования академической резильентности старшеклассников;

– с современных методологических позиций сформированы модельные представления об исследуемом процессе;

– обогащены представления об особенностях процесса обучения в цифровую эпоху, выявлены эффективные средства формирования академической резильентности старшеклассников в процессе реализации общеразвивающих дополнительных программ.

Полученные результаты определяют научную новизну исследования. Подтверждением данного вывода ведущей организации является анализ положений, выносимых на защиту, как наиболее значимых теоретических результатов работы, определяемых автором диссертации. Материал, представленный в диссертации, отражает особенности формирования академической резильентности старшеклассников и позволяет по-новому раскрыть сущность процесса обучения в целом.

Практическая значимость результатов исследования определяется их воспроизводимостью, возможностью использования для дальнейшего развития научного поиска в обозначенном направлении, полезностью для практических

работников, реализующих образовательные программы для обучающихся юношеского возраста. Также результаты исследования Л.Б. Райхельгауза могут быть использованы при модернизации содержания и технологий освоения учебных дисциплин направления «Педагогическое образование» на уровнях бакалавриата и магистратуры.

Следует отметить достаточное количество работ автора, широкую географию ведущих научных журналов, в которых опубликованы статьи, наличие монографий и учебных пособий, отражающих основные теоретико-методические результаты работы. Автореферат диссертации выполняет свою главную функцию – полно и достоверно информирует о сути и результатах проведенного исследования.

Вместе с тем, анализ диссертационного исследования Л.Б. Райхельгауза позволил сформулировать следующие вопросы и замечания:

1. Решая первую задачу исследования диссертант параллельно опирается на две философские концепции, которые основаны на принципиально разных методологических позициях. В частности, концепт «постнеклассическая рациональность», раскрытый в трудах В.С. Степина, содержит авторский взгляд на **развитие науки**, а философия «постмодернизма» (Ж. Деррида, Ж. Делез, Ж. Бодрийар и др.) описывает процессы, происходящие **в культуре**. На наш взгляд, их одновременное применение дает возможность иллюстрировать, описывать изменения, происходящие в дидактике, но не позволяет построить целостное непротиворечивое объяснение процесса, который автор называет «модернизацией дидактики». При этом постмодернизм упоминается в гипотезе, теоретической значимости и положениях, выносимых на защиту, а постнеклассическая рациональность в проблемном поле, задачах и методологических основах исследования. Что в этих методологических основаниях общего и особенного? От чего появилась необходимость их совместного применения?
2. Значимым результатом исследования является рассмотрение академической резильентности как нового дидактического принципа. В тексте диссертации

и автореферата приведены аргументы в пользу данного положения. В работе содержательно раскрыты его отдельные характеристики, при этом целостного представления принципа академической резильентности в выводах и положениях, выносимых на защиту обнаружить нам не удалось. Как связан этот принцип с зафиксированными в четвертом положении, выносимом на защиту закономерностями формирования академической резильентности старшеклассников?

3. Учитывая, что содержание, методические материалы и особенности формирования академической резильентности старшеклассников автором разрабатывались на материале математического образования, опытно-экспериментальная проверка также осуществлялась в рамках преподавания предметной области «математика» возникает вопрос: каковы границы применимости разработанных автором концепции и модели формирования академической резильентности старшеклассников? Может ли разработанная с их учетом субъектно-ориентированная технология сопровождения обучающихся быть применима в массовой школе? Есть ли перспективы применения полученных в работе результатов на уровне общего образования?

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Л.Б. Райхельгауза на тему «Дидактические основы формирования академической резильентности старшеклассников» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Райхельгауз Леонид Борисович – заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогический науки).



Отзыв составлен Макаровой Натальей Станиславовной, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики, заслушан, обсужден и единогласно утверждён на заседании кафедры педагогики (протокол № 16 от 19 мая 2023 г.).

Заведующий кафедрой педагогики  
Омского государственного педагогического  
университета, доктор педагогических наук,  
доцент



Ю.Б. Дроботенко

Подпись зав.кафедрой удостоверяю:



Сведения о лице, составившем отзыв: Макарова Наталья Станиславовна, доктор педагогических наук (13.00.01), доцент, профессор кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет»; 644099, г. Омск, наб. Тухачевского, 14; 3812-2316-88; makarova.ns@omgpu.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных



Сведения о лице, подписавшем отзыв: Дроботенко Юлия Борисовна, доктор педагогических наук (13.00.08), доцент, заведующий кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет»; 644099, г. Омск, наб. Тухачевского, 14; 3812-2316-88; drobotenko@omgpu.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет»

Адрес: 644099, г. Омск, Набережная Тухачевского, 14

тел.: +7 (3812) 251-462

e-mail: [rector@omgpu.ru](mailto:rector@omgpu.ru)

<https://omgpu.ru>

С публикациями сотрудников ведущей организации можно ознакомиться по адресу: [https://www.elibrary.ru/org\\_about.asp?orgsid=8019](https://www.elibrary.ru/org_about.asp?orgsid=8019)