

Министерство просвещения Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

На правах рукописи

ЛУШНИКОВА ТАТЬЯНА ВЯЧЕСЛАВОВНА

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ
ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ ДЕТЕЙ**

научная специальность 5.8.1. Общая педагогика,
история педагогики и образования (педагогические науки)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Научный руководитель:

Байбородова Людмила Васильевна,

доктор педагогических наук, профессор

Ярославль — 2023

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i> _____	3
<i>Глава 1. Обеспечение доступности дополнительного образования сельских детей как педагогическая проблема</i> _____	19
1.1. Особенности и проблемы повышения доступности дополнительного образования на селе _____	21
1.2. Влияние факторов на доступность дополнительного образования в условиях села _____	45
1.3. Механизмы повышения доступности дополнительного образования обучающихся в сельской местности _____	62
1.4. Модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей _____	74
Выводы по 1 главе _____	97
<i>Глава 2. Опытно-экспериментальная проверка организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования сельских детей</i> _____	101
2.1. Диагностика доступности дополнительного образования в условиях села _____	104
2.2. Общие механизмы повышения доступности дополнительного образования обучающихся сельской местности _____	131
2.3. Вариативные механизмы повышения доступности дополнительного образования школьников на селе _____	153
2.4. Результаты опытнo-экспериментальной работы _____	188
Выводы по 2 главе _____	214
<i>Заключение</i> _____	217
<i>Перечень сокращений и условных обозначений</i> _____	222
<i>Список литературы</i> _____	223
<i>Приложения</i> _____	256

Введение

Актуальность исследования. Актуальность темы исследования определяется потребностями общества в нравственно, физически и интеллектуально развитых, социализированных и профессионально-ориентированных людях, осознающих свою духовную, гражданскую, этнокультурную идентичность, обеспечивающую им успешность прохождения жизненного пути. Требования, которые предъявляются к представителю современного мира, уровню его образованности, социализации, профессионализма, не зависят от места его проживания, поэтому и сельские дети должны быть успешны, конкурентоспособны при получении образования, на рынке труда, в реализации индивидуальных жизненных траекторий.

Получение ребенком только общего образования считается недостаточным условием для решения указанных задач. В современных условиях возрастает значимость и социальная ценность дополнительного образования для сельских детей, так как оно позволяет преодолеть ограниченность и однообразие общения, повысить уровень социального и профессионального самоопределения, предоставляет способы для творческого, интеллектуального и социального самовыражения и самоутверждения, помогает сформировать у обучающихся представления о перспективах. С помощью дополнительного образования удовлетворяются образовательные и культурные запросы детей.

По данным исследования, проведенного специалистами Высшей школы экономики под руководством С. Г. Косарецкого, в 2020 г. в России работало 27 474 сельские школы с общей численностью обучающихся 3,86 млн детей. Однако на одного сельского ребенка приходилось практически в два раза меньше услуг дополнительного образования, чем на ребенка, живущего в городе (0,72/1,37).

Задача по модернизации и совершенствованию системы дополнительного образования сельских детей обозначена как одна из основных в документах,

регулирующих развитие сферы образования. В 2016 г. утверждены Паспорт и сводный план приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей», в котором обозначена необходимость увеличить количество вновь оснащенных мест дополнительного образования в организациях, осуществляющих обучение по дополнительным общеобразовательным программам в сельской местности, и обеспечить деятельность региональных центров дополнительного образования, модельных центров, навигатора, позволяющего выбирать индивидуальную траекторию образования детям, проживающим в сельской местности. Федеральный проект «Успех каждого ребенка» нацелен на увеличение к 2024 г. охвата дополнительным образованием до 80 % от общего числа детей, обновление содержания и методов дополнительного образования, развитие кадрового потенциала и модернизацию инфраструктуры. В настоящее время, когда уже разработано значительное количество дополнительных общеобразовательных программ, удовлетворяющих самые разнообразные образовательные запросы, открываются современно оснащенные организации дополнительного образования, актуализируется проблема повышения доступности дополнительного образования детей, проживающих в сельской местности.

Степень разработанности проблемы исследования. Вопросы, связанные с организацией дополнительного образования, повышением его доступности, активно разрабатываются в педагогической науке и практике. Исследователи определяют понятие «доступность дополнительного образования детей», выделяя его существенные характеристики. Е. Б. Евладова связывает «доступность» с «непрерывностью» образования, Н. Л. Конькова — с реализацией права на свободу выбора и самоопределения, О. А. Сычева — с учетом возрастных особенностей, А. В. Золотарева, И. С. Сеницын — с влиянием внешних и внутренних факторов и созданием условий, обеспечивающих доступ к дополнительному образованию.

Проблема доступности дополнительного образования в определенной мере исследуется на разных ступенях образования и для разных возрастных групп (Я. М. Рощина, И. В. Силивестрова, J. Anable, A. Curl, J. Nelson, Y. Song). П. Бурдые и Джеймс Коулмэн изучают зависимость между социально-экономическим статусом семей обучающихся и их образовательными достижениями. Л. Н. Буйлова, А. В. Золотарева, Л. Г. Логинова определяют понятия, задачи, функции, элементы структуры, разрабатывают методики организации обучения по дополнительным общеобразовательным программам. Ю. В. Суханова, Г. Н. Скударева анализируют социальный заказ на дополнительное образование в регионах страны. Коллектив ярославских ученых под руководством Н. П. Ансимовой, Л. В. Байбородовой, А. В. Золотаревой разработал концепцию обеспечения доступности дополнительного образования, в которой учтены территориальные, социальные особенности проживания детей, их физические и психологические особенности развития.

Выявлению особенностей дополнительного образования в сельской местности, определению условий, средств, форм, технологий посвящены работы И. И. Александровой, Т. Ф. Асафовой, Л. В. Байбородовой, М. А. Брутовой, Н. А. Дибцевой, А. А. Огаркова, О. В. Ощехиной и др. В то же время мы не обнаружили научно-методических исследований, касающихся выявления и обоснования организационно-педагогических механизмов, учитывающих особенности дополнительного образования в сельской местности и повышающих его доступность.

В связи с вышеизложенным можно выделить объективно существующие **противоречия**

– между потребностью общества в нравственном, интеллектуальном и физическом развитии сельских детей и недостаточным уровнем доступности дополнительного образования в условиях сельской местности, что затрудняет

формирование и развитие творческих, интеллектуальных способностей обучающихся, удовлетворение их индивидуальных образовательных запросов, профессиональное самоопределение и социализацию;

– между необходимостью учитывать специфику организации образовательного процесса в сельских школах, поиском ресурсов в социальном окружении и неготовностью образовательных организаций учитывать эти особенности и возможности социума в дополнительном образовании;

– между потребностью педагогов использовать специальные организационно-педагогические механизмы, повышающие доступность дополнительного образования детей в сельской местности, и недостаточным научным обоснованием этих механизмов, неразработанностью способов их применения.

Необходимость преодоления указанных противоречий определила **проблему исследования**: какие организационно-педагогические механизмы повышают доступность дополнительного образования сельских детей?

Объект исследования: процесс организации дополнительного образования в сельской местности.

Предмет исследования: повышение доступности дополнительного образования сельских школьников.

Цель исследования: выявить, обосновать и разработать организационно-педагогические механизмы, повышающие доступность дополнительного образования обучающихся в сельской местности.

Цель, объект и предмет исследования обусловили постановку **задач исследования**:

1. Уточнить сущность, особенности и проблемы повышения доступности дополнительного образования в условиях села.

2. Выявить влияние информационного, социального, институционального, экономического, индивидуально-личностного, педагогического факторов на доступность дополнительного образования сельских обучающихся.

3. Определить и обосновать организационно-педагогические механизмы, выявить группы организационно-педагогических механизмов, повышающих доступность дополнительного образования в условиях села.

4. Разработать и проверить структурно-функциональную модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

5. Выявить и охарактеризовать этапы и педагогические средства применения организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования в сельской местности.

Гипотеза исследования состоит в том, что повышение доступности дополнительного образования сельских детей возможно, если используются организационно-педагогические механизмы, которые

- выбираются на основе идей интеграции и индивидуализации, а также положений социокультурного, интегративно-вариативного и субъектно-ориентированного подходов;

- определяют порядок и алгоритм действий педагогов и образовательных организаций, нацеленных на удовлетворение запроса и потребностей детей и их семей с учетом влияния комплекса факторов (информационного, социального, институционального, экономического, индивидуально-личностного, педагогического);

- обеспечивают реализацию принципов профессиональной направленности, создание здоровой духовно-нравственной среды, регулируют взаимодействие детей разного возраста, способствуют формированию детско-взрослых сообществ, развитию и обогащению социальных связей, установлению социального партнерства и сотрудничества;

- учитывают условия и особенности деятельности образовательной организации (сформированный социальный заказ на дополнительное образование, информационная среда, ресурсы организации и ее ближайшего окружения, возможности социальных партнеров).

Методологическую основу исследования, наряду с общенаучными подходами, составляют

– *социокультурный подход*, предполагающий организацию образовательного процесса и создание образовательной среды, в которой формирование личности протекает в контексте общечеловеческой культуры с учетом конкретных социокультурных условий и форм жизнедеятельности человека (З. Б. Ефлова, А. В. Золотарева, А. М. Цирульников и др.);

– *субъектно-ориентированный подход*, предусматривающий создание условий и использование педагогических средств, способствующих саморазвитию, самосовершенствованию, самореализации сельских детей, формированию их активной и самостоятельной жизненной позиции, способности к самоорганизации и самоконтролю (Л. В. Байбородова, Т. Н. Гущина, А. В. Карпов, О. А. Мацкайлова, М. И. Рожков, В. И. Слободчиков, В. В. Юдин и др.);

– *интегративно-вариативный подход*, означающий интеграцию внутренних и внешних элементов образовательной системы, позволяющей учитывать вариативность условий и форм получения дополнительного образования и обеспечить обучающимся возможность выбора дополнительной программы и маршрута ее реализации (В. Н. Аверкин, А. Г. Асмолов, А. В. Золотарева, В. В. Пикан и др.).

Теоретическую основу исследования составляют

– концепции непрерывности и доступности дополнительного образования (Л. Н. Буйлова, В. П. Голованов, Е. Б. Евладова, А. В. Золотарева, Н. В. Кленова, Л. Г. Логинова и др.);

– основные идеи и положения педагогики дополнительного образования (Л. Г. Логинова, Г. Н. Попова, С. И. Панченко и др.), интеграции дополнительного и других сфер образования (Т. Н. Гущина, Е. Б. Евладова, Н. Г. Иобидзе, Н. А. Соколова и др.);

– теоретические положения о закономерностях, принципах, содержании дополнительного образования (В. А. Горский, А. В. Золотарева,

А. Я. Журкина и др.), особенностях занятости детей в дополнительном образовании в зависимости от их возраста, территории проживания, мотивации (Е. А. Калашникова, С. Г. Косарецкий, Б. В. Куприянов, Д. С. Филиппова и др.);

– теоретические основания образовательного процесса в сельской школе (Т. В. Абанкина, А. З. Андрейко, Л. В. Байбородова, М. П. Гурьянова, З. Б. Ефлова, М. И. Зайкин, А. А. Огарков, Г. В. Пичугина, Г. Ф. Суворова и др.);

– идеи повышения доступности дополнительного образования (Е. Б. Евладова, А. В. Золотарева, Н. Л. Конькова, Л. Г. Логинова, О. В. Морева, О. А. Сычева и др.);

– концепции индивидуализации образовательного процесса (Е. А. Александрова, Л. В. Байбородова, А. А. Кирсанов, Т. В. Бурлакова, Т. М. Ковалева и др.), самоопределения личности (А. Н. Тубельский), педагогической поддержки ребенка в процессе развития (О. С. Газман, С. Д. Поляков и др.);

– основные положения использования ресурсов сельского социума (М. П. Гурьянова, А. М. Цирульников, Н. А. Шобонов и др.).

В соответствии с поставленной целью и задачами применялись следующие **методы исследования**:

– теоретические — систематизация, сравнение, анализ и синтез, обобщение, систематизация, моделирование;

– эмпирические — опытно-экспериментальная работа, наблюдение, изучение опыта и результатов деятельности, фокус-группа, анкетирование, беседа, создание диагностических ситуаций, метод самооценки и экспертной оценки;

– методы математической статистики при обработке результатов исследования.

База исследования. Опытнo-экспериментальная работа проводилась в шести сельских школах Ярославской области (Дмитриевская, Кладовицкая, Ломовская, Отрадно-вская, Сретенская, Стогинская). Был изучен опыт организации дополнительного образования на селе в Ярославской, Калужской, Ленинградской, Московской, Томской, Ивановской, Костромской, Самарской, Тамбовской, Курганской, Белгородской, Вологодской, Тюменской, Ульяновской областях, республиках Саха (Якутия), Карелии, Удмуртии, Башкортостане, Краснодарском и Пермском краях. Различными опросными методами (фокус-группа, беседы, анкетирование) были охвачены в общей сложности 528 респондентов. Выявить влияние на доступность дополнительного образования информационного, социального, институционального, экономического, индивидуально-личностного, педагогического факторов позволила выборка, состоящая из 52 дополнительных общеобразовательных программ.

Этапы исследования:

Первый этап (2013-2014 гг.) — *поисково-теоретический*. Изучены и проанализированы теория и опыт организации дополнительного образования, повышения его доступности, выявлена специфика в условиях сельской местности; определены цель, задачи, предмет, объект, рабочая гипотеза исследования.

Второй этап (2015-2020 гг.) — *исследовательский*. Проанализирован опыт сельских школ по созданию условий для повышения доступности дополнительного образования, разработана модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей, выявлены и обоснованы организационно-педагогические механизмы, проведена опытнo-экспериментальная работа.

Третий этап (2021-2022 гг.) — *обобщающий*. Осуществлены систематизация, сравнение, анализ, обобщение эмпирических данных, сделаны выводы, оформлен текст диссертационной работы, результаты внедрены в педагогическую практику.

Научная новизна заключается в следующем:

– определены и охарактеризованы особенности и условия организации дополнительного образования в сельской местности, обусловленные различными функционирования сельских поселений и социальным окружением образовательных организаций;

– установлены значимые модусы информационного, социального, институционального, экономического, индивидуально-личностного, педагогического факторов повышения доступности дополнительного образования сельских детей;

– выявлены и обоснованы эффективные педагогические практики использования общих и вариативных организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования сельских детей, обусловленные, прежде всего, влиянием информационного, институционального и педагогического факторов;

– разработана и проверена структурно-функциональная модель повышения доступности дополнительного образования в условиях сельской местности, концептуальную основу которой составляют идеи индивидуализации и интеграции, социокультурный, субъектно-ориентированный и интегративно-вариативный подходы;

– определены этапы и педагогические средства применения организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования на селе, позволяющих оказывать адресную поддержку обучающимся и направленную на развитие их индивидуальности и способностей, удовлетворение образовательного заказа.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят определенный вклад в развитие общей педагогики, а именно:

– расширены представления о содержании и особенностях организации дополнительного образования на селе, раскрывающие взаимосвязи формального и неформального образования, общего и дополнительного образования;

– педагогическая теория дополнена новыми положениями и идеями, направленными на повышение доступности дополнительного образования сельских детей на основе социокультурного, интегративно-вариативного, субъектно-ориентированного подходов;

– дополнена характеристика современного состояния дополнительного образования на селе, показана его социокультурная обусловленность в решении проблем формирования у обучающихся мотивации и образовательного запроса, возможностей выбора ими дополнительных общеобразовательных программ и организаций, интеграции ресурсов общего, дополнительного образования и социальных партнеров;

– определены особенности влияния информационного, социального, институционального, экономического, индивидуально-личностного, педагогического факторов на повышение доступности дополнительного образования сельских детей;

– уточнено понятие «организационно-педагогический механизм», добавлены характеристики общих и вариативных организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования в условиях села;

– показаны возможности и дополнены представления об использовании педагогических средств, комплексных форм, субъектно-ориентированных технологий, ресурсов социокультурного пространства в повышении доступности дополнительного образования сельских детей.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработаны и апробированы методические материалы, использование которых позволит руководителям образовательных организаций и педагогам повышать доступность дополнительного образования в условиях села:

– *программы и паспорта* дополнительных общеразвивающих программ, разработанные с учетом специфики дополнительного образования в

сельской местности, модуль «Повышение доступности дополнительного образования в сельских условиях» вариативной программы повышения квалификации педагогов «Повышение доступности дополнительного образования»;

– *мастер-классы* на темы «Повышение доступности дополнительного образования сельских детей», «Применение механизмов повышения доступности дополнительного образования в сельской местности», «Использование ресурсов социума в дополнительном образовании сельских детей»;

– *комплекс методических рекомендаций* по организации дополнительного образования сельских детей, включающий нормативные локальные акты, образцы приказов и положений, разработки мероприятий, родительских собраний, описания педагогических средств, апробированных и рекомендованных к использованию в условиях села;

– *методические материалы*, раскрывающие описание организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования сельских детей с вариантами их использования, алгоритмами деятельности субъектов образовательных отношений, планируемыми результатами, критериями и показателями эффективности;

– *инструментарий мониторинга* доступности дополнительного образования на селе и образцы его применения.

Личный вклад диссертанта состоит в разработке и апробации модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей; проведении опытно-экспериментальной работы; выявлении и обосновании организационно-педагогических механизмов, повышающих доступность дополнительного образования сельских детей; разработке методических материалов для педагогов с целью повышения доступности дополнительного образования сельских детей; обработке, анализе и интерпретации результатов исследования.

Достоверность результатов и выводов исследования обеспечена непротиворечивостью исходных теоретических положений и методологических

подходов, комплексным анализом проблем организации дополнительного образования на селе, повышения его доступности и использования организационно-педагогических механизмов; применением адекватных цели и задачам исследования методов; достаточной продолжительностью опытной работы; личным участием автора в роли организатора и исполнителя опытно-экспериментальной работы; логичностью и доказательностью выводов; внедрением результатов исследования в практику многих сельских школ, широким распространением опыта в Ярославской области и других регионах страны.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Особенности и условия организации дополнительного образования в сельской местности обусловлены различиями функционирования сельских поселений и социальным окружением образовательных организаций: уровнем развития инфраструктуры, количеством и активностью социальных партнеров, их включенностью в образовательный процесс, информированностью, коммуникативной и транспортной мобильностью населения. Современное состояние дополнительного образования на селе характеризуется ограниченными возможностями выбора дополнительных общеобразовательных программ и организаций дополнительного образования, существенными различиями между образовательными организациями в кадровой и материально-технической обеспеченности, высоким уровнем интеграции общего и дополнительного образования, обусловленным тем, что дополнительное образование чаще всего организуется на базе общеобразовательных школ, неформальным характером его получения и т. д.

2. Согласно результатам анализа модели уравнения множественной регрессии наиболее существенное влияние на повышение доступности дополнительного образования сельских детей оказывают информационный, педагогический, институциональный факторы и создание соответствующих им условий организации дополнительного образования. Воздействие комплекса фак-

торов на повышение доступности дополнительных общеобразовательных программ выше, чем воздействие какого-либо фактора. Наличие установленных связей между факторами свидетельствует об интегративном характере их воздействия на доступность дополнительного образования сельских детей.

3. Организационно-педагогический механизм повышения доступности дополнительного образования сельских детей представляет собой комплекс взаимосвязанных целенаправленных действий, упорядоченных между собой, обеспечивающий повышение доступности дополнительного образования с учетом влияния информационного, территориального, социального, экономического, институционального, индивидуально-личностного и педагогического факторов. Доступность дополнительного образования в условиях сельской местности повышается при использовании общих (необходимых) организационно-педагогических механизмов, применимых во всех образовательных организациях, основанных на использовании ее внутренних ресурсов (поиск социальных партнеров на основе социального заказа, проектирование индивидуальной образовательной деятельности обучающегося, организация получения дополнительного образования в дистанционной форме) и специфичных (вариативных) организационно-педагогических механизмов, обусловленных конкретными условиями образовательной организации и возможностями ее социального окружения («мобильный педагог», «мобильная детская группа (ребенок)»), привлечение социально-ориентированных коммерческих организаций, предоставляющих образовательные услуги, взаимодействие с организациями профессионального образования).

4. Структурно-функциональная модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей, основанная на идеях интеграции, индивидуализации социокультурного, интегративно-вариативного, субъектно-ориентированного подходов, предполагает единство компонентов: *концептуально-целевого*, обозначающего цели, задачи, принципы профессиональной

направленности, создания здоровой духовно-нравственной среды, регулирования взаимодействия детей разного возраста, формирования детско-взрослых сообществ, расширения социальных связей, социального партнерства и сотрудничества; *содержательного*, разработанного с учетом влияния информационного, социального, экономического, территориального, институционального, индивидуально-личностного и педагогического факторов, включающих широкое использование средств социального окружения, привлечение краеведческого материала, сохранение традиционных ценностей, подготовку к выбору профессии и социальную адаптацию, сохранение бесплатности дополнительного образования, восполнение дефицитов ресурсов (*организационного*, включающего проектирование индивидуальных образовательных маршрутов за счет использования школьных, сетевых, мобильных и дистанционных форм получения образования, комплексных средств, субъектно-ориентированных технологий, применение организационно-педагогических механизмов; *аналитико-результативного*, представленного критериями и показателями (рост числа обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам, удовлетворенность дополнительным образованием, социализированность и профессиональная ориентированность обучающихся, психологическая комфортность организаций).

5. Этапами использования организационно-педагогических механизмов являются: *подготовительный*, включающий диагностику образовательных потребностей, информирование об услугах дополнительного образования, поиск социальных партнеров, создание необходимых условий для реализации дополнительных общеобразовательных программ, определение функций, планирование и нормативное сопровождение деятельности субъектов; *этап реализации*, во время которого организуется основная деятельность по реализации дополнительных общеобразовательных программ, осуществляется взаимодействие образовательной организации с социальными партнерами, проводится текущий мониторинг; *заключительный этап*, необходимый для подведения

итогах, диагностики и анализа полученных результатов, перспективного планирования деятельности и эффективного использования организационно-педагогических механизмов. Выбор педагогических средств применения организационно-педагогических механизмов зависит от специфичных условий образовательной организации, влияния факторов доступности, учета рисков и ограничений применения механизмов. Наиболее распространенными являются диагностические и информационные средства, комплексные формы организации деятельности обучающихся (проблемно-тематические дни, погружения, проектная деятельность), разновозрастные группы, детско-взрослые объединения, индивидуальные образовательные программы, дистанционные модули и т. д.

Апробация и внедрение результатов исследования. Ход исследования, его основные положения и результаты, рекомендации обсуждались на международных (Ярославль, 2019-2021 гг.; Китай, Пекин, 2019 г.; Великий Новгород, 2020 г.), всероссийских (Ярославль, 2018 и 2020 гг.; Калуга, 2019 г.; Владивосток, 2020 г.; Уфа, 2020 г.), региональных (Ярославль, 2018-2019 гг.; Саранск, 2020 г.) научно-практических конференциях, на заседаниях кафедры педагогических технологий ЯГПУ имени К. Д. Ушинского (2018-2021 гг.). Исследования автора представлены на всероссийском форуме (Петрозаводск, 2018 г.), IV Всероссийском съезде учителей сельских школ (Белгород, 2019 г.), всероссийских «круглых столах» (Благовещенск, 2021 г.; Уфа, 2021 г.). Материалы по теме исследования участвовали в XX Международном конкурсе научно-исследовательских работ PTSCIENCE (диплом лауреата, 2020 г.), открытой олимпиаде аспирантов по педагогике ЯГПУ им. К. Д. Ушинского (диплом победителя — 2021 г.).

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки). п. 11. Потенциальные возможности самоопределения и саморазвития человека средствами образования в современном мире; п. 14. Концепции непрерывного образования

в информационном обществе; взаимосвязь формального, неформального и информального образования; базового и дополнительного образования; п. 17 Исследования эффективных педагогических практик и инноваций; п. 24. Теории и концепции воспитания и социализации. Социокультурная обусловленность воспитания.

Цель, задачи и логика исследования определили структуру диссертации, которая состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Обеспечение доступности дополнительного образования сельских детей как педагогическая проблема

Повышение доступности дополнительного образования сельских детей — чрезвычайно актуальная в педагогической теории и практике проблема, для решения которой требуется интеграция философских, управленческих, педагогических, социологических, психологических и других отраслей знания. В связи с этим, в первую очередь, целесообразно определить педагогическую составляющую данной проблемы, что позволит выявить направления, средства и организационно-педагогические механизмы повышения доступности дополнительного образования сельских детей. Педагогической наукой накоплено значительное количество работ, касающихся организации дополнительного образования, направлений, форм, но тема организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования специально не исследовалась. Необходимо рассмотреть понятия «механизм», «организационно-педагогический механизм», составить классификацию указанных механизмов.

Особенности дополнительного образования сельских детей определяются сущностными характеристиками организации образовательного процесса, условиями сельского образа жизни и действием факторов, влияющих на доступность дополнительного образования. На основе выявленных особенностей и с учетом модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей должны определяться организационно-педагогические механизмы повышения доступности дополнительного образования сельских детей. Эта логика реализована в четырех параграфах первой главы настоящего исследования. В первом параграфе описаны особенности и проблемы повышения доступности дополнительного образования сельских детей. С опорой на идею А. В. Золотаревой о нескольких группах факторов во втором параграфе пред-

ставлены результаты нашего исследования о влиянии информационного, социального, экономического, территориального, институционального, индивидуально-личностного, педагогического факторов на повышение доступности дополнительного образования для обучающихся сельской местности. В третьем параграфе, посвященном организационно-педагогическим механизмам повышения доступности дополнительного образования, дан анализ понятия «механизм» и его авторская интерпретация, представлены варианты классификации, основные этапы, определено место механизмов в модели повышения доступности дополнительного образования и зависимость их выбора от влияния различных факторов. Четвертый параграф содержит модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей, разработанную автором совместно с Л. В. Байбородовой.

Для того чтобы определить организационно-педагогические механизмы повышения доступности дополнительного образования сельских детей, важно проанализировать имеющиеся исследования по данной проблеме. Изучение опыта организации дополнительного образования в сельской местности позволит выявить проблемы и определить пути их решения.

1.1. Особенности и проблемы повышения доступности дополнительного образования на селе

Дополнительное образование — вид образования, который направлен на формирование и развитие творческих способностей детей и взрослых, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также на организацию их свободного времени. Дополнительное образование включено в систему непрерывного образования. Современное дополнительное образование детей представляет собой разные варианты интеграции образовательных и социально-педагогических целей, которые определяются, с одной стороны, социальным заказом на дополнительное образование, с другой — возможностями организации дополнительного образования обучать, воспитывать, развивать, оздоравливать, поддерживать, адаптировать и реабилитировать детей [Каргина, 2011б]. Дополнительное образование как необходимый элемент индивидуальной образовательной траектории обучающегося декларируется нормативными актами, обосновывается и подтверждается учеными, признается большинством родителей [Асмолов, 2014; Голованов, 2006; Золотарева, 2013а]. Достоинства дополнительного образования, в сравнении с другими видами формального образования, определяются такими характеристиками, как возможность свободного личностного выбора деятельности, определяющей индивидуальное развитие человека, обеспечение вариативности содержания и форм организации образовательного процесса [Аверкин, 1999], доступность глобального знания и информации для каждого, адаптивность к возникающим изменениям. Актуализация запроса семей на персонализацию образования требует гибких механизмов проектирования и сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов для детей с разными образовательными потребностями, способностями и интересами, в том числе на основе интеграции программ общего

и дополнительного образования детей и тьюторского сопровождения [Распоряжение Правительства РФ, 2022].

В начале XX века, в 1918 г., когда повысилось внимание государства к всеобщему образованию граждан, появилось много педагогов-новаторов, занимавшихся в том числе и дополнительным образованием (А. С. Макаренко [Макаренко, 1983], П. П. Блонский [Блонский, 2022], С. Т. Шацкий [Шацкий, 1980], Е. Н. Медынский [Медынский, 1916], И. П. Иванов [Иванов, 1989]). В трудах выдающихся российских педагогов прослеживаются мысли о том, каким должно быть дополнительное образование: соответствовать принципам гуманистической педагогики, разнообразным, вариативным, ориентированным на ребенка, на его индивидуальность, различные способности и уровень их развития, способствующим развитию самостоятельности и самоорганизации детского коллектива.

Неформальное и дополнительное образованияе в области педагогики, психологии, социологии, маркетинга исследуют современные ученые: Т. Хе, Ц. Чжу, Ф. Квестье [He, 2018], изучающие факторы, которые влияют на удовлетворенность неформальным образованием в США. М. Рейм, А. Литтлджон и Б. Рьентис [Rehm, 2018] исследуют содержание, получаемое неформально в дистанционной форме. Н. С. Дхиратити, П. Пичитпатия [Dhiranthiti, 2018] анализируют активность пожилых людей в непрерывном образовании в Таиланде. Д. С. Мусина предлагает концептуальные идеи развития дополнительного образования в Кыргызстане [Мусина, 2019]. Российские ученые Л. Н. Буйлова [Буйлова, 2011], А. В. Золотарева, Ю. В. Суханова [Золотарева, 2012] объясняют основные понятия, задачи, функции, элементы структуры, разрабатывают методики формирования социального заказа. Исследование проблемы качества дополнительного образования детей проведено Л. Г. Логиновой [Логинова, 2003]. Е. А. Лаврухина выявляет взаимосвязь личностной ориентации на образование и степень потребности человека в дополнительных образовательных услугах [Лаврухина, 2015]. Е. Н. Лекомцева, Ю. В. Суханова [Лекомцева,

2012], Г. Н. Скударева [Скударева, 2015] занимаются проблемами ожиданий личности в контексте социального заказа образованию, анализируют опыт изучения социального заказа на дополнительное образование в регионах страны. Ю. В. Пушкарев, Е. Н. Пушкарева [Пушкарев, 2017], рассматривая интеллект человека в контексте непрерывного образования, определяют условия для его формирования.

Учеными отмечено, что у разных групп населения и при разных условиях дополнительное образование имеет свою специфику [Ebert, 2017] и зависит от характеристики заказчика. Социальный заказ на дополнительное образование определяется правом обучающегося на выбор образования [Золотарева, 2012]. По мнению И. А. Хоменко [Хоменко, 2006], в большинстве случаев противостояние между семьей и образованием происходит от того, что деятельность образовательной организации или педагога не соответствует ожиданиям родителей.

Обеспечение доступности дополнительного образования для различных категорий обучающихся — одна из ключевых задач, решение которой позволит удовлетворить возрастающий запрос на образовательные услуги со стороны общества [Гершунский, 1993].

Термин «доступность» сейчас применяется в различных областях — политологии, экономике, педагогике, социологии. Исследователями установлено отсутствие однозначного понимания доступности дополнительного образования и сущности процесса его повышения. Очевидно, в этом контексте доступность можно понимать как обеспечение возможности получить образование вне зависимости от факторов, различающих людей [Байбородова, 2018д]. Мы видим, что требование государства обеспечить гражданам доступ к образованию соотносится с возникновением права обучающихся на доступное образование.

Доступность образования может рассматриваться как право, возможность продолжать образование в свободное время, в удобной форме и с адаптированным к потребностям обучающегося содержанием. Фактическую (реальную) доступность образования можно понимать как вероятность (шанс) получить образование. В то же время доступность образования обеспечивается многоуровневым характером образовательных программ, что позволяет каждому желающему освоить содержание, соответствующее его индивидуальным возможностям и потребностям.

Отметим, что доступность дополнительного образования соотносится с такими параметрами, как социальный заказ на образование, вариативность предоставления образовательной услуги, факторы доступности образования. Среди наиболее употребляемых определений доступности дополнительного образования назовем следующие [Золотарева, 2018б]:

- свободный, неограниченный выбор направлений дополнительного образования;
- соответствие желаниям и способностям обучающегося;
- возможность удовлетворить образовательные потребности обучающегося при помощи разнообразных ресурсов;
- соответствие услуги запросам потребителя;
- возможность объекта быть готовым для использования по требованию заказчика.

Ученые (Е. Б. Евладова, Л. Г. Логинова, Н. М. Михайлова [Евладова, 2004]) соотносят понятие «доступность» с непрерывностью образования, которая обеспечивается взаимодействием между образовательными организациями, социальной структурой общества, используемыми педагогическими технологиями и средствами, соответствующими условиями, необходимыми для полного удовлетворения потребностей и развития способностей личности.

Н. Л. Конькова определяет понятие «доступность» через характеристику содержательных направлений дополнительного образования и его принципы:

свобода выбора ребенком видов и сфер занятости; ориентация на индивидуальные запросы, потребности, способности ребенка; предоставление ему права на свободное самоопределение и самореализацию; единство обучения, воспитания, развития. Общедоступность, по мнению ученого, определяется многоуровневостью педагогических программ, позволяющей всем осваивать соответствующее его индивидуальным запросам и возможностям содержание [Конькова, 2018]. Ориентация на творческое развитие обучающегося заключается в создании условий, обеспечивающих возможность практического применения полученных умений и навыков. Образовательные программы в дополнительном образовании основаны на следующих принципах: массовость, личностная ориентация, общедоступность, креативность, единство обучения, воспитания и развития. Сочетание массовости и личностной ориентации определяет установку на создание новых комплексных по содержанию, видам и формам деятельности проектов. Удовлетворение индивидуальных потребностей реализуется через формирование системы многоуровневых программ, интегрирующих формы познавательной, коммуникативной досуговой деятельности [Иванова, 2022а].

О. А. Сычева считает интеграцию общего и дополнительного образования наиболее рациональным путем и предлагает рассматривать вопрос обеспечения доступности дополнительного образования с учетом возрастных групп обучающихся (дошкольный, младший школьный, средний, старший возраст). Для каждого возраста ею выделяются приоритетные направления и ведущие мотивы к занятиям дополнительным образованием. Например, для младшего школьника необходимо создать условия, делающие возможным многообразный выбор дополнительных общеобразовательных программ и сменяемость направленностей, деятельности и содержания [Сычева, 2016].

В своей работе мы опираемся на определение, данное А. В. Золотаревой и И. С. Сеницыным [Золотарева, 2018б], которые доступность дополнитель-

ного образования понимают как совокупность организационных, информационных, территориальных, финансовых, социальных, институциональных и педагогических условий, обеспечивающих детям в комплексе объективные и субъективные равные возможности и права на получение дополнительного образования. Структура понятия «доступность дополнительного образования» раскрывается этими учеными через равенство возможности обучения; равенство условий или средств обучения; равенство результатов достижения; равенство возможности использования образовательных результатов. В соответствии с этой логикой процесс повышения доступности дополнительного образования будет состоять из целенаправленных действий по созданию условий, развитию технологий, средств, организационно-педагогических механизмов, дающих возможность обучающимся получать дополнительное образование.

Разделяя точку зрения А. В. Золотаревой и И. С. Сеницына, которые предлагают выделять несколько групп факторов, влияющих на доступность дополнительного образования, факторы мы понимаем как движущую силу образования и развития личности [Дуранов, 2003], причинную обусловленность изменений в сфере дополнительного образования и повышения его доступности.

Дополнительное образование сельских детей имеет особенности, которые необходимо учитывать при организации процесса повышения доступности этой сферы образования [Ефлова, 2020]. Особенности, которые характеризуют сущность повышения доступности дополнительного образования в условиях сельской местности, выявлены из анализа опыта работы сельских образовательных организаций в различных регионах страны: Ярославской, Калужской, Ленинградской, Московской, Томской, Ивановской, Костромской, Самарской, Тамбовской, Курганской, Белгородской, Вологодской, Тюменской, Ульяновской областях, Республике Саха (Якутия), Карелии, Удмуртии, Башкортостане, Краснодарском и Пермском краях.

Для всесторонней и объективной оценки и анализа особенностей повышения доступности дополнительного образования сельских детей были получены данные о дополнительном образовании в различных муниципальных районах Ярославской области. Выбранные нами образовательные организации представляют распространенные в условиях села варианты дополнительного образования [Ефлова, 2019а]:

- школы «полного дня», работающие в условиях комплекса, имеющие филиалы организаций дополнительного образования;
- средние школы, ограниченные в доступе к учреждениям дополнительного образования, но имеющие активных социальных партнеров и использующие ресурсы ближайшего социума;
- малочисленные школы, территориально удаленные от центров, организующие свою работу на основе ведущего системообразующего вида деятельности, например, туристско-краеведческой или естественно-биологической направленности;
- малочисленные основные школы, в которых основа коллектива обучающихся и педагогов ежедневно собирается с помощью школьного автобуса из расположенных поблизости сел, деревень и районного центра.

В 2020 г. с использованием различных опросных методик, таких как фокус-группы, анкетирование, беседы (**Приложение А1, Приложение А2, Приложение А3**), было изучено влияние информационного, институционального, экономического, территориального, социального, индивидуально-личностного, педагогического факторов на повышение доступности дополнительного образования на селе, использование сельскими школьниками свободного времени; выявлены мнения детей, родителей и педагогов о значимости дополнительного образования с участием 333 респондентов (38 педагогов, 139 родителей и 156 детей из сельских школ Ярославской области). Для установления особенностей мотивации, формирования социального запроса на дополнительное образование на селе в 2021 г. было проведено анкетирование среди 195

семей, воспитывающих в общей сложности 266 детей. Выводы, полученные в результате нашей работы, также нашли отражение в настоящем параграфе.

Обоснование выводов дается на основе связи теории и практики. В результате анализа многочисленных источников и собственной практики выявлены *особенности дополнительного образования сельских школьников*, обусловленные

- территориальным и географическим расположением большинства сел, их удаленностью от районных и областных центров, в которых сосредоточено большинство специализированных организаций дополнительного образования;

- степенью транспортной мобильности сельского населения, которая характеризуется наличием возможности передвигаться на общественном и личном транспорте, временем и средствами, затрачиваемыми на дорогу, личной организованностью и самостоятельностью обучающихся;

- информационной, коммуникативной и технологической компетентностью сельских школьников и их родителей, которая включает в себя умения искать и получать необходимую информацию, применять современные средства и способы связи, договариваться с педагогами, партнерами, специалистами, использовать различные формы обучения;

- кадровыми ресурсами организаций, предоставляющих услуги дополнительного образования в условиях села [Ефлова, 2019];

- материальным и социальным благополучием сельских семей [Байбородова, 2018а].

Образ жизни сельского жителя отражается на сфере образования. Сельский тип поселения характеризуется постоянным составом населения, сохранением компонентов природосообразности в ритме жизни, наличием социального контроля за поведением личности, близкими и значимыми связями родственников и соседей [Мудрик, 2005], низкими относительно горожан транспортной мобильностью и скоростью принятия решений, невысоким уровнем

самостоятельности, адаптированности, социализированности сельских детей; значительным влиянием местных укладов и традиций, отчасти мешающим обучающемуся выстраивать собственную парадигму образовательных действий.

Социально-экономические условия, в которых функционируют образовательные организации, предоставляющие услуги дополнительного образования в сельской местности, весьма различны в разных регионах страны (можно отметить как отсутствие соответствующей инфраструктуры, так и работу специализированных организаций) [Ефлова, 2019б]. Покажем это на примерах некоторых опубликованных ранее исследований регионального уровня.

В феврале 2017 г. в рамках создания региональной программы поддержки школ, работающих в сложных социальных условиях, было проведено мониторинговое исследование, в котором приняли участие 338 общеобразовательных организаций Республики Коми. Цель исследования — определить значение показателей уровня сложности условий работы сельской школы [Гудырева, 2017].

В результате было выявлено наличие тесной взаимосвязи между неблагоприятным социально-экономическим статусом семей обучающихся и их низкими результатами. Анализ внешней среды показал, что 33 % сельских школ расположены на далеком расстоянии от муниципального центра, а транспортное сообщение нерегулярное или редкое; 41 % сельских школ отмечают невозможность подключить интернет или его низкую скорость.

Исследование свидетельствует, что поддержка обществом сферы дополнительного образования неактивна, 34 % сельских школ республики не имеют социальных партнеров, а у 59 % сельских школ их незначительное количество.

Обучающимся предложен неширокий выбор спортивных секций в 80 % сельских школ и полное отсутствие в 16 % сельских школ других возможностей для занятий спортом, кроме уроков физкультуры. В 84 % сельских школ

фиксируется небольшой выбор кружков, творческих объединений, недостаточно инвентаря, помещений, и только в 13 % сельских школ директора отмечают наличие возможностей заниматься творческой деятельностью.

Пример высокого уровня оснащенности дополнительного образования представлен в исследованиях А. Е. Местникова, Г. Г. Алексеева, Д. К. Охлопкова, которые выявляют особенности его организации в селе Ытык-Кюель Таттинского района Республики Саха (Якутия) [Местникова, 2016]. Учеными установлено, что жителям предоставлен широкий выбор разнообразных современно оснащенных дополнительных общеобразовательных программ и, как следствие, отмечается высокая степень вовлеченности в дополнительное образование детей и взрослых. Отмечено, что более 90 % опрошенных родителей лично занимаются дополнительным образованием, и это служит дополнительным фактором привлечения к нему детей.

В настоящее время на селе сеть специализированных организаций дополнительного образования до сих пор остается неразветвленной, состоит в основном из муниципальных образовательных организаций, обычно школ, с незначительной долей частных коммерческих организаций. Специализированные организации дополнительного образования для большинства сельских детей территориально недоступны. Количество образовательных организаций, предоставляющих услуги дошкольного, общего, среднего профессионального образования и дополнительного образования детей, определяется с учетом плотности населения, его возрастного состава, транспортной доступности и иных параметров [Письмо Министерства ... , 2016], поэтому в сельской местности с низкой плотностью населения количество специализированных организаций дополнительного образования невелико.

В Аналитическом докладе о состоянии системы дополнительного образования детей в Российской Федерации в условиях реализации Концепции развития дополнительного образования детей отмечено, что обучающиеся в селах

и поселках городского типа в большей степени включены в систему дополнительного образования на базе школ, в которых дети получают общее образование [Аналитический доклад ... , 2018]. Так происходит, если школы функционируют в условиях комплекса, имеют лицензию на дополнительное образование и реализуют свои дополнительные программы или школьный педагог работает на условиях совместительства в специализированном учреждении дополнительного образования, реализуя программу этой организации.

Социально-педагогический комплекс может включать одну или несколько общеобразовательных школ, внешкольные детские организации и местные предприятия и структуры. Такие комплексы созданы в 27 субъектах страны: Белгородской и Курской областях, Краснодарском и Ставропольском краях, Республике Бурятия и других регионах [Гурьянова, 2000; Мальковская, 1990].

Для организации дополнительного образования активно используются возможности интеграции общего и дополнительного образования на уровне структуры, содержания, форм и средств. В Костромской области реализован региональный проект сетевого взаимодействия «Академия современных технологий» [Асафова, 2021]. В проекте использован опыт деятельности профильных авторских лагерей Костромской области. Организаторы использовали механизм государственно-частного и социального партнерства для интеграции ресурсов системы образования, производства и бизнеса.

В Курганской области апробирована сетевая модель создания единого информационного муниципального пространства, которая объединила организации общего, дополнительного и профессионального образования, предприятий промышленной и социальной сферы для решения проблемы организации предпрофильной подготовки девятиклассников [Калугина, 2010; Степихова, 2006].

Идея интеграции реализуется в различных вариантах использования ресурсов сельского социума для дополнительного образования детей. Школа на селе, по мнению Т. Н. Немирич, призвана компенсировать работу, возможно,

отсутствующих в ее окружении социальных партнеров, выступает как организатор социокультурной работы, инициатор социальной работы с детьми и их семьями, основное в условиях села учреждение, предоставляющее и обеспечивающее доступное дополнительное образование, институт поддержки детских и молодежных объединений села [Немирич, 2011].

Дополнительные общеобразовательные программы школ территориально доступны и бесплатны, но не полностью соответствуют образовательному заказу детей и родителей [Буйлова, 2018]. В сельской местности у детей преобладают занятия спортивной, военно-патриотической и туристической направленности, но имеется нехватка в дополнительных занятиях, связанных с освоением иностранных языков, исследовательской деятельностью. Программы художественной направленности в равной степени распространены в городской и сельской местности, но сельские школьники меньше, чем городские, посещают занятия в специализированных организациях — школах искусств, музыкальных и художественных школах, реже обучаются по предпрофессиональным программам [Дополнительное образование ... , 2019; Анчиков, 2022].

С. Г. Косарецкий, Б. В. Куприянов, Д. С. Филиппов, представляя результаты исследования участия детей в дополнительном образовании, отметили, что большинство сельских детей никогда не обучались в спортивных, художественных или музыкальных школах [Косарецкий, 2016]. Установлено, что общая доля занятости дополнительным образованием у сельских детей ниже, чем у городских (по нашим данным, только 4,3 % свободного времени сельские дети тратят на дополнительное образование) [Bayborodova, 2019].

Занятия спортом, творчеством на базе сельских клубов, привлекающие значительное количество детей, официально не относятся к системе дополнительного образования, так как в основном эти организации не имеют лицензии на дополнительное образование [Золотарева, 2015]. В последнее время в школах активно восстанавливаются и развиваются молодежные движения, объединения («Юный друг полиции», военно-патриотические клубы, краеведческие

общества, школьные лесничества, волонтерские отряды). Добровольность, социальная ориентированность и отсутствие строгой регламентированности в деятельности детских объединений позволяют говорить о неформальном характере получения сельскими детьми дополнительного образования [Лушникова, 2020б].

Коллективом ярославских исследователей с участием автора в 2018 г. под руководством А. В. Золотаревой, Л. В. Байбородовой, Н. П. Ансимовой исследована степень доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ у разных групп респондентов [Концепция и модели ... , 2018]. Результаты исследования показывают, что большинство обучающихся посещают организации дополнительного образования, расположенные поблизости от места их проживания, но при этом отмечается недостаточность таких учреждений. Главным источником информации о программах дополнительного образования являются рассказы друзей и близких, а также учителей. Выявлено расхождение мнений детей и родителей о социально-экономической доступности. Дети чаще, чем родители, высказывались о том, что удовлетворены оснащенностью программ дополнительного образования. Для большей части респондентов все шесть факторов доступности (институциональный, социальный, экономический, территориальный, индивидуально-личностный, педагогический) либо являются определяющими, либо оказывают значительное влияние на выбор программы дополнительного образования [Алешугина, 2018].

В настоящее время большинство программ дополнительного образования, которые осваивают сельские дети, бесплатны, но в целом в системе дополнительного образования часть программ является платной и требует вложения родительских средств.

В сфере дополнительного образования на селе имеется нехватка педагогических кадров. При организации обучения по программам дополнительного образования непосредственно в школах принимают участие все педагогические работники, но учителя не всегда могут в полной мере заменить педагогов

дополнительного образования, которые имеют специальную подготовку [Лушникова, 2021а].

В целом остается нерешенной проблема невысокой транспортной мобильности сельских жителей, ограничивающей возможности получения детьми дополнительного образования.

Выявлена проблема недостаточной мотивации детей и их родителей к дополнительному образованию [Лушникова, 2021в]. Низкая занятость сельских детей дополнительным образованием связана с недостаточной вовлеченностью родителей, их неполной информированностью о дополнительных образовательных возможностях и услугах, отсутствием желания рационально организовать свободное время своего ребенка [Рассказова, 2018].

В последние годы в связи с реализацией национальных и федеральных проектов в сфере дополнительного образования сельских детей отмечаются следующие изменения:

- обновляется материально-техническая база;
- повышается предложение дополнительных общеобразовательных программ и организаций;
- заработала система персонифицированного дополнительного образования;
- развивается сетевое взаимодействие, мобильные (мобильный Кванториум) и дистанционные формы получения образования.

В практику сельских школ входит установление взаимодействия со специализированными организациями, предоставляющими услуги дополнительного образования (передвижной Кванториум, мобильный планетарий), что увеличивает разнообразие и вариативность программ дополнительного образования, предлагаемых к освоению сельскими детьми. В «Центре дополнительного образования детей» Пермского края на основе сетевого взаимодействия с центром «Рифей» города Перми была создана и реализована модель

инновационной образовательной среды в системе мобильного дополнительного образования [Краевая инновационная ... , 2020].

Томская область — один из первых регионов России, в котором в 2016 г. запустили проект «Мобильный учитель». Благодаря этому педагоги смогли вести уроки и дополнительные занятия в 18 труднодоступных школах области [Универсальный учитель ... , 2020].

Преодолеть проблему территориальной доступности дополнительного образования призвана дистанционная форма получения дополнительного образования [Лушникова, 2020а]. Школа дистанционного образования, организованная в Красноярском крае, предоставляет возможность удаленно осваивать образовательные программы «Интернет-журналистика», «Уроки сочинительства», «Цифровое видео», «Моя родословная», «Бисероплетение» и т. д. [Школа дистанционного ... , 2018].

Развитие сельских школ связывают с внедрением системы дуального образования через интеграцию общего, дополнительного и начального профессионального образования. Как показывает практика, роль интеграции общего, дополнительного и профессионального образования возрастает. Предлагается «модель многопрофильного социального партнерства» [Калугина, 2010]. Положительным примером тому служит Алеко-Кюельская СОШ Республики Саха (Якутия) агрофермерского профиля — табунное коневодство и промыслы (пушной и рыбный) [Шергина, 2012].

Мы установили следующие важные *положения повышения доступности дополнительного образования сельских школьников*:

– интеграция ресурсов и средств (позволяет комплексно организовать развитие всех сфер образования на селе с учетом их взаимовлияния, управляя взаимодействием субъектов образовательного процесса);

– модели организации дополнительного образования, основу которых составляют идеи интеграции и комплексности;

- реализация программ дополнительного образования в социокультурных образовательных комплексах (позволяет повышать их доступность и качество за счет использования потенциала и ресурсов социальных партнеров);
- центром большинства образовательных комплексов является школа, которая определяет целевые ориентиры развития, берет на себя функции управления и координации действий всех его участников;
- удовлетворенность организацией дополнительного образования на селе увеличивается, если обучающимся предлагают программы профориентационной направленности, связанные с местным культурно-историческим наследием, традициями и природой, дающими возможность, наряду с детьми, обучаться взрослым.

Трудности повышения доступности дополнительного образования сельских детей связаны

- с неширокими возможностями выбора дополнительных общеобразовательных программ разной направленности;
- недостаточным количеством специализированных организаций дополнительного образования детей, имеющих педагогическую, транспортную, техническую возможность и готовых работать в сельских условиях с сельскими детьми;
- нехваткой специалистов, обладающих профессиональными компетенциями по разработке дополнительных общеобразовательных программы для сельских детей, организации дополнительного образования в дистанционном формате, способных оказывать психолого-педагогическое сопровождение индивидуального образовательного маршрута ребенка;
- отсутствием разработанных с учетом особенностей дополнительного образования на селе и апробированных организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

Проблема повышения доступности дополнительного образования — одна из наиболее актуальных в педагогической науке последних лет [Байбородова, 2020]. Ведется активный поиск моделей, средств, технологий, механизмов, обеспечивающих необходимый уровень доступности и занятости в дополнительном образовании детей. Для повышения доступности дополнительного образования в условиях села необходимо учитывать социально-экономические, этнические, культурные особенности местности, накладывающие свой отпечаток на развитие, воспитание и социализацию детей [Байбородова, 2018e]. Достаточного количества работ, объясняющих эту зависимость, нами не обнаружено. Считаем важным обратить на это внимание, поскольку учет таких зависимостей помогает решить проблему образовательного неравенства, которую считают одной из ключевых для современного общества [Косарецкий, 2015], и повысить доступность дополнительного образования.

Теоретический анализ работ и исследований ученых позволил выявить ряд идей, моделей, условий, которые могут способствовать решению проблемы повышения доступности дополнительного образования сельских детей, обеспечивая удовлетворенность основных субъектов образовательных отношений дополнительными образовательными программами. В исследованиях ученых (И. И. Александрова, Т. Ф. Асафова, Л. В. Байбородова, М. А. Брутова, А. В. Золотарева, М. А. Калугина, Л. Г. Логинова, Е. Н. Малова, Г. П. Подвозных, О. В. Ощехина, Н. М. Шашлова и др.) по интересующей нас проблеме и на основе анализа опыта выделен ряд конструктивных идей развития дополнительного образования сельских детей: интеграция, индивидуализация, сетевое взаимодействие.

Вышеизложенные идеи были реализованы и отражены в моделях, учитывающих создание организационно-педагогических условий, выбор вариантов и средств повышения доступности дополнительных общеобразовательных

программ в условиях сельской местности, повышения удовлетворенности обучающихся и их родителей. Все модели имеют комплексный интегративный характер.

Как одна из важнейших определена *идея интеграции*, которая, пронизывая все сферы общественной жизни, соединяя общее и дополнительное образование, содержание, формы, средства, составляет ядро многих эффективных моделей организации доступного дополнительного образования. Интеграция общего и дополнительного образования, социума позволяет обогатить содержание и средства образования на селе и эффективно использовать и взаимодополнять ресурсы для удовлетворения запросов и потребностей обучающихся.

Л. В. Байбородова определяет уровни интеграции с учетом условий сельского социума в организации образовательного процесса, используя комплекс средств, форм, способов, интегрирующих ресурсы общего и дополнительного образования и сельского социума [Байбородова, 2013б]. И. И. Александровой предложены этапы, технологии, виды деятельности, разработаны условия, обеспечивающие интеграцию [Александрова, 2018]. М. А. Брутова в качестве своего варианта модели интеграции с социумом предлагает развитие дополнительного образования на селе и обеспечение его доступности через расширение образовательных возможностей детей на основе уровневого подхода [Брутова, 2009; Брутова, 2019]. Т. Ф. Асафова, предлагая модели повышения доступности дополнительного образования для сельских детей на основе взаимодействия с социумом, исходит из того, что дополнительное образование на селе не только позволяет ребенку разносторонне развивать свои способности, но и служит общим стимулом для развития сельского сообщества и ближайшей территории [Асафова, 2017].

Развитие идей интеграции и использования ресурсов сельского социума с целью повышения доступности дополнительного образования на селе обеспечивает *сетевое взаимодействие* организаций различного подчинения. Сетевое

взаимодействие между сельскими школами, специализированными организациями дополнительного образования детей, организациями профессионального образования, предприятиями производства способствует увеличению реализуемых дополнительных общеобразовательных программ, проектов, стимулирует исследовательскую деятельность [Серякова, 2014].

Разнообразные варианты и модели сетевого взаимодействия рассмотрены в работах Т. В. Абанкиной [Абанкина, 2007], Е. Б. Андреевой [Андреева, 2021], Л. В. Байбородовой [Байбородова, 2017б], З. Б. Ефловой [Ефлова, 2013], А. В. Золотаревой [Золотарева, 2010], М. А. Калугиной [Калугина, 2010], Г. П. Подвозных, В. И. Бедновой, О. Ф. Игошиной [Подвозных, 2015] и др.

А. В. Золотаревой представлено несколько разных моделей сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования (общеобразовательная школа в учреждении дополнительного образования, модель сетевого взаимодействия «Школьный округ», модель сетевого взаимодействия «Ресурсный центр» и др.) [Золотарева, 2011].

Сетевое взаимодействие способно повышать доступность дополнительного образования, в том числе за счет создания организационных условий в образовательном процессе: оптимизации режима учебного дня; увеличения объема реализуемых проектов и предоставления множества вариантов получения дополнительного образования; стимулирования исследовательской, творческой, инновационной работы; развития детских и педагогических организаций, сообществ и объединений; реализации дифференцированного, индивидуально-ориентированного и субъектно-ориентированного подходов [Байбородова, 2012а].

Реализацию идеи индивидуализации обеспечивает расширение вариативности предлагаемого дополнительного образования за счет создания индивидуальных маршрутов, организации психолого-педагогического сопровождения детей [Соколова, 2002], дистанционных форм дополнительного образования.

Учеными выявлена необходимость создания условий для индивидуализации образовательного процесса; предложены средства, позволяющие организовать обучение сельских школьников по индивидуальным образовательным планам и программам, в том числе и в условиях дополнительного образования. Комплексный анализ и характеристика педагогического обеспечения доступности дополнительного образования сельских школьников представлены Л. В. Байбородовой [Байбородова, 2019б]. Ученый раскрывает сущность идей интеграции и индивидуализации, подходов и принципов обеспечения доступности дополнительного образования сельских детей, перечисляет педагогические средства, технологии, обеспечивающие доступность. В работе предложена модель проектирования индивидуальной деятельности ребенка как условия и средства, решающего проблему доступности дополнительного образования в сельской местности. Л. В. Байбородовой разработана технология проектирования индивидуальной образовательной деятельности при освоении программ дополнительного образования [Байбородова, 2012в]. В индивидуальных образовательных маршрутах есть возможность предусмотреть использование разных форм получения образования (профильные лагеря, дистанционные модульные курсы, подготовка к олимпиадам и конкурсам и участие в них [Педагогика дополнительного ... , 2018]. Субъектно-ориентированная основа деятельности образовательных организаций дополнительного образования поможет удовлетворить индивидуальные образовательные запросы обучающихся с использованием потенциала их свободного времени [Байбородова, 2018г].

О. В. Ощехина рассматривает дополнительное образование детей в качестве системосвязующего фактора воспитательного пространства сельской территории и как одно из важных средств индивидуализации социально-педагогического сопровождения сельских школьников, обеспечивающих социальные гарантии их защиты, развития и адаптации [Ощехина, 2005].

Н. А. Дибцева в своем исследовании доказывает, что эффективное педагогическое обеспечение деятельности организаций дополнительного образования детей в сельской местности возможно на основе реализации компетентностно-рефлексивного подхода [Дибцева, 2014]. Ученый предлагает решать задачу повышения эффективности организаций дополнительного образования детей в условиях сельской местности средствами педагогического обеспечения деятельности организаций дополнительного образования детей, влияющими на развитие компетентности педагогов и образовательных возможностей детей.

Общей технологией, которая повышает доступность и качество дополнительного образования, обеспечивает самореализацию ребенка, его удовлетворенность своими занятиями и деятельностью, является субъектно-ориентированная технология (автор — Л. В. Байбородова) [Байбородова, 2021в]. Имеются методические разработки по использованию проектной деятельности, коллективных творческих дел, общешкольных ключевых дел, организации разновозрастных групп и объединений. Совместно нами были разработаны и внедрены проблемно-тематические дни [Байбородова, 2015], «погружение» [Александрова, 2017].

Е. Н. Малова представляет и обосновывает педагогические условия, способствующие успешной реализации процесса формирования творческой активности младших школьников в процессе взаимодействия образовательных организаций дополнительного и высшего образования через организацию деятельности «Малой детской академии» как формы взаимодействия образовательных организаций дополнительного и высшего образования по созданию творческой информационно-образовательной среды без учета специфики организации дополнительного образования на селе [Малова, 2019].

Дистанционная форма получения образования в последнее время получает все большее распространение и представляется как одна из наиболее эффективных и способных повысить доступность дополнительного образования.

Н. М. Шашлова указывает на необходимость создания условий для непрерывного образования детей и взрослых непосредственно в месте их проживания [Шашлова, 2010]. Ученый предлагает рассматривать интернет и дистанционное обучение как средства, позволяющие преодолеть проблемы сельской школы и повысить эффективность, качество, разнообразие и доступность дополнительных образовательных услуг для жителей сельской местности. В то же время дистанционное обучение обладает рядом достоинств (технологичность, доступность и открытость обучения, экономичность, свобода и гибкость, доступ к качественному образованию, индивидуальность систем дистанционного обучения, большой выбор предложений и услуг, увеличение круга общения, получение возможности участия в коллективных, групповых проектах, разработках, конкурсах совместно с другими обучающимися без географической привязки) [Полат, 2001].

Е. Б. Евладова, Л. Г. Логинова и Н. М. Михайлова предлагают несколько моделей организации дополнительного образования в школе (учебно-воспитательный комплекс (УВК), школа-клуб, школа-гимназия, адаптивная школа, школа самоопределения, школа как культурно-образовательное пространство), однако не раскрывают специфику их использования в сельской местности [Евладова, 2014а].

Ряд моделей предложены Т. Ф. Асафовой («Интеграция», «Сетевое взаимодействие», «Дополнительное образование на базе школы», «Дистанционное обучение», «Профильное обучение», «Проект», «Деятельные события») [Асафова, 2017].

А. А. Огарков, Л. А. Коробейникова предлагают модель центра образования, основанную на интеграции всех ресурсов села для создания единого социокультурного пространства. По их мнению, использование этой модели будет способствовать повышению качества и доступности образования на селе [Огарков, 2004].

В практике организации дополнительного образования в условиях села наиболее распространена модель школы-комплекса, возможности которой для обеспечения доступности дополнительного образования подчеркивают Л. В. Байбородова, В. Б. Головяшкин, А. А. Огарков, Л. А. Коробейникова [Огарков, 2004], Г. В. Лаврова [Байбородова, 2013в] и др.

Таким образом, сопоставляя особенности дополнительного образования сельских детей, выявленные в результате эмпирических исследований, и основные идеи, модели, условия, обозначенные в теоретических источниках, можно отметить:

- к настоящему времени в педагогической науке накоплено много работ, материалов исследований о дополнительном образовании детей в целом, значительно меньше источников, касающихся проблемы повышения доступности дополнительного образования детей, учитывающих специфику различных категорий обучающихся, особенно в условиях сельской местности;

- большинство трудов, посвященных доступности дополнительного образования детей, акцентируют внимание на самой проблеме, дают определение понятия «доступность дополнительного образования детей», выявляют свойства и характер этого явления; значительно меньше работ, дающих обоснование методам, технологиям, механизмам повышения доступности дополнительного образования.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о необходимости разработать модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей, в которой будут учтены основные особенности организации этой сферы образования в условиях села, влияние разных групп факторов и условий на повышение доступности, предложены эффективные педагогические средства и организационно-педагогические механизмы. Обоснование организационно-педагогических механизмов, использование которых позволит устанав-

ливать взаимоотношения с социальными партнерами, пользоваться их ресурсами, применять разные формы обучения, повышая доступность дополнительного образования, — актуальная задача педагогической науки.

1.2. Влияние факторов на доступность дополнительного образования в условиях села

В конце XIX века М. Вебером было введено понятие «факторный подход». В переводе с латинского «фактор» означает ‘свершившееся’, ‘сделанное’ [Гревцева, 2016]. В социологии, педагогике факторы принято понимать как причины, внешние неуправляемые условия, движущие силы, без наличия которых нет ни воспитания, ни обучения.

Ученые выделяют разные факторы: так, Ф. Ф. Королев дает характеристику социальному, наследственному и воспитательному факторам в образовании личности [Общие основы педагогики ... , 1967]. Связь уровня доступности дополнительных общеобразовательных программ и выраженности влияния факторов известна педагогической науке и в некоторой мере выявлена для разных ступеней образования: А. Curl, J. Nelson, J. Anable [Curl, 2011], Y. Song [Song, 2016], Я. М. Рощина [Рощина, 2003], И. В. Силивестрова [Сильвестрова, 2005], П. Бурдьё [Bourdieu, 2005], Джеймс Коулмэн [Coleman, 1966], а также другие исследователи [Breen, 2005] установили зависимость между общей успеваемостью обучающихся и социально-экономическим статусом их семей. По предположениям отдельных ученых, факторы, оказывающие влияние на доступность дополнительного образования, можно разделить на две группы: те, которые имеют приоритетное постоянное влияние, и те, влияние которых проявляется не всегда [Niedzielski, 2014].

А. В. Золотарева и И. С. Сеницын, опираясь на результаты проведенного в 2018 г. ярославскими учеными и практиками исследования, выделяют комплекс факторов, влияющих на обеспечение и повышение доступности дополнительного образования детей: информационный, экономический, социальный, территориальный, институциональный, индивидуально-личностный, педагогический [Золотарева, 2018а; Золотарева, 2019а]. Дадим их краткую характеристику:

- информационный — это наличие достоверной и актуальной информации о дополнительном образовании, позволяющей принять решение о возможности обучаться по программам дополнительного образования;
- экономический — совокупность показателей финансово-экономического состояния исследуемого региона и семей обучающихся, определяющих доступность образования как в регионе в целом, так и для отдельных групп населения;
- социальный — влияние социальной принадлежности на возможность выбора программы дополнительного образования детей, зачисления и обучения в учреждении дополнительного образования детей (тип населенного пункта, место проживания семьи, уровень образования родителей, число членов семьи, состав семьи и др.);
- территориальный — особенности территории проживания детей и затраты на преодоление расстояния для посещения обучающимся образовательной организации, предоставляющей дополнительное образование;
- институциональный — наличие образовательных организаций, реализующих программы дополнительного образования детей, возможность зачисления ребенка в данные организации и завершения процесса обучения в них;
- индивидуально-личностный — мотивационные, физиологические и интеллектуальные ресурсы обучающихся;
- педагогический — ресурсы педагога и (или) коллектива, включающие профессионализм, способность реализовать спектр программ, методов, технологий, обеспечивающих детям выбор и равные возможности освоения дополнительных общеобразовательных программ.

Факторы, влияющие на повышение доступности дополнительного образования сельских детей, имеют разную степень выраженности воздействия. К

примеру, институциональный фактор может оказаться препятствием в реализации желания ребенка заниматься музыкой, если поблизости нет музыкальной школы.

Территориальная доступность тесно связана с географической, расстояниями, которые приходится преодолевать, чтобы посетить ту или иную образовательную организацию, временем, затрачиваемым на дорогу, расходами на поездки. Фактически некоторые расстояния до желаемой образовательной организации могут быть непреодолимы, в этом случае образовательный запрос ребенка невозможно удовлетворить.

Анализ влияния информационного фактора показывает, что в сельской местности наиболее востребованный источник информации — педагоги школ, которые тесно общаются с детьми и родителями, применяя для информирования различные интерактивные формы с учетом их индивидуальных особенностей [Синицын, 2019].

Особое значение в условиях сельской местности имеет индивидуально-личностный фактор. Он находит отражение в уровне притязаний, индивидуальном образовательном запросе, желании и возможностях сельских детей осваивать дополнительные общеобразовательные программы, поиске ими и их родителями форм адресной поддержки и стимулирования к занятиям [Колесникова, 2015].

Для установления влияния информационного, институционального, социального, экономического, территориального, индивидуально-личностного, педагогического факторов на повышение доступности дополнительного образования сельских детей нами проведен *корреляционно-регрессионный анализ*, где был уровень доступности дополнительных общеобразовательных программ был соотнесен с факторами и исходными условиями, в которых эти программы реализуются [Колесников, 2010]. Эта работа включала в себя несколько этапов:

- сбор информации, характеризующей степень доступности дополнительных общеобразовательных программ и влияние факторов и исходных условий на каждую из них;

- корреляционный анализ связи уровня доступности дополнительных общеобразовательных программ с группами факторов и условий, интерпретация результатов анализа;

- множественный регрессионный анализ и интерпретация полученного линейного уравнения регрессии.

Обработка результатов проводилась с помощью специального программного обеспечения (Microsoft Office Excel 2007, IBM SPSS Statistics 26).

Для анализа влияния факторов на доступность дополнительного образования были взяты 52 дополнительные общеобразовательные общеразвивающие программы, которые реализуются в 11 сельских школах из 7 различных районов Ярославской области, что соответствует требованию к минимальному объему выборки исследуемых объектов, необходимому для анализа взаимосвязи между их свойствами (исследуемых объектов должно быть не менее 30-35) [Наследов, 2012]. Считаем нужным отметить, что в одной образовательной организации могут быть созданы различные условия для реализации каждой из дополнительных общеобразовательных программ. Это обстоятельство позволяет нам говорить о разной доступности дополнительных общеобразовательных программ в одном учреждении.

Чтобы определить уровень доступности дополнительных общеобразовательных программ, мы использовали информационный, экономический, территориальный, институциональный, социальный, индивидуально-личностный и педагогический критерии и показатели к ним, представленные в модели повышения доступности дополнительного образования, разработанной группой ярославских ученых под руководством А. В. Золотаревой (автор входил в состав группы) [Золотарева, 2018a]. Для анализа использованы данные, полученные

– из отчетов о результатах самообследования школ с приложениями показателей деятельности организации дополнительного образования, подлежащей самообследованию с официальных сайтов образовательных организаций [Приказ Минобрнауки ... , 2013];

– описательных и аналитических данных о результатах деятельности школ;

– материалов наблюдений по созданию организационно-педагогических условий для реализации этих программ;

– результатов, полученных путем проведения разных опросных методов (анкетирование, фокус-группа) среди обучающихся и их родителей.

Дополнительные общеобразовательные программы были проанализированы и распределены по направленностям, уровням доступности; определены условия, созданные для их реализации.

Распределение программ по направленностям (техническая, спортивная, художественная, туристско-краеведческая, социальная, естественно-биологическая) представлено в *номинативной (неметрической) шкале*.

В *абсолютной (метрической) шкале (шкале отношений)* зафиксированы показатели доступности дополнительных общеобразовательных программ и количество влияющих на них условий с отнесенностью к факторам.

Для системного представления полученных исходных данных были составлены две сводные таблицы: «Перечень дополнительных общеобразовательных программ с показателями доступности» (**Приложение Б1**) и «Перечень дополнительных общеобразовательных программ с показателями факторов» (**Приложение Б2**).

Доступность проанализированных нами дополнительных общеобразовательных программ получила условное числовое выражение в диапазоне от 6 до 23 пунктов (при максимально возможном значении 26 пунктов). Распределение дополнительных общеобразовательных программ по уровням доступности (Таблица 1) демонстрирует, что половина программ (50 %) соотносятся с

уровнем доступности «выше среднего», а остальные программы распределены по разным уровням. Из всей выборки только 1 программа показала низкий уровень доступности, но в то же время максимального значения доступности ни одна программы не достигла.

Таблица 1

Распределение дополнительных общеобразовательных программ
по уровням доступности

<i>Уровень программы</i>	<i>Показатель доступности</i>	<i>Количество программ</i>	<i>Количество в %</i>
Высокий	19,6-26,0	8	15,38
Выше среднего	13,1-19,5	26	50,0
Средний	6,6-13,0	17	32,7
Низкий	0-6,5	1	1,92
Всего		52	100

Сопоставление метрической шкалы уровня доступности программ дополнительного образования с номинативной шкалой, отражающей направленность программ, представленной в Таблице 2, позволяет отметить, что наибольшее количество в выборке дополнительных общеобразовательных программ имеют спортивную (26,92 %) и художественную (21,15 %) направленность. Это соответствует данным, полученным при изучении занятости сельских детей дополнительным образованием, о том, что программы, осваиваемые сельскими детьми, традиционны и относятся к вышеназванным направленностям [Косарецкий, 2020; Лушникова, 2021б]. Дополнительные общеобразовательные программы естественно-научной направленности, составляющие меньшую часть выборки (9,62 %), показали наименьший средний уровень доступности — 13,20, в то время как у программ других направлений средний уровень доступности примерно одинаковый. Отметим, что увеличение численности обучающихся по программам естественно-научной направленности — один из показателей реализации Федерального проекта «Успех каждого ребенка» [Паспорт федерального проекта ... , 2019]. В то же время от-

сутствие существенных различий между дополнительными общеобразовательными программами разных направленностей по уровню доступности, свидетельствует о том, что функциональная связь и зависимость между доступностью и направленностью программ отсутствует.

Таблица 2

Сопоставление уровня доступности дополнительных общеобразовательных программ и их направленности

<i>Направленность программы</i>	<i>Количество программ в выборке</i>	<i>Средний показатель доступности</i>	<i>% от общего количества</i>
Спортивная	14	14,43	26,92
Художественная	11	15,66	21,15
Техническая	8	15,25	15,39
Социальная	7	16,57	13,46
Туристско-краеведческая	7	15,86	13,46
Естественно-биологическая	5	13,20	9,62
Всего	52		100

Факторы, находя свое отражение в условиях, в которых реализуются дополнительные общеобразовательные программы, распределялись по группам на информационные, территориальные, институциональные, социальные, экономические, индивидуально-личностные, педагогические. Для их оценки применялся чек-лист, составленный на основе характеристик факторов и признаков их проявления (**Приложение В**).

Анализ количественных значений факторов и условий, выраженных с помощью диаграммы (Рис. 1), позволяет увидеть, что четыре группы факторов и условий из семи имеющихся находятся рядом друг с другом (в диапазоне от 103 (институциональный) до 113 (информационный)). Самый высокий показатель имеет группа индивидуально-личностного фактора и условий, относящихся к нему (138). Эту позицию можно объяснить общей направленностью дополнительного образования на учет и удовлетворение индивидуального образовательного запроса и потребностей детей [Лушникова, 2019а]. Невысокое значение

имеет показатель институционального фактора и соответствующих ему условий (98), так как в сельской местности нет достаточного количества доступных специализированных организаций дополнительного образования, в основном — это школа, поэтому показатель институциональных условий снижается (98). Условий, соответствующих социальному фактору, в нашей выборке представлено меньше всего (32). Приведем два объяснения этой ситуации:

— в дополнительном образовании в условиях села интегративные связи с социальным окружением в основном уже налажены, партнеры традиционны и стабильны, поэтому образовательные организации не видят необходимости или не имеют возможности создавать новые условия и искать новых партнеров;

— несмотря на налаженное взаимодействие с ближайшим социальным окружением, ресурсы социума в дополнительном образовании используются недостаточно интенсивно, так как образовательные организации не видят организационно-педагогических механизмов для этого.

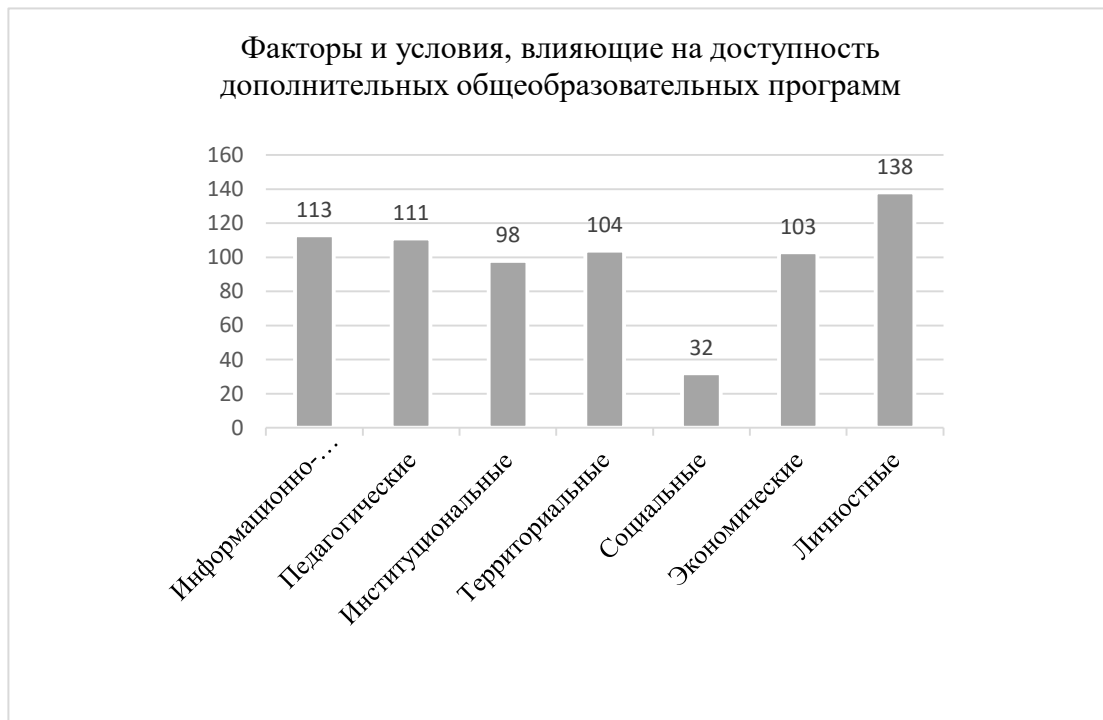


Рис. 1. Корреляционный анализ связей доступности программ дополнительного образования для сельских детей и факторов доступности

Допустим наличие функциональной связи между уровнем доступности дополнительных общеобразовательных программ, факторами и условиями, оказывающими на них воздействие. Значения этих показателей были определены на одной выборке, выражены в метрических шкалах. Это дает возможность вычислить коэффициент корреляции r-Пирсона (r-Pearson), позволяющий уточнить силу и определить направления вероятностной взаимосвязи. Условием применения данного коэффициента у обеих переменных выраженной асимметрии (0,108 — факторы и -0,039 — доступность) (**Приложение Г1, Приложение Г2**) и выбросов, что наглядно демонстрирует *график двумерного рассеивания* (**Приложение Г3**).

Применяя формулу вычисления коэффициента корреляции Пирсона:

$$r_{xy} = \frac{\sum(x_i - \bar{x}) * (y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum(x_i - \bar{x})^2 * (y_i - \bar{y})^2}} \quad [1],$$

где x_i — значения, принимаемые переменной X; y_i — значения, принимаемые переменной Y; \bar{x} — средняя по X; \bar{y} — средняя по Y, с помощью инструмента статистического анализа программы Microsoft Excel 2007, мы установили значение коэффициента корреляции.

В результате проведенных расчетов мы установили, что коэффициент корреляции r-Пирсона равен 0,765. Это указывает на сильную прямую (положительную) связь ($>0,7$), значимую на уровне 0,01, между уровнем доступности дополнительных общеобразовательных программ и комплексом влияющих на них факторов и условий (**Приложение Д1**).

Вычислив попарно коэффициенты корреляции между показателями доступности дополнительных общеобразовательных программ и информационным, институциональным, социальным, экономическим, территориальным, индивидуально-личностным, педагогическим факторами отдельно, мы составили корреляционную матрицу (**Приложение Д2**). Список факторов, где они расположены по возрастанию силы связи с уровнем доступности, выглядит следующим образом:

- социальный (0,050);
- территориальный (0,272);
- экономический (0,366);
- личностный (0,416);
- институциональный (0,568);
- педагогический (0,607);
- информационный (0,695).

На основе данных матрицы мы построили корреляционную плеяду на уровне значимости 0,01 и 0,05 (Рис. 2), которая представляет собой графическую интерпретацию корреляционной матрицы. На Рисунке 2 соединительные линии различной толщины соответствуют значимым (выделенным) связям корреляционной матрицы на уровнях значимости 0,01 и 0,05 соответственно (Приложение Д2).

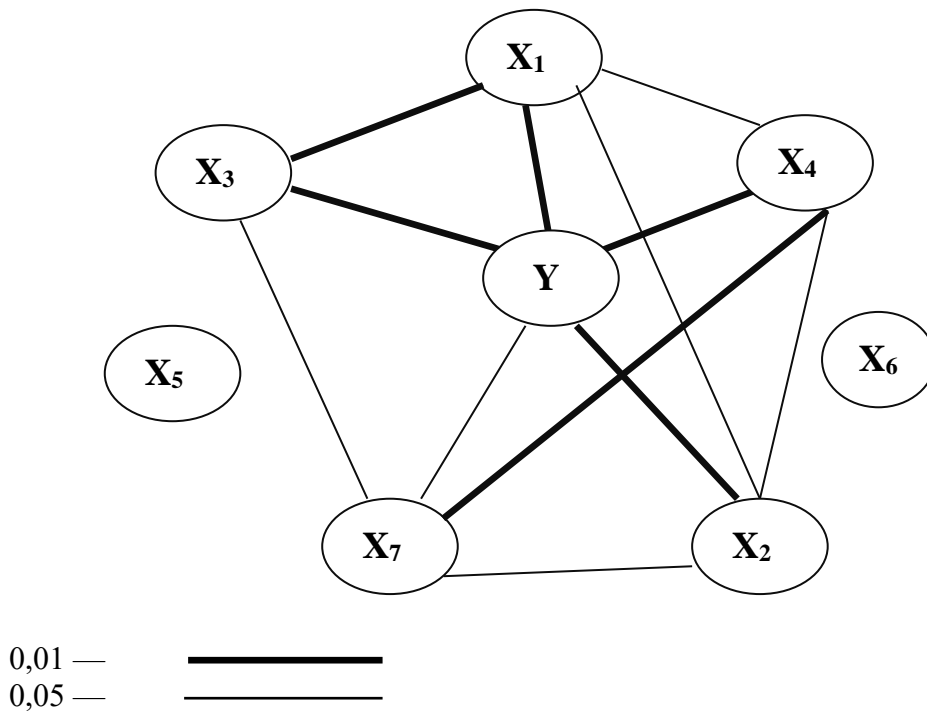


Рис. 2. Корреляционная плеяда состояния показателей доступности дополнительных общеобразовательных программ и созданных условий (по группам) на уровне значимости 0,01 и 0,05:

На основе анализа корреляционной плеяды и матрицы можно установить,

- что самые сильные связи просматриваются между доступностью (Y) и информационным (X₁), педагогическим (X₃), институциональным (X₄) факторами;
- внутри плеяды наибольшим количеством значимых связей соединены информационный (X₁), институциональный (X₄), экономический (X₇) и личностный факторы (X₂);
- слабее всего проявилась связь между доступностью (Y) и социальным фактором (X₆);
- не выделилась значимая связь между доступностью (Y) и социальным (X₆) и территориальным (X₅) факторами.

Наличие установленных значимых связей между факторами позволяет говорить об их комплексе. Например, зависимость между экономическим (X₇) и институциональным (X₄) факторами объясняется тем, что открытие специализированных организаций дополнительного образования в сельской местности повлечет за собой необходимость их финансирования и содержания. В свою очередь, экономическая целесообразность открытия таких организаций будет связана с величиной контингента обучающихся детей. Связь личностного (X₂) фактора с информационным и институциональным факторами выражается в востребованности у детей и их родителей адресной информации о дополнительных общеобразовательных программах, подобранной с учетом индивидуального запроса, возраста, пола, места проживания и других особенностей обучающегося [Лушникова, 2019б]. Дополнительное образование — это образование целевого выбора личности, поэтому от индивидуального образовательного запроса обучающегося зависит потребность в направленностях, дополнительных общеобразовательных программах и специализированных организациях дополнительного образования.

Внутри комплекса факторов увеличение значения показателя одного фактора влечет за собой увеличение значений показателей остальных факторов и в целом приводит к повышению показателей доступности дополнительного образования. Чтобы установить, какие факторы имеют наиболее сильное влияние на повышение доступности дополнительного образования сельских детей, важно учесть и проанализировать слабые связи между факторами, выделить обособленные связи. Так, из общей плеяды выделяются территориальный (X_5) и социальный (X_6) факторы, что указывает на необходимость создания соответствующих условий, заставляющих эти факторы работать на повышение доступности.

Установление влияния информационного, социального, институционального, экономического, территориального, индивидуально-личностного и педагогического факторов на повышение доступности дополнительных общеобразовательных программ в условиях сельской местности возможно путем создания и анализа модели множественной линейной регрессии. Выраженность переменных в метрической шкале позволяет провести *множественный регрессионный анализ* для определения степени зависимости доступности дополнительного образования сельских детей от факторов и соответствующих им условий.

Для выявления факторов, способствующих повышению доступности программ дополнительного образования для сельских детей, мы проанализировали взаимосвязь показателей исследуемого феномена, влияние их изменений на доступность дополнительного образования, а также построили модель множественной линейной регрессии в естественной и стандартизированной формах, позволяющую спрогнозировать зависимость изменения доступности дополнительных общеобразовательных программ от влияния различных факторов (**Приложение Е**).

На первом этапе мы получили коэффициенты для уравнения линейной регрессии *без отсеивания групп факторов* (**Приложение Е**). Составленное с

использованием всех коэффициентов линейное уравнение выглядит следующим образом:

$$Y = 4,639 + 1,787X_1 + 1,031X_2 + 1,071X_3 + 0,750X_4 - 0,171X_5 - 0,148X_6 + 0,501X_7.$$

Очевидно, вычисленные коэффициенты имеют разную значимость для результата. Применяя пошаговый метод, мы повторно провели множественный регрессионный анализ, отсеяв ряд малозначимых факторов.

Анализ корреляционной матрицы между показателями доступности дополнительных общеобразовательных программ и значениями факторов, а также исключение пар, между компонентами которых проявляется слабая корреляционная связь (на уровне $|\leq 0,5|$), дает возможность построить более качественное уравнение регрессии и устранить мультиколлинеарность (взаимосвязи зависимых переменных). Опираясь на данное правило, исключаем территориальный, социальный, экономический и личностный факторы. Дополнительной причиной удаления личностного и экономического факторов является их сильная корреляция между собой (0,352). Однако, по мнению И. Г. Терещенко и А. В. Карпова, сильные положительные связи интегрируют структуру системы, тем самым обеспечивая ее единство, устойчивость, нерушимость и постоянство [Карпов, 2006].

Таким образом, нами выделены факторы, имеющие наиболее сильную связь с доступностью: информационный (X_1), педагогический (X_3), институциональный (X_4), и по их показателям *пошаговым методом* мы вычислили коэффициенты и составили новое уравнение регрессии (**Приложение Е**).

Уравнение регрессии (с учетом выбранных факторов) получило следующий вид:

$$Y = 7.203 + 1.504X_1 + 1.245X_2 + 1.177X_3.$$

Представление модели регрессии в стандартном масштабе означает преобразование всех значений исследуемых признаков в стандартизованные значения (**Приложение Ж**). Данное уравнение позволяет увидеть, что изменение коэффициентов выраженности отдельного фактора модели на одну единицу и

сохранение неизменного значения остальных влечет за собой изменение уровня доступности дополнительного образования сельских детей на пропорциональное им количество единиц. Анализ коэффициентов позволяет увидеть, что наибольшее влияние на доступность дополнительного образования имеет *педагогический фактор* (0,395).

Для получения более полного представления о влиянии отдельных факторов на общий уровень доступности дополнительного образования мы проверили значимость парных коэффициентов корреляции (**Приложение И1**). Проанализировав парные критерии, мы пришли к выводу, что наибольшее влияние на доступность дополнительного образования сельских детей оказывает *информационный фактор*.

Анализ частных коэффициентов корреляции подтверждает обоснованность включения выделенных переменных в модель уравнения (**Приложение И2**).

Индекс множественной корреляции (R) обозначает силу комплексного воздействия факторов на доступность дополнительного образования сельских детей. Чем ближе значение R к 1, тем лучше уравнение регрессии отражает фактические данные, а факторы, включенные в уравнение, сильнее влияют на результат.

Выполним расчет коэффициента множественной корреляции, используя известные значения линейных коэффициентов парной корреляции и β -коэффициентов.

$$R = \sqrt{\sum r_{yxi} \beta_{yxi}} = \sqrt{r_{yx1} \beta_{yx1} + r_{yx2} \beta_{yx2} + r_{yx3} \beta_{yx3}} \quad [2],$$

где R — индекс множественной корреляции, r_{yxi} — значения линейных коэффициентов, β_{yxi} — значения β -коэффициентов.

$$R = \sqrt{0.627 * 0.379 + 0.60780.395 + 0.568 * 0.371} = \sqrt{0.688} = 0.829 \quad [3].$$

Между признаком Y и факторами X_i сильная связь. Совокупное влияние информационного, институционального и педагогического факторов на повышение доступности дополнительного образования сельских детей превосходит влияние каждого фактора в отдельности.

Нами определен индекс множественной детерминации (\bar{R}^2):

$$\bar{R}^2 = 1 - (1 - R^2) * \frac{n-1}{n-m-1} \quad [4],$$

где \bar{R}^2 — индекс множественной детерминации, R — индекс множественной корреляции, n — количество наблюдений в выборочной совокупности, m — число параметров, включенных в модель регрессии.

$$\bar{R}^2 = 1 - (1 - 0.6877) * \frac{52-1}{52-3-1} \quad [5].$$

Чем ближе этот коэффициент к единице, тем точнее уравнение регрессии объясняет поведение Y . Наши вычисления показывают, что на 68,8 % повышение доступности дополнительного образования сельских детей определяется влиянием информационного, педагогического, институционального факторов, включенных нами в модель уравнения регрессии, а 31,2 % изменений уровня доступности дополнительного образования могут быть обусловлены другими причинами.

Оценка статистической значимости уравнения, проведенная путем вычисления коэффициента детерминации и критерия Фишера (**Приложение К**), показала, что уравнение регрессии надежно, а параметры модели значимы.

В результате расчетов было получено уравнение множественной регрессии: $Y = 7.2028 + 1.5039X_1 + 1.2451X_2 + 1.1768X_3$. Построенная нами функция множественной регрессии аппроксимирует эмпирические данные, полученные в ходе исследования влияния факторов.

Возможна следующая интерпретация параметров модели [Селютин, 2018]: увеличение X_1 (информационный фактор) на 1 единицу измерения приводит к увеличению Y (доступности программ дополнительного образования)

в среднем на 1,504 единицы измерения; увеличение X_3 (педагогический фактор) на 1 единицу измерения приводит к увеличению Y в среднем на 1,245 единицы измерения; увеличение X_4 (институциональный фактор) на 1 единицу измерения приводит к увеличению Y в среднем на 1,177 единицы измерения. По максимальному коэффициенту $\beta_2 = 0,395$ делаем вывод, что наибольшее влияние на результат Y оказывает фактор X_3 (педагогический). Статистическая значимость уравнения проверена с помощью коэффициента детерминации и критерия Фишера. Установлено, что в исследуемой ситуации 68,77 % общей вариабельности Y объясняется изменением факторов X_j . Установлено также, что параметры модели статистически значимы.

Основываясь на результатах корреляционно-регрессионного анализа зависимости повышения доступности дополнительного образования сельских детей от влияния информационного, экономического, социального, территориального, институционального, индивидуально-личностного, педагогического факторов, сделаем ряд заключений:

– влияние информационного, экономического, социального, территориального, институционального, индивидуально-личностного, педагогического факторов на повышение доступности дополнительного образования подтвердилось и получило математическое обоснование;

– установленная структура связей между факторами имеет практические подтверждения и позволяет говорить о комплексе факторов и их совместном влиянии на повышение доступности дополнительного образования в условиях села;

– влияние комплекса факторов на повышение доступности дополнительного образования сильнее, чем индивидуальное влияние отдельного фактора;

– наиболее сильное влияние на повышение доступности оказывают информационный, педагогический и институциональный факторы;

– построенная модель уравнения регрессии позволяет спрогнозировать повышение доступности дополнительного образования сельских детей с точностью на 68,8 % с учетом изменения значений информационного, институционального, педагогического факторов;

– влияние факторов, комплексный характер их воздействия необходимо учесть при создании модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей и обосновании применения организационно-педагогических механизмов.

1.3. Механизмы повышения доступности дополнительного образования обучающихся в сельской местности

Используя положения системного подхода, мы предлагаем для решения проблемы повышения доступности дополнительного образования детей, проживающих в сельской местности, использовать организационно-педагогические механизмы, что позволит учитывать воздействие факторов на повышение доступности, и, в зависимости от конкретной задачи, создавать необходимые условия и подбирать педагогические средства. Раздел, посвященный организационно-педагогическим механизмам, должен стать частью организационного блока модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей [Леках, 1999].

Проведя анализ определений понятия «механизм», данных в философских, толковых словарях и энциклопедиях, мы выделили следующие утверждения, которые могут послужить основой для трактовки понятия «механизм» применительно к настоящему исследованию:

– механизм (перен.) — внутреннее устройство, система функционирования чего-нибудь, аппарат какого-нибудь вида деятельности [Толковый словарь ... , 1940];

– механизм (перен.) — система, устройство, определяющие порядок какого-нибудь вида деятельности [Ожегов, 2013];

– механизм — система движений или событий, а также устройство или приспособление, в котором и посредством которого совершаются эти движения, определяемые законами природы [Философский энциклопедический словарь, 1983]. Механизмом также называют причинно-механическую картину мира, в противоположность телеологической или виталистической. Иммануил Кант писал, что, не положив в основу механизм природы в качестве гипотезы исследования, нельзя получить никакого настоящего познания природы, даже вообще никакой строго точной науки [Кант, 2006].

Понятие «механизм» используется в педагогической литературе для описания взаимообусловленных систем и процессов формирования определенной способности или качества личности. Определение этого понятия «механизм» имеет у авторов разные трактовки, вот некоторые из них:

- устройство, которое обуславливает функционирование объекта педагогического воздействия, является движущей силой его развития [Шумилова, 2009];
- совокупность взаимосвязанных элементов, которая обуславливает порядок реализации педагогической деятельности [Тогрунская, 2007];
- комплекс процессов или состояний педагогической системы, которые определяют какое-либо явление [Беклемешев, 2010];
- целостная система многоуровневых взаимодействующих и взаимообусловленных процессов, которые обладают заданным началом и соотносительностью своих итогов [Суюшов, 2000].

Все предложенные определения схожи в том, что механизм представляет собой систему элементов, отражающих внутреннее устройство объекта или процесса, которые, вступая в упорядоченное взаимообусловленное взаимодействие между собой, определяют функционирование объекта и развитие процесса в зависимости от поставленной задачи.

С учетом основных положений вышеуказанных определений мы предлагаем для повышения доступности дополнительного образования в условиях сельской местности использовать организационно-педагогические механизмы, представляющие собой целостную систему многоуровневых и взаимодействующих элементов, обуславливающих деятельность объекта педагогического воздействия и являющихся движущей силой его развития.

В нашем исследовании *организационно-педагогический механизм* представляет собой комплекс взаимосвязанных целенаправленных действий, упорядоченных между собой, обеспечивающий повышение доступности до-

полнительного образования за счет учета влияния информационного, территориального, социального, экономического, институционального, индивидуально-личностного и педагогического факторов. Организационно-педагогический механизм является внутренним модусом проявления сущности, определяющим состав, порядок функционирования и алгоритм включения элементов образовательной системы в процесс повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

Механизм имеет комплексный характер, так как его структуру составляют различные элементы: субъекты, условия, средства, которые подобраны в соответствии с решаемой задачей. Представление об организационно-педагогическом механизме как о системе позволяет в его элементарном строении выделять следующие компоненты: *концептуально-целевой* (цель и задачи, основные идеи, подходы, принципы использования, учет факторов повышения доступности, их влияние на применение механизма); *содержательный* (характеристика субъектов, партнеров (возрастной состав, количество, уровень) и их функции, система связей и отношений между ними, реализуемые направления дополнительного образования); *организационно-технологический* (этапы организации, используемые средства, методы, технологии, возможные формы, варианты применения); условия реализации механизма (сроки, место, участники, материальная база, ресурсы, информационная поддержка, экономическая составляющая, педагогические ресурсы, нормативное обеспечение); аналитико-результативный (планируемые результаты, критерии и показатели эффективности, ограничения и риски).

Основной функцией организационно-педагогического механизма является установление и проявление функциональных причинно-следственных взаимосвязей между элементами образовательной системы, определение последовательности их влияния друг на друга, представленной в виде упорядо-

ченных этапов, алгоритмов. Являясь составной частью моделей образовательного процесса, механизм обеспечивает их динамичность, интегрирует все уровни модели — от целевого до результативного.

Основными этапами организационно-педагогических механизмов являются *подготовительный*, включающий мониторинг образовательной ситуации, диагностику социальной ситуации, выявление образовательного запроса, анализ имеющихся начальных условий функционирования, специфику проявления влияния факторов доступности, информирование субъектов образовательных отношений об услугах дополнительного образования, поиск социальных партнеров, необходимых ресурсов, создание условий, определение роли и задач субъектов, планирование и нормативное обеспечение деятельности; *этап реализации*, наиболее длительный по времени, на котором в режиме оперативного управления организуется основная деятельность по реализации дополнительных общеобразовательных программ, осуществляется взаимодействие с социальными партнерами, происходит обмен ресурсами, проводится текущий мониторинг; *заключительный этап*, необходимый для подведения итогов, диагностики и анализа полученных результатов, формулируются выводы о рисках и ограничениях применения организационно-педагогического механизма в будущем, проводится перспективное планирование деятельности.

В педагогической литературе заявлены и с разной степенью детализации описаны разные механизмы, поэтому при их анализе возникает потребность в группировке и классификации. Д. А. Коноплянский предлагает классифицировать механизмы по нескольким основаниям [Коноплянский, 2015]:

- по масштабу реализации — на уровне одного обучающегося или группы (механизмы адресной поддержки), на уровне ступени, на уровне организации;
- по сроку действия — от краткосрочных до долгосрочных;
- по количеству субъектов воздействия — индивидуальные, групповые, коллективные.

При использовании механизмов реализации педагогической стратегии Д. А. Коноплянский предлагает разделять механизмы на психолого-педагогические, организационно-управленческие, научно-методические, социально-экономические, информационно-педагогические, кадровые, правовые. Предложенная ученым классификация не является исчерпывающей.

В сборнике документов в области дополнительного образования детей называются следующие группы механизмов: финансово-экономические, организационно-управленческие, организационно-экономические [Модернизация организационно-экономических ... , 2018], основная задача которых — финансовое обеспечение реализации дополнительных общеобразовательных программ.

Е. М. Акимова, Н. С. Зевакова, Н. В. Сечковская предлагают использовать нормативно-правовой, административно-управленческий, ресурсный, финансовый, материально-технический, поисково-исследовательский, дидактико-технологический, сетевой, координационный механизмы [Модель выравнивания доступности ... , 2020].

Таким образом, в рассмотренных нами источниках представлены авторские варианты классификаций механизмов, применяемые в педагогическом процессе, которые имеют разные основания. В то же время универсальной классификации нами не обнаружено.

В «Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей» закреплена задача формирования организационно-финансовых механизмов, направленных на совершенствование системы финансирования дополнительного образования детей, обеспечивающих повышение качества дополнительного образования детей, создание конкурентной среды в системе дополнительного образования детей, а также равный доступ детей к обучению по дополнительным общеобразовательным программам [Приказ Министерства просвещения ... , 2019].

Мы исходим из того, что механизмы повышения доступности дополнительного образования сельских детей отражают влияние факторов доступности дополнительного образования, когда есть необходимость учитывать индивидуальный запрос на образовательные услуги и особенности личности обучающегося, основные ресурсы для повышения доступности дополнительного образования на селе находятся в ближайшем социальном окружении. При этом возникает потребность организации сетевого взаимодействия с социальными партнерами, установления взаимодействия с организациями различной правовой и экономической структуры, идет постоянный процесс обновления требований к педагогическому коллективу, содержанию программ, методов и технологий, применяемых в педагогическом процессе. Опираясь на данные основания, мы предлагаем выделять следующие **группы механизмов**, которые могут использоваться для организации дополнительного образования в сельской местности: психолого-педагогические, социально-педагогические, организационно-педагогические, научно-методические, финансово-экономические, кадровые, правовые.

Психолого-педагогические механизмы, применяемые с учетом индивидуальных особенностей личности, представляют собой устойчивую систему взаимосвязанных условий и факторов, обеспечивающих успешность формирования свойств и качеств личности сельского ребенка, которые позволяют ему адаптироваться в обществе, раскрыть свой профессиональный потенциал. В дополнительном образовании данные механизмы могут быть применены в проектной деятельности с последующим обсуждением и совместным оцениванием, при подготовке выставки творческих работ, организации детско-взрослых сообществ, конкурсов и т. д. [Иванюшина. 2014].

Организационно-педагогические механизмы обеспечивают условия для применения технологий, использования ресурсов (в том числе социального окружения), которые позволяют раскрыть личностный потенциал отдельного обучающегося и повысить доступность дополнительного образования в

целом. Данные механизмы включают разработку и реализацию плана действий и мероприятий, педагогический мониторинг, корректировку педагогических программ, развитие социального партнерства. Для оказания адресной поддержки обучающимся с разными образовательными потребностями необходима разработка различных организационно-педагогических механизмов.

Социально-педагогические механизмы направлены на формирование устойчивых взаимосвязей с окружающей социальной средой. Для образовательной организации это установление партнерских отношений с организациями социума, способствующее взаимному развитию, рациональному использованию ресурсов и средств. Для обучающихся это возможности для реализации в социальной открытой среде, адаптации и социализации, адекватной оценки своих достижений и самооценки, профессиональной ориентации. Это может быть организовано через системы социальных и профессиональных проб, социального наставничества, стажировок и творческих мастерских.

Научно-методические механизмы — это разработка и обоснование педагогического обеспечения, использование для этого потенциала инновационных проектов, научных лабораторий, творческих мастерских, мастер-классов, проектирование и моделирование педагогического процесса организации дополнительного образования, индивидуальной образовательной траектории обучающегося.

Финансово-экономические механизмы способствуют привлечению и использованию средств, в том числе дополнительных, спонсорских, грантовых, сертификатов на дополнительное образование, что позволяет сохранять дополнительное образование для сельских детей бесплатным или предлагать варианты с частичной, льготной оплатой; создавать систему стимулирования и поощрения обучающихся и педагогов.

Кадровые механизмы состоят в организации работы по сохранению и развитию педагогических коллективов организаций дополнительного образо-

вания и предусматривают варианты обучения и переподготовки педагогических кадров, повышение их квалификации, использование педагогического ресурса социальных партнеров, организацию мобильной педагогической среды, взаимообмена наставниками, создание условий для улучшения условий труда, мотивации и стимулирования педагогов.

Правовые механизмы предполагают мониторинг потребности и разработку пакета нормативно-правовых актов, регламентирующих процесс организации дополнительного образования.

Так как большинству механизмов имеют комплексный характер и в любом организационно-педагогическом механизме можно найти социальный, кадровый, финансовый и другие компоненты, их строгая классификация по какому-либо основанию вряд ли возможна. В настоящем исследовании мы даем обоснование, прежде всего, организационно-педагогическим механизмам.

В модели повышения доступности дополнительного образования механизмы располагаются в организационном блоке параллельно разделам, посвященным условиям, средствам, формам, так как, представляя собой систему, интегрируют внутри себя необходимое (в зависимости от решаемой задачи) педагогическое обеспечение. В ходе анализа практики и четырехлетней работы мы пришли к выводу, что организационно-педагогические механизмы можно условно разделить на две группы: *общие (необходимые)* и *вариативные (специфичные)*.

Общие механизмы повышения доступности дополнительного образования могут быть применены во всех сельских школах, так как основаны на использовании внутренних ресурсов образовательной организации. Это механизмы, связанные с информированием субъектов образовательных отношений, формированием социального заказа, удовлетворением индивидуального запроса на дополнительное образование, организацией адресной поддержки обучающихся, требующих особенной организации образовательного процесса, предоставлением возможности обучаться всем желающим с помощью

разных форм и средств. Важность решаемых таким образом задач делает эти механизмы (в том числе механизмы поиска социальных партнеров на основе социального заказа, проектирования индивидуальной образовательной деятельности, получения дополнительного образования в дистанционной форме) *необходимыми* для повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

Использование *вариативных механизмов* возможно при обеспечении особых (*специфичных*) условий, в том числе при наличии в социальном окружении школы организаций дополнительного образования, уникальных партнеров, предприятий, мастеров-умельцев, готовых сотрудничать и предоставлять услуги дополнительного образования; особой этнокультурной, исторической или природной среды, содержащей материал для дополнительных общеобразовательных программ; финансово-экономической и материальной базы, позволяющей организовать перевозки обучающихся и т. д. Эти особенности накладывают ограничения на широкое применение вариативных механизмов в практике сельских школ. Отчасти такая ограниченность связана с особенностями проявления ряда факторов: географического и территориального расположения, социального окружения, плотности организаций дополнительного образования, экономического развития, этнокультурных и исторических характеристик. В то же время наличие этих особенностей позволяет сельским школам создавать свои варианты механизмов повышения доступности дополнительного образования, поэтому в целом их может быть больше, чем общих механизмов. Вариативные механизмы могут значительно повысить доступность дополнительного образования, но применимы не во всех школах, так как исходные условия и окружающая среда у образовательных организаций разные.

Например, нами выявлены и разработаны специфичные механизмы «мобильный педагог», «мобильная детская группа (ребенок)», механизм привле-

чения социально-ориентированных некоммерческих и коммерческих организаций, механизм организации взаимодействия с организациями профессионального образования.

Как уже было описано во втором параграфе настоящей главы, информационный, институциональный, социальный, экономический, территориальный, индивидуально-личностный, педагогический факторы влияют на повышение доступности дополнительного образования одновременно, но с разной силой воздействия. Комплексное воздействие всех групп факторов превышает воздействие каждого группы факторов в отдельности, поэтому следует учитывать проявление всех групп. Применение различных организационно-педагогических механизмов позволяет учитывать влияние факторов. Это происходит через

- создание условий, отвечающих индивидуально-личностным особенностям и запросам обучающихся;
- учет социальной, экономической обстановки;
- использование имеющегося кадрового ресурса;
- включение в образовательный процесс нужных элементов в необходимом порядке;
- наделение субъектов образовательных отношений необходимыми функциями;
- применение нужных технологий и форм;
- подбор комплекса механизмов с учетом особенностей образовательной организации.

Мы считаем, что наиболее результативно использование механизмов повышения доступности дополнительного образования, подобранных с учетом, прежде всего, информационного, институционального, педагогического факторов, которые, как нам удалось выяснить, оказывают самое выраженное воздействие на доступность дополнительного образования в условиях села.

Учет *информационного фактора* происходит за счет

- включения в организационно-педагогические механизмы этапа информирования, необходимого для установления взаимодействия между субъектами образовательных отношений;

- разработки отдельного механизма, с помощью которого можно решить задачу информирования об услугах дополнительного образования и формирования социального заказа.

Для учета влияния *институционального фактора* необходима

- разработка организационно-педагогических механизмов, способствующих поиску, установлению взаимодействия и сотрудничества с разнообразными социальными партнерами, реализующими дополнительные общеобразовательные программы;

- создание условий, позволяющих организациям дополнительного образования работать с сельскими детьми.

Воздействие *педагогического фактора* будет отражаться

- в использовании механизмов по поиску возможностей для сотрудничества с подготовленными квалифицированными специалистами, готовыми работать в дополнительном образовании в условиях села [Михайличенко, 2010];

- применении механизмов адресной поддержки сельских детей, желающих получать дополнительное образование, но имеющих индивидуальные особенности проживания, образования, социальной и территориальной обстановки, здоровья, интеллекта.

В настоящем исследовании мы исходим из того, что организационно-педагогический механизм, являясь внутренним модусом образовательного процесса, представляет собой комплекс взаимосвязанных целенаправленных, упорядоченных действий, которые определяют состав и алгоритм использования элементов образовательной системы для повышения доступности дополни-

тельного образования сельских детей. При определении данного понятия большинство ученых также опираются на философское представление о механизме как системе взаимосвязанных элементов, обеспечивающих ее процессуальность. Механизмы повышения доступности дополнительного образования сельских детей отражают влияние факторов доступности дополнительного образования и имеют комплексный характер, интегрируя в своей структуре различные элементы: субъекты, условия, средства, подобранные в соответствии с решаемой задачей. Целостное представление механизмов и обоснование применения разных средств при их использовании дано во второй главе исследования при описании опытно-экспериментальной работы.

1.4. Модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей

Теоретический анализ проблемы и изучение имеющейся практики позволили выявить необходимость и возможность создания модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

Метод моделирования — один из основных в педагогическом исследовании. Он позволяет выделить существенные характеристики исследуемого предмета, обозначить взаимосвязь элементов. Модель, представленная в данном параграфе, создана совместно с Л. В. Байбородовой на основе инвариантной модели повышения доступности дополнительного образования, разработанной группой ученых и практиков Ярославской области под руководством А. В. Золотаревой, в состав которой входил и автор, в рамках научно-исследовательской работы по теме «Повышение доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ, удовлетворенности обучающихся и (или) их родителей (законных представителей) качеством их предоставления педагогами дополнительного образования с учетом требований профессионального стандарта педагога» [Байбородова, 2018в].

Модель включает несколько блоков: *концептуально-целевой, содержательный, организационный, аналитико-результативный*.

В концептуально-целевом блоке представлены цели, основные идеи, подходы, принципы, реализация которых позволяет обеспечить доступность дополнительного образования в сельской местности.

Общая цель повышения доступности дополнительного образования для сельского ребенка — обеспечить успешность социализации сельских детей, воспитания гражданина и труженика, способного быть востребованным и реализованным в современных условиях, готового решать актуальные личные, общественные и профессиональные проблемы.

Общая цель уточняется и детализируется в конкретной цели, целях субъектов образовательного процесса и целях управления.

Конкретная цель: предоставить детям широкий спектр направлений деятельности, обеспечив возможность свободного выбора дополнительных общеобразовательных программ, удовлетворяющих запросы, интересы и потребности сельских детей, раскрывающих их склонности и способствующих формированию профессионального самоопределения, личностно и социально значимых качеств.

Цель ребенка — получение новых возможностей для добровольного выбора программ дополнительного образования, прав на свободное личностное самоопределение и самореализацию, удовлетворенность ребенка дополнительным образованием, своей деятельностью и ее результатами.

Цель родителей — расширение возможностей ребенка для удовлетворения его разнообразных интересов, проявления и развития его способностей и склонностей, обеспечение его профессионального и личностного самоопределения, успешной и достойной жизни.

Цель педагога — создание условий и использование средств, обеспечивающих свободный и осознанный выбор программ дополнительного образования, самореализацию детей в выбранном виде деятельности, развитие мотивации детей к познанию, творчеству, способствующих личностному и профессиональному самоопределению, формированию привычек здорового образа жизни и чувства ответственности за свое будущее.

Цель управления образовательной организацией — повысить доступность дополнительного образования через использование механизмов, обеспечивающих интеграцию общего и дополнительного образования, ресурсов образовательной организации и социума, способствующих обогащению содержания и расширению вариативности дополнительного образования в сельской местности.

Основными идеями, реализация которых позволит повысить доступность дополнительных общеобразовательных программ, удовлетворенность обучающихся и (или) их родителей (законных представителей) качеством их предоставления педагогами дополнительного образования, являются идеи *интеграции и индивидуализации*. Использование интеграции и индивидуализации для повышения доступности дополнительного образования обосновано ведущими учеными страны и нашло применение на практике, что показано в первом параграфе настоящей главы.

Идея *интеграции* выступает как основание, необходимое условие, механизм и средство обеспечения доступности дополнительного образования детей, проживающих в сельской местности [Байбородова, 2018б]. Ее реализация объясняется неформальными и деловыми связями, систематическим естественным взаимодействием всех субъектов, проживающих на селе. Территориальная удаленность от центров, замкнутость и автономность сельских поселений, слабая динамика обновлений материально-технической базы определяет необходимость объединения и взаимодополнения имеющихся ресурсов для решения насущных экономических и социальных задач.

Интеграция может прослеживаться на разных уровнях (региональном, муниципальном, между организациями, внутри поселения) [Лушникова, 2020в].

Реализация идеи предусматривает интеграцию

- средств учебного процесса и внеурочной деятельности, общего и дополнительного образования;
- материальных и кадровых ресурсов образовательной организации и социума;
- образовательных ресурсов разных организаций и структур;
- целей, усилий, действий в совместной деятельности участников образовательного процесса, жителей села, взрослых и детей.

Комплексный интегративный характер носят существующие модели образовательных организаций, имеющие положительный опыт обеспечения обучающихся доступным дополнительным образованием (центр образования, школа полного дня, школа-комплекс, школа-клуб) [Байбородова, 2018ж].

Необходимость реализации идеи *индивидуализации* в условиях села обусловлена несколькими причинами:

– значительная часть сельских школ являются малочисленными, а средняя численность обучающихся одного класса не превышает десяти человек [Байбородова, 2004]. Это затрудняет формирование полнокомплектных групп для занятий дополнительным образованием, в состав которых вошли бы дети со сходными интересами и образовательными запросами. Чтобы повысить доступность дополнительного образования в таких условиях, необходимо предусмотреть возможность реализации индивидуального образовательного маршрута и индивидуально-ориентированную транспортную, ресурсную и педагогическую инфраструктуру;

– особенности социализации и адаптированности сельских детей требуют создания ситуаций успешности, поддержки, взаимопомощи в преодолении трудностей. У каждого ребенка могут быть свои проблемы и социальные дефициты, а индивидуально-личностная основа дополнительного образования позволяет удовлетворять запросы каждого ребенка через проектирование индивидуальной образовательной деятельности [Большакова, 2018].

В нашей модели мы учитываем общие и специфические подходы к дополнительному образованию, но опираться будем на некоторые из них [Каргина, 2011а]. Предлагаемые в модели *социокультурный, интегративно-вариативный и субъектно-ориентированный подходы* не являются специфичными для организации дополнительного образования сельских детей, ими руководствуются в большинстве сфер педагогической деятельности, но в сельских условиях они приобретают особую педагогическую ценность.

Специфика территориально-географического, культурного, этнического, экономического и производственного устройства сельского поселения влияет на организацию сферы образования [Хлопкова, 2010]. С позиций *социокультурного подхода* обеспечение доступности дополнительного образования для сельских детей зависит от того, насколько учитываются особенности региона проживания. Историческое, национальное наследие и богатство должно отражаться в перечне дополнительных общеобразовательных программ, в содержании и формах дополнительного образования [Цирульников, 2017].

Идея интеграции определяет необходимость реализовать *интегративно-вариативный подход*, который позволяет обеспечить различные варианты и способы осуществления дополнительного образования. В свою очередь, предполагается, что дети способны к осознанному, обоснованному выбору и обучению по индивидуальной дополнительной программе или маршруту. Данный подход имеет особое значение для повышения доступности дополнительного образования детей на селе, когда в социальных, культурных и образовательных структурах сложно найти повторяющиеся модели и типы, что ведет к появлению уникальных вариантов решения проблемы доступности и качества дополнительного образования детей [Золотарева, 2006]. Разнообразие вариантов обогащает общую картину сельского образования и в то же время затрудняет управление [Управление качеством ... , 2000].

Для нашего исследования также представляет интерес акцент на связи интеграции и социального заказа, определяющей развитие содержания дополнительного образования. Кроме того, рассмотрение интеграции как педагогической проблемы, по мнению А. В. Золотаревой, позволяет найти подход к построению творческого процесса составления уникальных индивидуальных образовательных моделей школ, который определяет специфику построения индивидуального образовательного маршрута ребенка [Золотарева, 2010]. При этом доступность дополнительного образования определяется внутренними,

внешними и пограничными условиями взаимодействия. Ко внутренним условиям относятся креативность личности, а также способности и склонности, определяющие ее интересы. Внешние условия развития личности задаются структурой культурной среды. К пограничным условиям относится открытость пространства взаимодействия. Конкретная совокупность всех внутренних, внешних и пограничных условий, имеющаяся в каждом конкретном случае, модели или учреждении, определяет потенциальную возможность системы или модели повысить доступность дополнительного образования.

Необходимость применения *субъектно-ориентированного подхода* связана с особыми условиями жизни на селе, обуславливающими формирование конформизма, зависимость от общественного мнения и требующими развития субъектной позиции у ребенка, независимых и самостоятельных суждений, способности к саморегуляции и самоорганизации [Дополнительное образование детей ... , 2017]. Это предусматривает целенаправленное и системное использование педагогических средств, соответствующих технологий. Данный подход ставит в центр внимания процессы саморазвития и самоактуализации индивида, индивидуальные склонности, интересы и увлечения, педагогические условия создания субъектной позиции и уникальной траектории самообразования [Борытко, 2002; Гущина, 2013].

Для реализации социокультурного, интегративно-вариативного и субъектно-ориентированного подходов, решения проблем развития духовно-нравственной среды в условиях села, коммуникации и взаимодействия, улучшения социальных связей и профессиональной ориентации сельских детей важно обеспечить реализацию *специальных принципов*: профессиональной направленности, формирования здоровой духовно-нравственной среды, регулирования взаимодействия детей разного возраста, создания детско-взрослых сообществ, развития и обогащения социальных связей, социального партнерства и сотрудничества.

Принцип профессиональной направленности важен для эффективного управления профориентацией и поддержки профессионального самоопределения школьников. Он реализуется через программы дополнительного образования, способствующие профориентационной, допрофессиональной и предпрофильной подготовке; использование разных форм, способствующих осознанному выбору профессии (профильные группы, мастер-классы, вахтовые школы, выездные классы, проектная деятельность, профессиональные пробы и др.).

Принцип создания здоровой духовно-нравственной среды реализуется в дополнительном образовании через включение в содержание программ тем, касающихся исторического и культурного наследия страны, села, знакомство с местными и национальными традициями; освоение отечественной культуры, национального достояния, духовных ценностей своего народа, жителей села; использование местных музеев, памятников культуры, природы и воспитание на основе положительных образцов, примеров ответственного отношения к труду, семье, природе, истории достойных и успешных жителей села.

Принцип регулирования взаимодействия детей разного возраста заключается в общении детей разного возраста, организации совместной деятельности, способствующей расширению и обогащению их социального опыта, развитию коммуникативности, чуткости, внимательности, ответственности, самостоятельности, овладению способами совместной работы в группах и микрогруппах, развитию самоуправления и самоорганизации, взаимопомощи и поддержки [Асафова, 2019].

Принцип создания детско-взрослых сообществ необходим для накопления опыта положительных эмоций от совместной деятельности, развития мотивации на достижение успеха в дополнительном образовании, самоорганизованной и самостоятельной деятельности детей и взрослых, в основе которой потребность субъектов в саморазвитии, реализации активной жизненной по-

зиции, передаче духовно-нравственных ценностей, традиций, профессионального и жизненного опыта, проявлении уважения и любви к другому человеку [Евладова, 2014б].

Принцип развития и обогащения социальных связей связан с расширением сферы социального взаимодействия детей, обеспечением их адаптации, социальной устойчивости и активности в условиях современной жизни, повышением культурного и образовательного уровня, обогащением социального опыта, осуществлением социальных проб, необходимых для успешного развития сельского ребенка. Развитие социальных связей сельских детей приводит не только к изменению взаимодействия с окружающим миром, стиля и качества общения и отношений со сверстниками, педагогами, другими людьми, но и способствует формированию осознанного и адекватного представления о себе самом, собственной самооценке и формированию обоснованных личных и профессиональных планов и перспектив.

Принцип социального партнерства и сотрудничества предполагает использование воспитательных, образовательных, кадровых, информационных и материальных ресурсов социума для организации дополнительного образования, что обеспечивает успешность социализации и развития сельских школьников, а это, в свою очередь, способствует эффективному решению проблем села, росту социальной активности всех жителей, взрослых и детей.

Содержательный блок повышения доступности дополнительного образования характеризуется основными направлениями, которые конкретизируются с учетом специфики сельской местности.

Содержание направлений повышения доступности дополнительных общеобразовательных программ сгруппировано с учетом факторов доступности дополнительного образования.

Информационно-мотивационное направление:

– создание информационной системы, отражающей реальную ситуацию в дополнительном образовании на уровне муниципалитета и сельского

поселения, компонентами которой могут быть сайты организаций, средства массовой информации, газеты, рекламные ролики, специальные передачи, печатная продукция, плакаты, буклеты, объявления, стенды и т. д. [Петлин, 2017];

- проведение мониторинга, анкетирования и опросов с целью выяснения социального заказа, запроса, потребностей, удовлетворенности и информированности о предоставляемом дополнительном образовании;

- интерактивное информирование заказчиков о возможностях, направлениях, перспективах дополнительного образования: проведение персональных встреч, тьюториалов, мастер-классов, пробных занятий.

Экономическое направление:

- сохранение приоритета бесплатных или частично оплачиваемых программ дополнительного образования, разработка системы льгот, стимулирования и поощрений;

- использование ресурсов социума, интеграция с ресурсами социальных партнеров, учет их требований с ориентацией на дальнейшую профессиональную деятельность, привлечение организаций к предоставлению услуг дополнительного образования.

Социальное направление:

- проектирование дополнительных образовательных программ, применение технологий, опирающихся на особенности местности, включающие историко-культурный аспект, особенности предприятий, род занятий родителей и предполагаемые будущие профессии обучающихся;

- применение технологий, позволяющих работать с разновозрастными группами, в том числе со взрослыми, родителями, членами одной семьи;

- организация обучения с возможностью привлечения к реализации программ дополнительного образования местных умельцев и специалистов.

Территориальное направление:

- составление программ и разработка технологий, позволяющих работать с обучающимися дистанционно и удаленно;
- создание транспортной сети, обеспечивающей перемещение обучающихся и (или) педагогов, ресурсной базы к месту обучения;
- создание системы учета и использования природных, культурных и исторических особенностей местности при организации режима обучения (кочевые школы);
- включение в программы дополнительного образования содержания о природных, культурных и исторических особенностях местности.

Институциональное направление:

- привлечение к реализации дополнительных образовательных программ организаций, расположенных в ближайшем окружении, социальных партнеров (сельскохозяйственные предприятия, перерабатывающие предприятия, организации культуры и спорта, сфера обслуживания, здравоохранения, природоохранные и правозащитные организации);
- привлечение и увеличение специализированных организаций дополнительного образования к работе с сельскими детьми, открытие филиалов, делегирование педагогических кадров и ресурсов, обмен ими;
- создание действующей и эффективной сети между организациями и обучающимися, участвующими в дополнительном образовании;
- отражение в содержании программ дополнительного образования специфики востребованных профессий, получения профессионального образования, деятельности местных предприятий, организаций.

Индивидуально-личностное направление:

- создание для педагогов системы мотивации, особого учета и стимулирования к работе в сельской местности и с сельскими обучающимися;

- составление программ и разработка технологий, предусматривающих разный уровень и глубину освоения и погружения в содержание обучения, вариативность и индивидуализацию с учетом потребностей обучающихся;
- разработка технологии составления и реализации индивидуальных образовательных маршрутов;
- организация диагностики интересов и возможностей (интеллектуальных и физических) детей, профессиональных планов;
- формирование потребностей и осознанного запроса на дополнительное образование у детей и родителей;
- формирование разновозрастных групп для реализации программ;
- организация взаимодействия между общим и дополнительным образованием по управлению образовательным процессом;
- разработка программ, позволяющих ребенку приобрести умение ориентироваться в обстановке, отличающейся от его обычных условий жизни (другая местность, другой тип поселения, другое социальное окружение, другие обстоятельства и условия);
- разработка привлекательных и актуальных, социально значимых для сельских школьников программ дополнительного образования с учетом диагностики их интересов, возможностей и способностей.

Педагогическое направление:

- переподготовка и подготовка специалистов, работающих в дополнительном образовании;
- разработка механизма привлечения к работе в дополнительном образовании представителей разных профессий, мастеров своего дела, интересных жителей;
- разработка механизмов стимулирования и поощрения педагогов к работе в дополнительном образовании;
- учет в содержании программ условий для работы с разновозрастными группами, родителями, членами одной семьи;

– ориентация программ на овладение способами организации совместной деятельности детей разного возраста, взаимодействия с социальными партнерами, средствами использования ресурсов социума.

Организационный блок модели содержит условия, средства, формы и механизмы, которые можно использовать для повышения доступности дополнительного образования в условиях села.

Комплекс условий представлен в логике предыдущего раздела в соответствии с направлениями содержательного блока на разных уровнях: региональном, муниципальном, уровне образовательной организации [Голованов, 2001]. В модели представлены *организационные условия*, создание которых зависит от особенностей функционирования образовательной организации, внешних обстоятельств, окружающей среды, и *педагогические*, основанные на ресурсах самой организации. Обе группы условий взаимосвязаны и детерминируют друг друга.

Организационные условия включают в себя

- создание единого реестра услуг дополнительного образования;
- создание информационного сайта об услугах дополнительного образования;
- установление и своевременное обновление системы управления;
- создание динамичной системы взаимоотношений между организациями, реализующими программы дополнительного образования детей, социальными партнерами, органами управления;
- содействие увеличению числа организаций, предоставляющих услуги дополнительного образования для жителей села, в том числе имеющих передвижные ресурсные центры;
- создание структуры сетевого взаимодействия между ресурсными центрами, инновационными площадками, научными лабораториями [Велеславова, 2022];

- разработка механизмов, позволяющих устанавливать взаимоотношения с местными предприятиями для проведения «профессиональных проб» и допрофессиональной профориентационной подготовки;
- стимулирование производственных предприятий к разработке дополнительных общеобразовательных программ профориентационной направленности;
- модернизация материально-технического обеспечения и инфраструктуры организаций;
- предоставление грантовой поддержки сельским организациям, занимающимся дополнительным образованием;
- создание образовательной сети, доступной обучающимся из сельских школ, которая предлагает разные формы обучения, в том числе с использованием дистанционных технологий;
- определение оптимальной для реализации модели организации дополнительного образования, учитывающей особенности местности и социальной обстановки;
- налаживание интегративных связей и установление партнерских отношений с представителями социума, местными специалистами, умельцами;
- поиск и разработка форм и видов деятельности («бренды села» — традиционные забавы, спортивные праздники, соревнования, культурно-массовые мероприятия и др.), привлекательных для обучающихся;
- обеспечение государственной поддержки, государственно-частного и социального партнерства в создании и реализации межведомственных программ дополнительного образования (школа + сельхозпредприятие, школа + лесничество, школа + пожарная дружина), используемых, в том числе, для профессиональных и социальных проб и т. д.

Педагогические условия включают в себя

- создание для организаций и педагогов системы мотивации, стимулирования к работе в сельской местности;

- организацию подготовки педагогических кадров, обладающих рядом необходимых компетенций, в том числе способных выявлять и формировать социальный заказ на дополнительное образование, выстраивать индивидуальные траектории обучающихся и сопровождать по индивидуальным образовательным маршрутам, организовать дистанционное обучение, организовать обучение по нескольким направлениям [Лушникова, 2021д];

- организацию научно-методического сопровождения педагогов дополнительного образования сельских школьников;

- обеспечение мобильности педагогического состава;

- разработку программ, соответствующих социальному заказу, с учетом местных традиций и условий;

- увеличение числа организаций, имеющих возможности организовать на своей базе обучение сельских детей или имеющих передвижные образовательные центры;

- увеличение видов и направлений деятельности, в том числе технической, исследовательской и гуманитарной (языковой) направленности, для детей и взрослых;

- адаптация дополнительных общеобразовательных программ и технологий в соответствии с нуждами ребенка, выстраивание индивидуального образовательного маршрута;

- предоставление разнообразных форм освоения дополнительных общеобразовательных программ (удаленно, дистанционно, индивидуально, в разновозрастных группах);

- использование разноуровневых программ дополнительного образования, обеспечивающих индивидуальный подход (например, переход от стартового уровня к базовому и далее к продвинутому уровню программ в зависимости от успешности обучающегося);

- обеспечение интеграции и преемственности содержания, режима и занятости в получении общего и дополнительного образования;

– использование педагогами субъектно-ориентированных технологий, интегрирующих ресурсы общего и дополнительного образования и т. д.

Чтобы повысить доступность программ дополнительного образования, необходимо обеспечить обновление используемых в процессе средств и ресурсов, форм и методов образования. Они представлены в модели после условий, так как являются отчасти их конкретным выражением. Мы учитываем, что одна форма или средство могут подходить к одному или нескольким условиям, то есть имеют комплексный интегративный характер воздействия. На региональном, муниципальном уровнях и на уровне образовательной организации могут быть использованы различные средства, ресурсы, формы в зависимости от решаемой конкретной задачи.

Предполагается использование следующих средств:

- средства массовой информации;
- средства специализированных организаций дополнительного образования и передвижных лабораторий;
- банк социальных проектов и программ, «банк» заданий волонтерскому движению;
- ресурсы производственных и учебных комбинатов;
- система очных и дистанционных конкурсов и олимпиад с учетом специфики интересов сельских детей;
- единая транспортная сеть на уровне муниципалитета и схемы движения транспортной сети;
- ресурсы социальных партнеров и предприятий;
- ресурсы опорных школ;
- ресурсы сети по обмену педагогическими кадрами и технологиями, система взаимообучения и стажировки.
- ресурсы социального окружения (краеведческие, природные и человеческие) сельского поселения в целом, ресурсы социальных партнеров;

- база дополнительных образовательных программ, ориентированных на запросы обучающихся и условия организации;
- программы и технологии, предусматривающие разный уровень и глубину освоения содержания обучения, вариативность и индивидуализацию в зависимости от потребностей обучающихся (проблемно-тематический день, портфолио, проектная технология, индивидуальный маршрутный лист, олимпиадное и конкурсное движение).

Целесообразно использовать следующие формы:

- дистанционное, очно-заочное, краткосрочное обучение [Неустроева, 2021];
- социальные проекты различного уровня (в том числе дистанционные);
- социальные и профессиональные пробы на производствах (в том числе востребованных на рынке труда);
- выездные мастер-классы и конкурсы, проводимые ведущими предприятиями и организациями;
- наставничество мастера, умельца над обучающимся;
- показательные соревнования и выступления, демонстрация результатов работы и достижений дополнительного образования;
- передвижные центры и лаборатории;
- производственные бригады и рабочие места для обучающихся;
- разновозрастные клубы по интересам для детей района;
- образовательные центры, социокультурные и образовательные комплексы, школы полного дня;
- краткосрочные модульные программы в режиме погружения;
- мобильные группы для обучения;
- система обмена обучающимися (другая школа, другой коллектив, возможно, «гостевая семья»);
- индивидуальный маршрут;

- волонтерское движение и другие общественные объединения;
- группы различной допрофессиональной или творческой направленности (производственные бригады, лесничества, пожарные, театральные коллективы и др.);
- формы педагогического сопровождения и тьюторства, наставничество, мастер-подмастерье, производственная практика у мастера своего дела, мастер-класс.

Эффективными *педагогическими технологиями*, повышающими доступность дополнительных образовательных программ сельских детей, являются

- субъектно-ориентированная технология [Байбородова, 2017а],
- дистанционные технологии [Лушникова, 2021г],
- технология «портфолио» [Чернявская, 2012],
- создание индивидуального образовательного маршрута [Байбородова, 2016],
- проектная технология [Байбородова, 2014],
- проблемно-тематический день [Проблемно-тематический день ... , 2013],
- погружение [Байбородова, 2019а],
- творческие мастерские [Белова, 2004],
- коллективные творческие дела [Байбородова, 2013а].

Большинство педагогических средств, повышающих доступность дополнительного образования сельских школьников, являются интегративными и комплексными. Средства привлечения представителей социума и родителей зависят от исходных условий функционирования сельских образовательных организаций и создаются в процессе совместного поиска субъектов образовательных отношений.

В данный блок модели включены *организационно-педагогические механизмы*, обеспечивающие взаимосвязь элементов концептуально-целевого, содержательного и организационного блоков, которые определяют порядок и

алгоритм функционирования этих элементов, соединяя их вертикальными (от целей до средств) связями в зависимости от конкретных задач. Настоящее исследование имеет целью обосновать использование организационно-педагогических механизмов для повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

Организационно-педагогический механизм, являясь комплексным образованием и интегрируя в себе условия, средства и формы, призван решать одну или несколько конкретных тактических задач для достижения общей цели повышения доступности дополнительного образования и используется с учетом различных факторов [Байбородова, 2021б].

В модели предложены две группы организационно-педагогических механизмов: общие (необходимые) и вариативные (специфичные). Универсальными этапами применения всех организационно-педагогических механизмов являются *подготовительный, этап реализации и заключительный*. На каждом этапе предполагается выполнение ряда последовательных действий, подготавливающих к реализации следующего этапа. Выбор педагогических средств применения организационно-педагогических механизмов зависит от специфичных условий образовательной организации, влияния факторов доступности, учета рисков и ограничений применения механизмов. Подробная характеристика этапов и применяемых в организационно-педагогических механизмах педагогических средств будет представлена во второй главе исследования.

Аналитико-результативный блок представлен критериями, показателями и методиками, их измеряющими.

В теории выделяют общие, специфичные и частные, непосредственные и опосредованные критерии и показатели. Общие критерии и показатели дополняются специфичными и частными, отражающими особенности деятельности конкретной организации или решаемой задачи.

Увеличение охвата детей дополнительным образованием — прямой показатель доступности дополнительного образования. На него ориентированы

Федеральные проекты «Доступное дополнительное образование» и «Успех каждого ребенка». Определение процента охвата осуществляется с помощью данных, полученных из формы статистического наблюдения 1-ДОП — «Сведения о деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность по дополнительным общеобразовательным программам для детей» [Приказ Росстата ... , 2021].

Замер непосредственных критериев в процессе изучения повышения доступности дополнительного образования сельских детей сопровождается сбором показателей опосредованных критериев. Опосредованные критерии дополняют общую характеристику состояния дополнительного образования на селе и его доступности. Именно за счет анализа показателей опосредованных критериев мы имеем возможность проследить достижение отсроченных воспитательных эффектов образовательного процесса в дополнительном образовании. Например, увеличение количества социальных партнеров, включенных во взаимодействие с сельской школой, является непосредственным критерием повышения доступности дополнительного образования. Одновременно достижение значительных показателей этого непосредственного критерия выступает одним из условий достижения высоких результатов опосредованных критериев — повышения уровня социализации и уровня готовности обучающихся к выбору профессии. Опосредованный результат оказывается направлен на развитие ребенка и представляет большой интерес для нашего исследования. Например, получение навыков спасательной службы на занятиях военно-патриотического клуба (непосредственный результат) способствует формированию таких качеств личности, как смелость, сострадание, сочувствие, и осознанию ценности человеческой жизни (опосредованный результат).

Преломляя идею компетентностного подхода к проблеме доступности дополнительного образования в условиях сельской местности, предложенную группой исследователей (Н. Ф. Радионова, М. Р. Катунова и др.), можно отметить: то, что обучающиеся овладевают компетенциями более основательно,

косвенно свидетельствует о доступности дополнительного образования, способствующего их развитию [Оценка эффективности ... , 2005].

В Методических рекомендациях по независимой оценке качества дополнительного образования детей отмечено, что организации-операторы, осуществляющие общественную экспертизу дополнительных общеобразовательных программ, самостоятельно разрабатывают критерии и методики ее проведения [Письмо Министерства образования ... , 2021].

При определении групп критериев мы опираемся на общий подход к оценке доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ, разработанный А. В. Золотаревой на основе факторов доступности [Золотарева, 2019б]. Показатели доступности дополнительного образования, которые определяются с учетом особенностей дополнительного образования на селе и влияющих на его доступность факторов, связаны с наличием широкой системы информирования, близостью территориального расположения организаций дополнительного образования, направленностью дополнительных общеобразовательных программ на будущее профессиональное самоопределение обучающихся, малочисленностью контингента обучающихся, возможностью обучаться индивидуально, дистанционно и др.

Общий перечень критериев и показателей, которые могут быть использованы для определения доступности дополнительного образования, представлен в Таблице 3

Таблица 3

Критерии и показатели повышения доступности
дополнительного образования сельских детей

<i>Критерий</i>	<i>Показатели</i>
Информационно-мотивационный	<ul style="list-style-type: none"> - увеличение количества информации о программах дополнительного образования; - увеличение количества рекламы, представленной в различных формах; - расширение информационной сети; - дополнение и совершенствование нормативного сопровождения

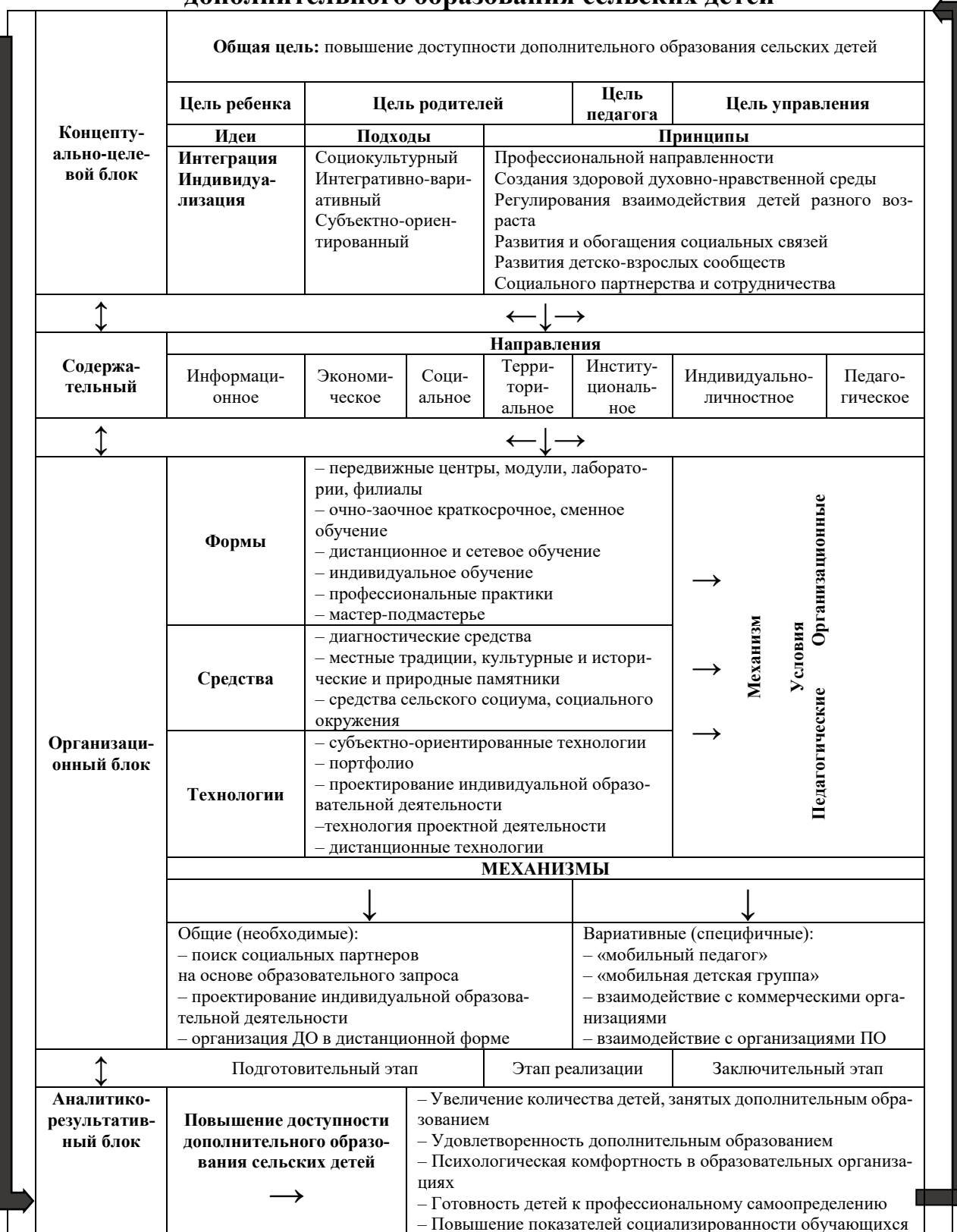
<i>Критерий</i>	<i>Показатели</i>
Экономический	<ul style="list-style-type: none"> - увеличение количества бесплатных программ дополнительного образования; - повышение разнообразия программ по всем направлениям; - добавление элементов учета специфики сельской местности; - модернизация материальной и технической оснащённости; - разработка и расширение системы льгот; - развитие сотрудничества с социальными партнерами
Территориальный	<ul style="list-style-type: none"> - обеспечение подвоза детей, желающих заниматься по программам дополнительного образования; - предоставление возможности заниматься в мобильных ресурсных центрах; - предоставление возможности заниматься в опорных образовательных центрах; - увеличение числа организаций, предоставляющих услуги дополнительного образования
Институциональный	<ul style="list-style-type: none"> - расширение возможностей заниматься в опорных образовательных центрах, в том числе за пределами своего села; - создание условий для взаимодополнения общего и дополнительного образования, для непрерывного образования; - развитие единой сети организаций дополнительного образования; - увеличение возможности заниматься в специализированных организациях дополнительного образования; - развитие системы обмена ресурсами, кадрами, обучающимися
Социальный	<ul style="list-style-type: none"> - повышение удовлетворенности участников образовательного процесса; - увеличение соответствия программ дополнительного образования потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности [Шишов, 2013]; - отсутствие очереди по приему на обучение; - увеличение охвата детей, занимающихся дополнительным образованием; - увеличение числа жителей села, специалистов других организаций, родителей, являющихся руководителями программ дополнительного образования
Индивидуально-личностный	<ul style="list-style-type: none"> - наличие положительной динамики удовлетворенности своими запросами на освоение программ дополнительного образования; - увеличение числа детей и родителей, у которых сформировался запрос на программы дополнительного образования; - наличие положительной динамики количества детей, обучающихся по индивидуальным программам дополнительного образования; - сохранение стабильности групп дополнительного образования в течение периода обучения; - повышение уровня готовности обучающихся к выбору профессии; - увеличение самостоятельности обучающихся в поиске программ дополнительного образования; - повышение уровня социализации и психологической комфортности детей

<i>Критерий</i>	<i>Показатели</i>
Педагогический	<ul style="list-style-type: none"> - увеличение количества программ дополнительного образования, позволяющих реализовать максимальный уровень образовательных запросов обучающихся [Бабанский, 1989]; - повышение системности и целостности организации, структуры дополнительного образования, обеспечения результативности [Логина, 2004]; - применение субъектно-ориентированных технологий; - применение информационных технологий, позволяющих заниматься дистанционно; - предоставление возможности для свободного выбора детьми программ дополнительного образования; - проектирование индивидуальных образовательных программ и маршрутов

Количество критериев, по которым определяется повышение доступности дополнительного образования в сельской местности, довольно велико, этот список может дополняться и корректироваться с учетом особенностей дополнительной общеобразовательной программы, образовательной организации или окружающей социокультурной среды. Многообразие критериев может быть обусловлено разнообразием, самобытностью и уникальностью сельских образовательных организаций, предоставляющих услуги дополнительного образования, и условиями их функционирования, когда потребуется применением частных критериев, отражающих местную специфику.

Таким образом, представленная в настоящем параграфе модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей содержит взаимосвязанные элементы и является ориентиром при решении проблем повышения доступности дополнительного образования в сельской местности.

Модель повышения доступности дополнительного образования сельских детей



Выводы по 1 главе

В результате анализа основных положений педагогической науки и практики по проблеме повышения доступности дополнительного образования сельских детей нами сформулированы следующие выводы:

1. *Доступность дополнительного образования* — это совокупность организационных, информационных, территориальных, финансовых, социальных, институциональных и педагогических условий, обеспечивающих детям в комплексе объективные и субъективные равные возможности и права на получение дополнительного образования; *организационно-педагогический механизм* — комплекс взаимосвязанных целенаправленных действий, упорядоченных между собой, обеспечивающий повышение доступности дополнительного образования за счет учета влияния информационного, институционального, педагогического и других факторов.

Для повышения доступности дополнительного образования сельских детей мы предлагаем использовать организационно-педагогические механизмы, благодаря которым возможен учет воздействия факторов, влияющих на доступность, через создание необходимых условий и использование подобранных педагогических средств.

2. Дополнительное образование сельских детей организуется в специфических условиях, связанных с существенным влиянием ближайшего социокультурного окружения, ограниченными возможностями выбора дополнительных общеобразовательных программ и организаций дополнительного образования, недостаточной информированностью, коммуникативной и транспортной мобильностью населения, низким уровнем мотивации детей и их родителей к дополнительному образованию. Дополнительное образование на селе имеет особенности, влияющие на повышение его доступности: значительные различия между образовательными организациями в кадровой и материально-

технической обеспеченности, высокий уровень интеграции общего и дополнительного образования, обусловленный тем, что дополнительное образование чаще всего организуется на базе общеобразовательных школ, неформальный характер его получения и др.

3. В результате анализа всех доступных материалов были выявлены основные идеи, способствующие повышению доступности дополнительного образования сельских детей. Идея *интеграции* выступает в качестве опорной в большинстве описанных эффективных практик. Интеграция предполагает комплексный характер воздействия педагогических условий и средств на повышение доступности. В условиях села *индивидуализация* дополнительного образования позволяет организовать обучение сельских школьников по индивидуальным образовательным планам и программам, в том числе в условиях дополнительного образования. Повысить доступность дополнительного образования возможно при установлении взаимодействия с сельским социумом и использовании ресурсов социального партнерства. Большое значение для повышения доступности дополнительного образования имеет сетевая форма реализации образовательных программ, представленная практиками в разных вариантах. Мы считаем, что среди использованных для анализа материалов относительно мало работ, касающихся моделирования процесса повышения доступности дополнительного образования и обоснования способствующих этому организационно-педагогических механизмов.

4. Наиболее существенное повышение доступности дополнительного образования сельских детей обеспечивают информационный, педагогический, институциональный факторы и создание соответствующих условий функционирования. Комплексное воздействие всех групп факторов более эффективно, чем воздействие каждой группы факторов в отдельности, что следует учитывать, применяя организационно-педагогические механизмы. Наличие установленных связей между факторами свидетельствует об интегративном характере их воздействия на доступность дополнительного образования сельских детей.

5. Организационно-педагогические механизмы повышения доступности дополнительного образования сельских детей являются отражением влияния факторов доступности дополнительного образования и имеют комплексный характер, интегрируя в своей структуре различные элементы: субъекты, условия, средства, подобранные под решаемую задачу. Организационно-педагогический механизм, являясь внутренней подсистемой, определяет порядок функционирования и алгоритм включения элементов образовательной системы в процесс повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

6. Модель повышения доступности дополнительного образования в сельской местности представляет собой единство концептуально-целевого, содержательного, организационного, аналитико-результативного компонентов. Идеи интеграции и индивидуализации составляют основу повышения доступности. При организации дополнительного образования необходимо обеспечить реализацию социокультурного, интегративно-вариативного и субъектно-ориентированного подходов и руководствоваться рядом специальных принципов: профессиональной направленности, создания здоровой духовно-нравственной среды, регулирования взаимодействия детей разного возраста, создания детско-взрослых сообществ, развития и обогащения социальных связей, социального партнерства и сотрудничества. Содержание отражает особенности влияния факторов и ориентирует на увеличение использования ресурсов социального окружения, сохранение бесплатности дополнительного образования, использование сетевых, мобильных и дистанционных форм получения образования. Для организации дополнительного образования предлагаются две группы механизмов: общие (необходимые) и вариативные (специфичные). Общие механизмы применимы во всех образовательных организациях, так как основаны на использовании их внутренних ресурсов. Использование вариативных механизмов обусловлено конкретными условиями образовательной

организации и возможностями ее социального окружения. Основными критериями повышения доступности дополнительного образования являются увеличение количества детей, вовлеченных в дополнительное образование; повышение показателей психологической комфортности образовательной организации, социализированности, готовности обучающихся к профессиональному самоопределению и удовлетворенности дополнительным образованием.

Разработка модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей позволила определить ее взаимосвязь с организационно-педагогическими механизмами. Охарактеризовать функции, этапы, алгоритмы, определить условия и педагогические средства, выявить эффективность применения механизмов для повышения доступности — задача опытно-экспериментальной работы, описанной во второй главе настоящего исследования.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная проверка организационно-педагогических механизмов

повышения доступности дополнительного образования сельских детей

Опытнo-экспериментальная работа проводилась в течение 4 лет на базе сельских общеобразовательных школ Ярославской области. Автор исследования выражает благодарность коллективам сельских школ Ярославской области, входящих в проблемную группу «Интеграция общего и дополнительного образования» лаборатории «Педагогика сельской школы» научного центра РАО при Ярославском государственном педагогическом университете имени К. Д. Ушинского, за участие в апробации организационно-педагогических механизмов в рамках опытнo-экспериментальной работы. Апробация проводилась в Дмитриевской средней школе Даниловского района, Кладовицкой основной школе Ростовского района, Ломовской средней школе Рыбинского района, Отрадновской средней школе Угличского района, Сретенской средней школе Рыбинского района, Стогинской школе Гаврилов-Ямского района.

Сельские школы имеют значительные различия по социально-экономическим, территориальным, историческим и природным условиям, различаются составом обучающихся, родителей и уровнем педагогического обеспечения дополнительного образования. Большинство сельских школ испытывают затруднения при организации сетевого взаимодействия с социальными партнерами и использовании ресурсов социального окружения. Поиск организационно-педагогических механизмов для апробации в школах экспериментальной группы обусловлен потребностью повысить доступность дополнительного образования для обучающихся с учетом особенностей деятельности организаций. Общими для школ группы стали организационно-педагогические механизмы поиска социальных партнеров на основе социального заказа, проектирования индивидуальной образовательной деятельности, получения дополнительного образования в дистанционной форме. Отдельные школы, исходя из

имеющихся условий, апробировали механизмы «Мобильный педагог», «Мобильная детская группа (ребенок)», механизмы взаимодействия с организациями профессионального образования и привлечения социально-ориентированных некоммерческих и коммерческих организаций. Стогинская школа Гаврилов-Ямского района не апробировала организационно-педагогические механизмы, данные этой школы мы используем для сравнения и анализа результатов входной и итоговой диагностики доступности дополнительного образования.

Для получения высокой степени объективности результатов в исследовании участвовали сельские школы Ярославской области, расположенные в различных муниципальных образованиях, испытывающие влияние разных факторов и функционирующие в различающихся условиях.

Целью опытно-экспериментальной работы стала проверка эффективности организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

Задачи исследования:

- определить уровень доступности дополнительного образования в сельских общеобразовательных организациях;
- раскрыть технологию проектирования, условия и средства организационно-педагогических механизмов;
- проверить и обосновать целесообразность применения организационно-педагогических механизмов на основе выявления их влияния на повышение доступности дополнительного образования сельских детей.

Апробация организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования сельских детей включала *три этапа*:

– *диагностический*, во время которого были определены уровень доступности дополнительного образования, имеющиеся исходные условия деятельности сельских школ, педагогические и материально-технические ресурсы;

– *формирующий*, включающий проектирование и поэтапное внедрение в практику комплекса организационно-педагогических механизмов;

– *аналитический*, заключающийся в обобщении и интерпретации результатов итоговой диагностики, математико-статистической обработке данных, обобщении полученных материалов.

Описание каждого этапа последовательно представлено в трех параграфах второй главы.

2.1. Диагностика доступности дополнительного образования в условиях села

Результаты диагностики явились основанием для выбора и апробации организационно-педагогических механизмов, соответствующих условиям каждой образовательной организации. Каждая школа изучила социальный заказ на дополнительное образование, проанализировала влияние в своем окружении информационного, институционального, социального, территориального, экономического, индивидуально-личностного, педагогического факторов на доступность дополнительного образования.

Для составления качественных и количественных характеристик школ были использованы результаты самообследования, объективные данные, полученные из статистических отчетов ОО-1, ОО-2, ДОП-1 [Приказ Росстата ... , 2021], социальные паспорта школ, результаты достижений обучающихся. На данном этапе использовались методы наблюдения, фокус-группа, диагностических ситуаций, анкетирования, тестирования, беседы и др.

Для проведения опытно-экспериментальной работы нами были сформированы группы обучающихся в Дмитриевской, Кладовицкой, Сретенской, Ломовской, Отрадновской, Стогинской школах. Составы групп набирались численностью от 7 до 9 человек и формировались методом выравнивания по квоте относительно возраста. Определенный нами объем выборок (7-9 участников) объясняется невысокой численностью обучающихся в сельских школах, не позволяющей сформировать большие и однородные по составу группы.

Количественный подход к изучению повышения доступности дополнительного образования включает комплекс взаимодополняющих методик, направленных на изучение отдельных показателей доступности дополнительного образования и позволяющих зафиксировать их изменения на разных этапах опытно-экспериментальной работы. Как определено в модели, показателями повышения доступности дополнительного образования, соответственно,

являются повышение удовлетворенности образовательными услугами, социализированности и готовности обучающихся к выбору профессии, улучшение психологической комфортности в организации.

Удовлетворенность дополнительным образованием субъектов образовательного процесса как критерий доступности характеризует личностно-ориентированную направленность сферы дополнительного образования. Для измерения доступности дополнительного образования недостаточно статистических показателей занятости обучающихся в дополнительном образовании — необходимы субъективные оценки соответствия доступности потребностям обучающихся и их родителей (законных представителей). Доступность дополнительного образования — это объективно-субъективная характеристика условий обучения, которая зависит от развития потребностей самого обучающегося и его субъективных представлений о своих образовательных достижениях. Субъективные оценки важны, потому что могут быть дифференцированы по регионам, социальным и демографическим группам и позволяют составить целостную картину социального заказа на дополнительное образование.

Для оценки удовлетворенности мы использовали методику, предложенную Е. Н. Степановым [Воспитательный процесс ... , 2001] (**Приложение Л1**). Цель методики — выявить уровень удовлетворенности родителей работой образовательной организации и ее педагогического коллектива. Респондентам предлагается оценить степень своего согласия с 15 утверждениями. Степень удовлетворенности может быть определена на высоком, среднем и низком уровнях.

По этой методике было проведено обследование с участием 39 родителей. Представим полученные данные по уровням на гистограмме (Рис. 3).

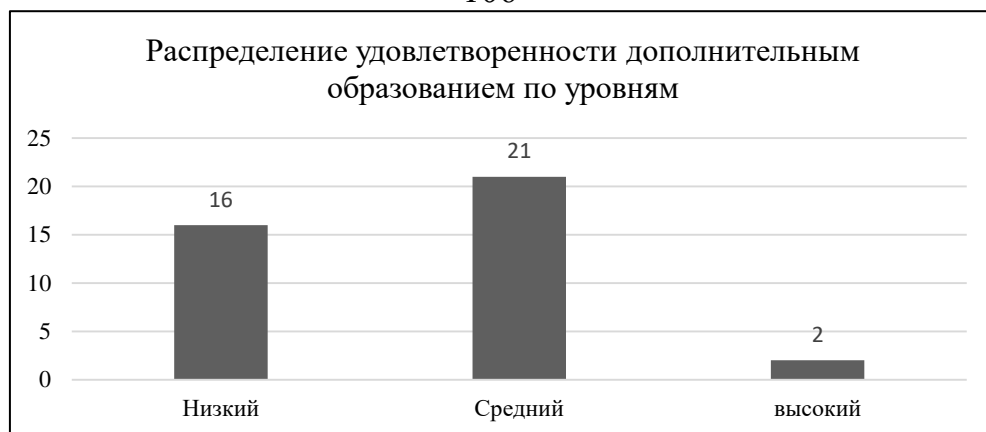


Рис. 3. Распределение удовлетворенности родителей дополнительным образованием по уровням

Общее для всех школ опытно-экспериментальной группы распределение по уровням удовлетворенности показывает, что преобладают средний и низкий уровни, незначительно представлен высокий уровень.

В исследовании используются непараметрические критерии. В качестве критерия для определения оценки различий между независимыми выборками применялся U-критерий Манна — Уитни, который рассчитывается по формуле

$$U_{\text{эмп}} = n_1 * n_2 + \frac{n_x * (n_x + 1)}{2} - T_x, \quad [6]$$

где T_x — наибольшая сумма рангов, n_x — наибольшая из объемов выборок n_1 и n_2 . Гипотеза H_0 о незначимости различий между выборками принимается, если $U_{\text{кр}} < U_{\text{эмп}}$. В противном случае H_0 отвергается и различие определяется как существенное, где $U_{\text{кр}}$ — критическая точка, которую находят по таблице Манна — Уитни.

Сравнение выборки Стогинской школы с выборками других школ опытно-экспериментальной группы (Дмитриевская, Кладовицкая, Ломовская, Сретенская, Отрадновская) по исходному уровню удовлетворенности с помощью U-критерию Манна — Уитни не показало значимых различий (**Приложение М1**), так как полученные нами значения U-критерия Манна — Уитни оказались больше критических (табличных) значений [Сидоренко, 2010]. Все выборки, взятые для исследования, были однородны, а различия между ними можно назвать несущественными (Таблица 4).

Оценка различий между выборками из школ опытно-экспериментальной группы с выборкой из Стогинской школы по уровню удовлетворенности

<i>Школа</i>	<i>Uэмп</i>	<i>UKp = 18, при p = 0,05</i>	<i>Вывод</i>
Кладовицкая	19,5	15	однородны
Сретенская	30,5	18	однородны
Дмитриевская	18,5	15	однородны
Отрадная	29,5	15	однородны
Ломовская	20	15	однородны

Улучшение показателей психологической комфортности образовательной среды является важным опосредованным показателем повышения доступности дополнительного образования. Психологическая комфортность в образовательном учреждении заключается в снятии стрессообразующих факторов образовательного процесса на основе реализации идей педагогики сотрудничества; проявлении доброжелательного, уважительного отношения к личности и индивидуальности ребенка; признании за ним права на собственную точку зрения, позицию, развитие диалоговых форм общения. Психологически комфортная среда предполагает гармоничное развитие личности каждого обучающегося, повышение уровня образовательных результатов дополнительного образования, формирование партнерских отношений всех участников образовательного процесса [Баева, 2015]. Для изучения психологической атмосферы нами применена методика, предложенная Ф. Фидлером, адаптированная Ю. Л. Ханиным [Козлов, 2018]. Оценка психологической атмосферы производится с помощью биполярной шкалы взаимоотношений, когда респондентам предлагаются противоположные по смыслу пары слов, с помощью которых можно оценить взаимоотношения в любой группе людей. Нами были получены мнения 40 респондентов. Показатели варьируются в диапазоне от «самый благоприятный климат» до «самый неблагоприятный» (**Приложение Л2**).

Диаграмма распределения показателей психологического климата, представленная на Рисунке 4, наглядно демонстрирует, что значения уровней психологического комфорта в школах опытно-экспериментальной группы распределены в средней и верхней частях диапазона, не опускаются ниже средних значений (40 пунктов), но и не поднимаются до значений самого благоприятного психологического климата; наибольший результат, полученный нами, — 68 пунктов (при максимальном значении — 80).

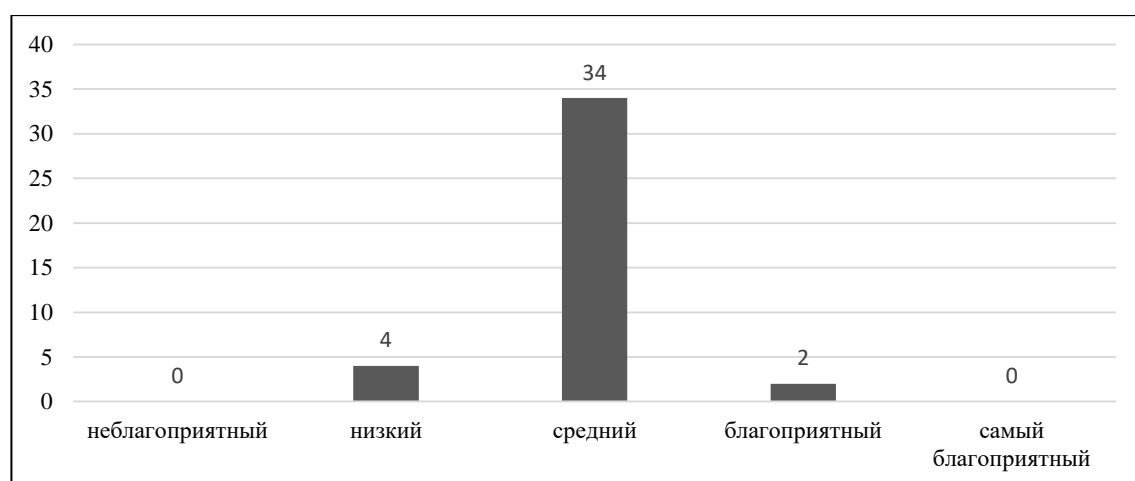


Рис. 4. Распределение групп обучающихся по уровням психологического комфорта

Сравнение выборки Стогинской школы с выборками других школ опытно-экспериментальной группы по исходному уровню психологического комфорта с помощью U-критерия Манна — Уитни не показало значимых различий (**Приложение М2**). Все выборки, взятые для исследования, были однородны, а различия между ними можно назвать несущественными (Таблица 5).

Таблица 5

Оценка различий между выборками по уровню психологического комфорта

Школа	$U_{эмп}$	Критические значения $p = 0,05$	Вывод
Кладовицкая	18,5	15	Однородны
Сретенская	31,5	15	Однородны
Дмитриевская	20,5	15	Однородны
Отрадная	17	15	Однородны
Ломовская	25	15	Однородны

В настоящее время личностно-профессиональное самоопределение — это начало пути к успеху, самореализации, психологическому и материальному благополучию в будущем. Выбор человеком своего жизненного пути — задача не только личная, но и общественная. В системе образования подготовка обучающегося к выбору профессии осуществляется через систему непрерывного образования. В условиях сельской местности одной из основных задач дополнительного образования является подготовка обучающегося к осознанному выбору профессии, поэтому увеличение показателей уровня профессионального самоопределения выступает критерием повышения доступности дополнительного образования. Этот показатель был измерен по методике В. Б. Успенского [Успенский, 1999]. Обучающимся предлагалось прочесть 24 утверждения и выразить свое согласие или несогласие с ними соответственно ответами «да» или «нет» (**Приложение Л3**). Результатом интерпретации результатов методики является определение уровня готовности ребенка к выбору профессии по следующей шкале: неготовность → низкая → средняя или высокая готовность.

Как показывают данные, полученные в результате проведения методики среди 43 обучающихся, уровень готовности школьников к выбору профессии в основном низкий (Рис. 5). Результаты наблюдений и бесед подтверждают, что сельские дети затрудняются сделать осознанный выбор будущей профессии, спектр выбираемых ими направлений неширокий, не всегда соотносится со списком востребованных на рынке труда вакансий.



Рис. 5. Распределение обучающихся в группы по уровням готовности к выбору профессии

Сравнение выборок контрольной и опытно-экспериментальной групп по исходному уровню готовности обучающихся к выбору профессии с помощью U-критерия Манна — Уитни не показало значимых различий (**Приложение М3**). Все выборки, взятые для исследования, были однородны, а различия между ними можно назвать несущественными (Таблица 6). В этой группе выделяется сравнение с выборкой Отрадновской школы, оно является существенным только на уровне $p = 0,01$. Это можно объяснить тем, что Отрадновская школа целенаправленно реализует программу помощи обучающимся в выборе профессии, поэтому отличается от других сельских школ.

Таблица 6

Оценка различий между выборками из школ по уровню готовности обучающихся к выбору профессии

Школа	$U_{\text{эмп}}$	Критические значения $p = 0,05$	Вывод
Кладовицкая	12,5	11	однородны
Сретенская	22	11	однородны
Дмитриевская	25	13	однородны
Отрадновская	8,5	11	Не однородны на уровне $p = 0,05$, но однородны на уровне $p = 0,01$.

Школа	$U_{эмп}$	Критические значения $p = 0,05$	Вывод
			Критические значения: $T_{Кр} = 6$ на уровне $p = 0,01$
Ломовская	18	11	однородны

Социализация ребенка в учреждении дополнительного образования — это процесс приобретения опыта социальных отношений и освоения новых социальных ролей, формирования готовности к социальным действиям в сфере общественных отношений, направленной на социально значимое преобразование окружающей среды, инициативность, творчество, самостоятельность, результативность действий [Карнаухов, 2003]. То, насколько дополнительное образование в сельской местности готово создать ситуацию успеха для каждого обучающегося, обеспечить сочетание разных видов организации его досуга с различными формами получения образования и коммуникации, может свидетельствовать о его доступности. Оценка уровня социализированности обучающихся проведена по методике М. И. Рожкова [Рожков, 2000], цель которой — выявить уровень социальной адаптированности, активности, автономности и нравственной воспитанности обучающихся. Детям предлагается прочитать 20 суждений и оценить степень их согласия с содержанием (**Приложение Л4**).

Анализ данных, полученных в результате обследования 44 обучающихся, показывает, что уровень социализированности сельских детей в основном средний и низкий (Рис. 6).

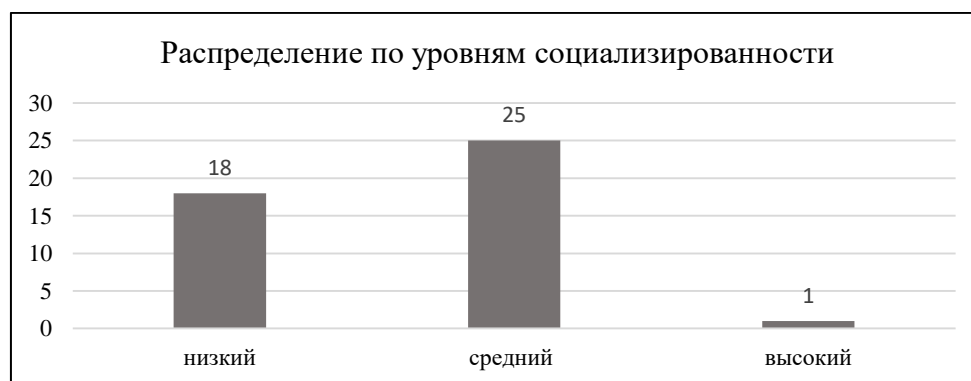


Рис. 6. Распределение обучающихся в группы по уровням социализированности

Сравнение выборки Стогинской школы с выборками других школ опытно-экспериментальной группы по исходному уровню социализированности детей с помощью U-критерию Манна — Уитни не показало значимых различий (**Приложение М4**). Все выборки, взятые для исследования, были однородны, а различия между ними можно назвать несущественными (Таблица 7). Выделяется сравнение на однородность с выборкой Сретенской школы, однородность проявляется только на уровне значимости $p = 0,01$.

Таблица 7

Оценка различий между выборками из школ
по уровню социализированности

<i>Школа</i>	<i>U_{эмп}</i>	<i>Критические значения $p = 0,05$</i>	<i>Вывод</i>
Кладовицкая	14,5	13	однородны
Сретенская	8,5	13	Неоднородны на уровне $p = 0,05$, но однородны на уровне $p = 0,01$. $U_{кр} = 7$ при $p = 0,01$
Дмитриевская	27,5	13	однородны
Отрадная	28	13	однородны
Ломовская	23	15	однородны

Таким образом, данные, полученные в результате проведения описанных методик в школах опытно-экспериментальной группы, могут опосредованно свидетельствовать о том, что уровень доступности дополнительного образования сельских детей требует повышения, так как большинство измеренных показателей находятся на среднем или низком уровне.

Сравнение средних значений показателей по каждой школе в отдельности (Таблица 8) позволяет нам сделать некоторые заключения.

Сводная таблица данных средних значений показателей доступности
дополнительного образования

<i>Школа</i>	<i>Критерии повышения доступности дополнительного образования сельских детей</i>			
	<i>Удовлетворенность дополнительным образованием</i>	<i>Психологическая комфортность</i>	<i>Профессиональное самоопределение</i>	<i>Социализированность детей</i>
Кладовицкая	2,32	54,25	11,57	2,2
Отрадновская	2,1	54,75	12,85	1,84
Ломовская	2,41	53,5	10,57	2,04
Сретенская	2,0	49,38	9,29	2,46
Дмитриевская	1,78	46,25	10,13	2,0
Стогинская	2,09	50,63	9,57	1,85

Наиболее высокие показатели удовлетворенности на начальном этапе опытно-экспериментальной работы имеют Кладовицкая и Ломовская школы, за ними следует показатель Отрадновской. Эти же школы имеют наиболее высокие значения по критерию «психологическая комфортность». Сравнение качественных характеристик названных организаций позволяет найти сходство в том, что все три школы имеют среди социальных партнеров специализированные организации дополнительного образования, то есть учитывают институциональный фактор. Отрадновская и Кладовицкая школы имеют в своей структуре дошкольные группы, и по особенностям организации образовательного процесса являются школами «полного дня», как и Ломовская школа. Это позволяет им создать внутри организации собственный устойчивый благоприятный микроклимат. Отрадновская школа в течение нескольких лет занимается проектом по созданию системы профориентационной работы и имеет самые высокие среди школ группы показатели готовности обучающихся к выбору профессии на начальном этапе опытно-экспериментальной работы. Наиболее высокие значения уровня социализированности — у Сретенской школы, особенностью которой является то, что практически весь контингент обучаю-

щихся и педагогов приезжает на школьных автобусах из близлежащих сел, деревень и районного центра; детей, проживающих в непосредственной близости к школе, практически нет. Возможно, ежедневные поездки к месту учебы и обратно, значительное территориальное разнообразие проживания повышают уровень социализации и адаптации детей. Дмитриевская школа не имеет ни одного более высокого, чем у других школ, показателя. Характеристика этой школы содержит сведения о том, что неформальный компонент дополнительного образования шире и разнообразнее, чем формальный; не установлены партнерские отношения с организациями дополнительного образования; есть запрос со стороны детей и родителей на разнообразные дополнительные программы.

Краткий качественный анализ условий деятельности позволит дополнить общую характеристику школ опытно-экспериментальной группы [Илюшин, 2012]. Наполняемость организаций по средней численности обучающихся составляет от 40 до 200 человек. В сельской местности используются разные варианты организации дополнительного образования, которые отражают специфику села.

Дмитриевская средняя школа Даниловского района имеет характеристики, свойственные многим сельским школам. Она удалена от районного центра на 30 км и от областного — на 60 км. Используется преимущественно железнодорожный транспорт, регулярного автобусного сообщения нет. Несколько последних лет контингент обучающихся школы сохраняется в пределах 85-95 человек. Около 95 % школьников проживают в ближайшем к школе микрорайоне.

В 2016 г. Дмитриевская средняя школа получила лицензию на осуществление образовательной услуги «Дополнительное образование детей и взрослых». В штатном расписании школы выделена часть ставки по должности «педагог дополнительного образования», которую делят между собой 3 педагога

на условиях внутреннего совместительства. Все они имеют опыт работы в дополнительном образовании, но специальную переподготовку для работы на данной должности не проходили.

Дополнительное образование в Дмитриевской средней школе в части перечня программ практически не изменяется. Это зависит от объема финансирования, материально-технической базы, наличия активных социальных партнеров.

Неформальный компонент дополнительного образования в Дмитриевской школе шире и разнообразнее формального. К нему относятся добровольные детские объединения и движения (пожарная дружина, волонтеры школы, школьное лесничество, производственная бригада), школьное самоуправление, запланированные и экспромтные комплексные события, происходящие в школьной жизни, включение в олимпиадное и конкурсное движение, в том числе дистанционное.

При поддержке военно-патриотического клуба «Дружина» и Всероссийского военно-патриотического общественного движения «ЮНАРМИЯ» ДОСААФ в школе созданы подразделение «ЮНАРМИЯ» и школьный военно-патриотический клуб, в котором проводятся занятия по пожарному делу, дети осваивают навыки оказания первой помощи, получают военную и физическую подготовку.

Для детей и взрослых в вечернее время и в выходные дни работают спортивный клуб «Русь» (занятия волейболом, футболом, легкой атлетикой).

Несколько лет Дмитриевская средняя школа является инновационной площадкой по интеграции урочной и внеурочной деятельности и дополнительного образования детей, разработке и апробации комплексных интегративных педагогических средств.

В 2017 г. для школы построено новое современное здание, открыт спортивный стадион по программе «Газпром — детям». В школе создана хорошая

материально-техническая база для занятий, но нет квалифицированных специалистов, которые могли бы реализовать дополнительные общеобразовательные программы по различным направлениям, увеличить их количество. В социальном окружении появились новые организации, предлагающие сотрудничество, в том числе в сфере дополнительного образования, но имеется необходимость нормативно-правового закрепления их в статусе социальных партнеров.

Отрадновская средняя школа Угличского района расположена в поселке Отрадный, находящемся в 12 км от Углича и в 120 км от Ярославля. В 2019/2020 учебном году в школе обучались 172 человека. Контингент обучающихся увеличился, по сравнению с 2010 г., более чем на 40 % в связи с закрытием двух малочисленных школ. В настоящее время микрорайон состоит из 2 поселков и 36 деревень, расположенных на расстоянии от 1 до 12 км. Подвоз осуществляется двумя школьными автобусами.

Школа имеет лицензию на дополнительное образование детей и взрослых, в соответствии с которой реализуются следующие дополнительные общеобразовательные программы: «Музейное дело», «Рукодельница», «Школа пешехода», «Игровая мозаика», «Разноцветные ладошки», «Юный эколог».

В школе реализуется модель организации дополнительного образования «школа как культурно-образовательное пространство», работают разнообразные кружки, ведутся курсы, формируются объединения и клубы. Широко используется комплекс, связанных между собой социальных проектов. Названная модель позволяет применять различные средства и формы реализации общего и дополнительного образования: коллективные творческие дела, разновозрастные объединения, событийные мероприятия [Хорошулина, 2019].

С 2015 г. коллектив школы реализует проект «Создание школьного центра профориентации», цель которого — совершенствовать систему профориентационной работы через повышение активности школьников в самостоятельном

получении информации и через усиление взаимодействия с социальными партнерами.

Воспитательная система Отрадновской школы постоянно развивается, дополняется, преобразуется, что выражается в разработке новых проектов. Значительное место занимает реализация долгосрочных социальных проектов «Школа лидеров», «Школа управления», «Школа дорожной безопасности», «Школа чтения». Имеется опыт создания классов МЧС, ГИБДД, полиции.

К организации кружков, творческих объединений привлекаются педагоги, воспитатели дошкольных групп. В работе используются все помещения: учебные кабинеты, школьный информационно-образовательный центр, актовый зал, спортивный и тренажерный залы, музеи, студия песка, задействованы школьная спортивная площадка и универсальная спортивная площадка, расположенная в поселке.

Положительный имидж школы позволяет не только увеличивать контингент обучающихся, но и расширять взаимодействие с партнерами, в том числе для получения сельскими детьми доступного качественного дополнительного образования, привлекать внебюджетные средства для развития организации. В настоящее время установлено взаимодействие с 21 социальным партнером в пределах Ярославской области.

Одной из задач развития дополнительного образования в Отрадновской школе стала разработка программ дополнительного образования, ориентирующих на выбор профессии, реализуемых с помощью организаций профессионального образования. В начале опытно-экспериментальной работы в школе было проведено анкетирование среди 25 обучающихся 8-9 классов по изучению представлений о профессиях. Установлено, что интерес у обучающихся вызывают профессии водителя, автомеханика, товароведа-эксперта, продавца, швеи, горничной; выявлены желающие обучаться по дополнительным общеобразовательным программам, знакомящим с основами выбранных профессий

(Таблица 9). Взаимодействие школы с учебными заведениями профессионального образования до начала опытно-экспериментальной работы традиционно ограничивалось проведением профориентационной работы с обучающимися на базе Угличского механико-технологического колледжа, реализовавшего проект «Профессиональная проба».

Таблица 9

Спрос обучающихся на программы дополнительного образования

<i>Название программы</i>	<i>Количество обучающихся 8-9 классов, выбравших программу</i>	<i>В том числе девочки</i>	<i>В том числе мальчики</i>
«Основы подготовки по профессии «швея»	14	14	0
«Основы подготовки по профессии «продавец»	14	14	0
«Основы подготовки по профессии «парикмахер»	17	14	3
«Юный автолюбитель»	30	14	16

Ломовская средняя общеобразовательная школа находится в Рыбинском районе. В школе обучаются более 200 человек (208 человек в 2018/2019 учебном году). Всего в школе 16 классов-комплектов, из них 5 специальных (коррекционных) классов, 3 группы продленного дня. Для обучающихся, проживающих удаленно от школы, организован подвоз школьным автобусом.

Школа имеет лицензию на реализацию программ дополнительного образования для детей и взрослых. Учителя школы по совместительству являются педагогами дополнительного образования, активно возглавляют детские и творческие объединения, создают авторские программы. Большинство педагогов прошли курсы повышения квалификации по направлениям дополнительного образования.

Уже более 10 лет Ломовская школа работает в режиме полного дня, что способствует развитию детских объединений, позволяет им активно развиваться и повышает интерес детей к занятиям дополнительным образованием данной формы организации [Байбородова, 2013г]. Можно выделить следующие особенности школы полного дня:

- продуманный режим: единое расписание урочной и внеурочной деятельности, дополнительного образования;
- дети заняты учебной и внеучебной деятельностью, дополнительным образованием с 8:00 до 18:00 в школе: функционируют кружки, секции, клубы по интересам, детские объединения, филиал спортивной школы, детская республика;
- открытая система доступа к имеющимся школьным ресурсам для развития творческого потенциала, инициативности и возможности самообразования.

Ломовская школа построила особую модель организации дополнительного образования школьников через жизнедеятельность различных детских объединений и движений. Такая организация дополнительного образования на селе успешно решает вопросы мотивации успешности и дальнейшего самоопределения, ориентирует на профессиональный выбор. Наиболее активными объединениями в школе являются отряд «Юный друг полиции», спортивный клуб, объединение «Волжская республика», театральная мастерская «Волшебный мир театра», клуб «Активисты школьного музея», объединение «Туристы».

Технологическую основу модели дополнительного образования в школе составляет *интеграция*. В условиях сельской школы имеются благоприятные условия для ее осуществления, развития интегративных связей в различных аспектах. Малочисленность коллектива школы и классов позволяет гибко выстраивать учебно-воспитательный процесс, мобильно корректировать режим деятельности школы и учебное расписание, оперативно изучать потребности

каждого ребенка, заказ родителей, запросы педагогов, социальных партнеров и быстро реагировать на них.

В систему дополнительного образования в школе также успешно интегрируются кружки и секции различной направленности (спортивной, военно-патриотической, туристско-краеведческой, художественно-эстетической, декоративно-прикладного творчества, технического творчества) и творческие объединения по линии организаций дополнительного образования, досугового центра поселка.

Процент охвата обучающихся Ломовской школы, занимающихся дополнительным образованием, стабильно высокий. Реестр услуг дополнительного образования в школе достаточно широк, что позволяет наиболее полно обеспечить запросы и интересы обучающихся и их родителей, причем все услуги бесплатные.

Возрастающее в течение последних лет количество конкурсных мероприятий, в которых участвуют образовательное учреждение, его педагоги и обучающиеся, свидетельствует о положительной динамике конкурсного движения в школе.

Ожидаемые результаты повышения доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ напрямую зависят от факторов, определяющих обновление содержания, форм, методов, технологий, условий и средств организации дополнительного образования детей и взрослых [Дополнительное образование школьников ... , 2019]. Особенности контингента (значительное количество детей с ограниченными возможностями здоровья и живущих удаленно от школы) и условий функционирования Ломовской школы требуют разработки дистанционных мобильных форм организации дополнительного образования.

Сретенская средняя общеобразовательная школа имени генерала армии П. И. Батова расположена в селе Сретенье Рыбинского района, удаленном от районного центра (г. Рыбинск) на 20 км.

В 2020/2021 учебном году в школе обучались 62 человека, из них 28 детей с ограниченными возможностями здоровья. Только 22 ребенка (35 %) проживают непосредственно в селе Сретенье. Подвоз обучающихся осуществляется школьным автобусом из десяти населенных пунктов.

Лицензии на дополнительное образование детей школа не имеет. При создании системы дополнительного образования педагогический коллектив школы опирался на принцип общественно-государственного партнерства, позволяющий привлекать различные организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Ориентирами в организации дополнительного образования в Сретенской школе стали

- запросы родителей, законных представителей обучающихся;
- интересы и склонности детей;
- приоритетные направления деятельности школы;
- возможности и увлечения педагогов;
- резервы организаций дополнительного образования Рыбинского МР и социальных партнеров школы.

Установление сотрудничества — длительный процесс, который зависит от различных факторов. Главный из них — иницирующая роль образовательного организации. Определение круга социальных партнеров и путей сотрудничества с ними рассматриваются в Сретенской школе как дополнительный ресурс управления, развития образовательной организации. Для этого постоянно ведется поиск новых форм сотрудничества, производится анализ и отбор наиболее полезных и эффективных связей. Основная цель — увеличить доступность дополнительного образования для всех категорий семей и вовлечь их в систему дополнительного образования как полноправных субъектов образовательного процесса посредством выстраивания единого методического и информационного пространства.

К субъектам образовательных отношений относятся дети, педагоги, родители, специалисты организаций дополнительного образования, местные организации и организации, которые являются социальными партнерами Сретенской школы из ближнего окружения: Сретенский Дом культуры, Сретенская сельская библиотека, Михайловский культурно-досуговый центр, «Спортивная школа Рыбинского района, «Социальное агентство молодежи», центры творческого развития «Город мастеров», «Радуга».

Социальное партнерство — это новый тип совместной деятельности, который характеризуется доверием, общими целями и ценностями, добровольностью и долговременностью отношений, а также признанием взаимной выгоды и взаимной ответственности сторон за результат развития всех субъектов образовательных отношений. Реализация механизма поиска социальных партнеров позволила бы школе привлечь дополнительные образовательные ресурсы для удовлетворения запросов обучающихся и их родителей.

В результате изучения запросов родителей (законных представителей) на получение доступного дополнительного образования удалось установить следующее:

— при выборе программ дополнительного образования родители, в первую очередь, учитывают любопытство ребенка, то, что ему кажется интересным (71 % опрошенных). Немаловажным родители считают также перспективу получить подтверждение высоких образовательных достижений ребенка (43 %) и возможность попробовать самостоятельно сделать что-то важное для самого ребенка (46 %). Социальные критерии (возможность занять свободное время и дружить с кем-то) большинство родителей считают менее значимыми;

— результат дополнительного образования родители оценивают, прежде всего, с помощью ребенка: смотрят, как меняется качество того, что он делает ребенок (57 %), и получают от него обратную связь (43 %). Мнение третьих лиц для них менее важно (7 %);

– в целом родители удовлетворены услугами ДО (60 %), но доступность дополнительного образования они оценили наиболее низко (53 % удовлетворены доступностью);

– подавляющее большинство родителей (62,3 %) считают, что выбор услуг дополнительного образования ограничен. Возможно это связано с недостаточной транспортной доступностью (57,8 %), а также платными услугами, которые семья позволить себе не может (76 %). Кроме того, они отмечают, что ребенку не так легко попасть в интересующий его кружок или секцию из-за отбора, который осуществляется при формировании группы. Так считают 69,2 % опрошенных;

– наиболее приемлемым временем проведения занятий дополнительного образования родители считают вторую половину дня, когда у детей уже закончились уроки (73,3 %). В вопросе о графике занятий родители разделились примерно поровну: выходные (38,5 %), будни (34,6 %), вся неделя (26,9 %);

– оптимальным вариантом (50 %) считают программу, рассчитанную на 1-2 года. Но при этом из предложенных форматов ДО 54 % отдают предпочтение комбинированному варианту образовательного маршрута, чтобы ребенок попробовал несколько разных направлений и выбрал то, что ему больше понравится;

– большинство опрошенных родителей имеют профессиональное образование (84,6 %), причем преобладает средне-специальное (38,5 %);

– свое материальное положение большинство из них (53,8 %) оценили как не позволяющее совершать бытовые покупки, несмотря на это 61,5 % родителей готовы тратить 5-10 % семейного бюджета на дополнительное образование детей;

– родители отмечают (65 % опрошенных), что развитию дополнительного образования мешает недостаточное техническое оснащение организаций и финансовая недоступность занятий.

Кладовицкая школа Ростовского района расположена в центре села Ново-Никольское с населением численностью около 1 000 человек и является социокультурным центром села. В радиусе 10 км от Кладовицкой школы расположены еще 1 средняя и 2 основные школы, поэтому у детей и родителей есть выбор общеобразовательной организации. Сохранение контингента обучающихся — одно из основных условий продолжения функционирования школы. Кладовицкая школа — это малочисленная основная школа, в которой значительная часть педагогов приезжают на работу из расположенного поблизости районного центра. В составе школы имеется дошкольная группа. Образовательный процесс организован в двух приспособленных зданиях, имеется небольшой спортивный зал. Многие обучающиеся школы хотели бы заниматься в спортивных секциях, но не все родители имеют возможность возить детей на занятия в ближайшую спортивную школу.

Относительная удаленность села от производственных, культурных центров создает своеобразный микросоциум. В течение ряда лет школа ведет совместную работу по организации досуговой деятельности детей с Домом культуры и сельской библиотекой. Дети занимаются в кружках, проводятся совместные просветительные и воспитательные мероприятия [Суворова, 1980]. В результате совместной деятельности устанавливаются доверительные партнерские отношения обучающихся со взрослыми, создаются разновозрастные объединения.

В результате анализа работы по повышению доступности дополнительного образования в условиях сельской местности, возникла потребность в организации новой формы взаимодействия с организациями дополнительного образования, когда программы дополнительного образования реализуются специально подготовленными педагогами дополнительного образования.

Стогинская школа расположена в Гаврилов-Ямском районе. Школа является средней, но численность обучающихся в последние 5 лет составляет около 50 человек, что сопоставимо с размером контингента основной школы.

Школа использует модель организации дополнительного образования на основе ведущего направления деятельности, что предполагает объединение разных направлений и программ дополнительного образования вокруг одного. Выбранное направление является системообразующим, придает целостность дополнительному образованию, интегрируя связи между другими направлениями, естественные и органичные. Ребенок, занимающийся одним видом деятельности, постепенно вовлекается в другие, развивая себя и увеличивая объем дополнительного образования. Поэтому можно говорить об учете педагогического и индивидуально-личностного фактора повышения доступности дополнительного образования.

Краеведение в качестве основного направления было выбрано не случайно: село Стогинское и окружающая местность богаты историей, есть памятники культуры и особо охраняемые природные территории. Анкетирование детей и их родителей показало, что большинство опрошенных считают краеведение важным направлением деятельности школы.

Много лет в школе работает кружок, реализуется дополнительная общеобразовательная программа «Историки-краеведы» и действует краеведческий музей «Уголок России отчий дом» с несколькими экспозициями. В музее силами педагогов, родителей и учащихся организуются тематические выставки: «Природа родного края», «Дорогие мои земляки», «Народные промыслы России» и встречи с ветеранами и работниками тыла, известными земляками, представителям разных профессий. Активисты музея разработали туристический маршрут по памятным местам села Стогинское «Я иду по селу, по родному селу...», который пользуется спросом у гостей села. В музее проводятся интерактивные уроки по истории, литературе и русскому языку. Дети, родители и жители села принимают активное участие в деятельности музея, наполняя его новыми материалами и экспонатами. На базе музея организуется широкая творческая и исследовательская деятельность учащихся. Яркий пример такой исследовательской работы —

- экспозиция «Село Стогинское — моя малая Родина», в которой представлена история села и семьи Ходневых;
- экспозиция «История Стогинской школы»;
- проекты: «История села Осенево», «Есть женщины в русских селеньях», «Моя семья в годы войны», «Города Ярославской области».

Музей проводит экскурсии по заявкам учителей и классов:

- «Из истории создания села Стогинское»;
- «Наши земляки — участники Великой Отечественной войны».

Социальными партнерами Стогинской школы являются дом культуры, библиотека, детский сад и муниципальный молодежный центр г. Гаврилов-Яма.

Из анализа характеристик школ и сопоставления с данными проведенных методик можно сделать следующие выводы:

- возрастает социальный заказ и спрос на дополнительное образование у сельских детей и их родителей;
- большинство детей и родителей предпочли бы получать дополнительное образование в специализированных организациях дополнительного образования, но не имеют к ним территориальной доступности;
- сельские школы, входящие в опытно-экспериментальную группу, обладают материально-техническими ресурсами и помещениями (актовые, спортивные залы, стадионы) для организации дополнительного образования;
- большая часть выбранных для проектирования механизмов учитывает институциональный и педагогический факторы, так как предполагает организацию взаимодействия с социальными партнерами в сфере дополнительного образования и использование их педагогических и материальных ресурсов;
- у многих школ налажены связи с социальными партнерами или есть потенциал к развитию социального партнерства в ближайшем окружении;

– ресурс социальных партнеров в дополнительном образовании используется не в полной мере из-за неразработанности организационно-педагогических механизмов;

– кадровая проблема в дополнительном образовании не позволяет повышать его доступность, решение этой проблемы только за счет совместительства деятельности педагогов общеобразовательных школ является недостаточной мерой;

– имеется необходимость учитывать малочисленность состава обучающихся, разновозрастный состав и индивидуальные особенности личности, здоровья, территориальных и социальных условий проживания сельских детей;

– общий уровень доступности дополнительного образования в школах опытно-экспериментальной группы следует повышать, используя для этого разнообразные формы и средства.

На основе условий и особенностей деятельности, учитывая влияние факторов доступности, каждая школа из опытно-экспериментальной группы, за исключением Стогинской школы, определила наиболее востребованные организационно-педагогические механизмы, которые она будет разрабатывать и апробировать. Однородность выборок из Стогинской школы и выборок из других школ опытно-экспериментальной группы позволит нам после апробации провести сравнение и проанализировать изменения, которые произойдут в сельских школах. Главные характеристики, послужившие основой для выбора общих и специфичных (вариативных) организационно-педагогических механизмов, представлены в Таблице 10.

Таблица выбора организационно-педагогических механизмов

<i>Школа</i>	<i>Характеристика особенностей функционирования школы</i>	<i>Приоритетно учитываемые факторы</i>	<i>Выбор механизмов</i>
Сретенская	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие лицензии, позволяющей осуществлять дополнительное образование; - возрастающий спрос на дополнительное образование; - наличие в социальном окружении школы организаций дополнительного образования, потенциальных социальных партнеров 	<ul style="list-style-type: none"> - информационный; - институциональный; - педагогический 	<ul style="list-style-type: none"> - механизм поиска социальных партнеров на основе социального заказа; - «Мобильный педагог»
Кладовицкая	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие лицензии, позволяющей осуществлять дополнительное образование; - расположение школы в приспособленных помещениях; - наличие запроса на четко определенные образовательные услуги (желание заниматься футболом); - наличие возможности для организации поездок обучающихся; - наличие помещения (спортивного зала) для организации дополнительного образования 	<ul style="list-style-type: none"> - педагогический; - институциональный 	<ul style="list-style-type: none"> - «Мобильный педагог» - «Мобильная детская группа»
Дмитриевская	<ul style="list-style-type: none"> - наличие запроса на разнообразные направления и программы дополнительного образования; - заинтересованность родителей в организации для детей дополнительного образования; - отсутствие в ближайшем окружении специализированных организаций дополнительного образования детей; 	<ul style="list-style-type: none"> - институциональный; - педагогический; - индивидуально-личностный; - территориальный 	<ul style="list-style-type: none"> - «Мобильный педагог»; - «Мобильная детская группа (ребенок)»; - механизм привлечения социально-ориентированных некоммерческих и коммерческих организаций; - проектирование индивидуальной образовательной деятельности

<i>Школа</i>	<i>Характеристика особенностей функционирования школы</i>	<i>Приоритетно учитываемые факторы</i>	<i>Выбор механизмов</i>
	– наличие социально-ориентированных некоммерческих и коммерческих организаций, предоставляющих дополнительное образование		
Ломовская	– наличие обучающихся с особыми образовательными потребностями в дополнительном образовании; – имеется возможность подвоза обучающихся в другие образовательные организации; – в ближайшем окружении есть образовательные организации дополнительного образования	– институциональный; – педагогический; – индивидуально-личностный	– «Мобильная детская группа (ребенок)»; – механизм получения дополнительного образования в дистанционной форме; – проектирование индивидуальной образовательной деятельности
Отрадная	– наличие социальных партнеров среди предприятий и организаций; – поиск возможностей развития профориентационной работы; – имеется возможность привозить обучающихся в другие образовательные организации	– институциональный; – педагогический; – территориальный	– «Мобильная детская группа (ребенок)»; – механизм организации взаимодействия с организациями профессионального образования

Опытно-экспериментальная работа была направлена на проверку разработанной ранее модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей, важной составной частью которой являются организационно-педагогические механизмы. Проблемы повышения доступности дополнительного образования, установленные в результате анализа теории и практики, позволяют уточнить и конкретизировать направления разработки организационно-педагогических механизмов и выбрать пути их апробации, учитывая влияние факторов на доступность дополнительного образования.

2.2. Общие механизмы повышения доступности дополнительного образования обучающихся сельской местности

Формирующий этап опытно-экспериментальной работы включал проектирование и поэтапное внедрение в практику организационно-педагогических механизмов. Механизмы, как определено в первой главе, характеризуются целевым компонентом, условиями и вариантами применения, алгоритмом организации деятельности, планируемыми результатами, показателями эффективности, рисками использования [Механизмы адресной ... , 2021]. После определения перечня организационно-педагогических механизмов школы приступили к процессу их проектирования и апробации. В данном параграфе представлены общие (необходимые) механизмы повышения доступности сельских детей, которые целесообразно применять в каждой сельской школе: механизм поиска социальных партнеров на основе социального заказа, механизм проектирования индивидуальной образовательной деятельности, механизм получения дополнительного образования в дистанционной форме. В разработке названных механизмов и их апробации принимали участие все школы опытно-экспериментальной группы.

Поиск социальных партнеров на основе социального заказа относится к необходимым организационно-педагогическим механизмам, *целью* которого является повышение доступности дополнительного образования сельских детей в соответствии с социальным заказом в условиях имеющихся материальных, кадровых ресурсов образовательной организации и ресурсов организаций дополнительного образования за счет создания единого образовательного пространства.

Разработка данного механизма проходила на базе Сретенской школы, впоследствии к его апробации подключились все школы опытно-экспериментальной группы.

Реализация механизма поиска социальных партнеров на основе социального заказа предусматривала создание ряда условий, представленных в Таблице 11.

Таблица 11

**Условия использования механизма поиска социальных партнеров
на основе изучения социального заказа**

Условия	Средства реализации
<i>Территориальные</i>	
Создание единого образовательного пространства сельской территории	– использование ресурсов организаций дополнительного образования, общеобразовательных организаций, организаций культуры и спорта, учебных и производственных центров, расположенных в зоне территориальной доступности
<i>Кадровые</i>	
Привлечение квалифицированных педагогов образовательных организаций и организаций дополнительного образования детей для реализации дополнительных общеобразовательных программ	Организация образовательного процесса по дополнительным общеобразовательным программам: – учитель общеобразовательной организации в сопровождении специалиста организаций культуры, социальных служб, производственных организаций (при соответствии профессиональному стандарту); – специалист организации-партнера, привлеченный к сотрудничеству на договорной основе
<i>Программно-методические</i>	
Увеличение количества реализуемых программ дополнительного образования различных направлений	– повышение профессиональных компетенций педагогических работников организаций системы дополнительного образования детей; – применение информационно-коммуникационных технологий; – использование дистанционных форм обучения
<i>Информационные</i>	
Создание информационно-образовательной среды (ИОС) в образовательном учреждении для размещения образовательных продуктов и обсуждения образовательной программы с участниками образовательного процесса	– обеспечение свободного доступа в интернет, использование интернет-ресурсов; – информирование об организациях, реализующих программы дополнительного образования;

Условия	Средства реализации
	<ul style="list-style-type: none"> - знакомство обучающихся с программами, которые предлагают образовательные организации района, центры дополнительного образования, организации социума; - предоставление обучающимся расписания занятий и своевременное информирование об изменении расписания занятий
Социально-психологические	
Формирование эмоционально положительного настроения на занятия в системе дополнительного образования	<ul style="list-style-type: none"> - привлечение детей и их родителей к социально значимой деятельности; - оказание педагогической, социально-психологической помощи участникам образовательного процесса

Изучение социального заказа и поиска социальных партнеров для повышения доступности дополнительного образования, действий субъектов и содержания их деятельности включало несколько этапов (Таблица 12).

Таблица 12

Этапы изучения социального заказа и поиска социальных партнеров

<i>Этап</i>	<i>Действия образовательной организации</i>
Подготовительный	<ul style="list-style-type: none"> - Знакомство с общими принципами политики государства в сфере дополнительного образования: вопросы регистрации, лицензирования, аккредитации общеобразовательной организации и организации дополнительного образования на осуществление дополнительного образования. - Выявление содержательных приоритетных направлений образовательных программ, планируемых к реализации с учетом потребностей и стратегии социально-экономического развития муниципалитета. - Создание рабочей группы, в состав которой входят представители образовательной организации, организаций дополнительного образования, специалисты муниципалитета, представители профессиональных сообществ и организаций социума. - Изучение подходов к пониманию теории и практики организации ДОД, организационно-педагогических условий, обеспечивающих повышение доступности дополнительного образования для детей, проживающих в сельской местности
Изучение социального запроса обучающихся на дополнительное образование	<ul style="list-style-type: none"> - Определение цели изучения социального заказа. - Разработка методики изучения социального заказа в соответствии с целью. - Выявление запросов обучающихся, личностного социального заказа на получение доступного ДО. - Выявление запросов родителей (законных представителей), социального заказа на получение доступного ДО.

Этап	Действия образовательной организации
	<ul style="list-style-type: none"> - Формирование запроса на получение доступного ДО. - Обработка материалов исследования. - Анализ результатов проведенных диагностик по выявлению образовательных возможностей и потребностей обучающихся. - Разработка управленческого решения по итогам анализа результатов исследования
Анализ ресурсов для обеспечения доступности	<ul style="list-style-type: none"> - Проведение оценки оснащенности и достаточности собственных ресурсов. - Анализ образовательных возможностей других образовательных организаций муниципального района. - Мониторинг ресурсов организаций ДО, расположенных на территории муниципального района
Информирование обучающихся о реализации программ дополнительного образования	<ul style="list-style-type: none"> - Информирование обучающихся и родителей (законных представителей) о реализации программ дополнительного образования на учебный год. - Знакомство с информационным портал-навигатором по ресурсам дополнительного образования. - Технология навигации семьи в пространстве ресурсов дополнительного образования. - Информация на сайте школы об образовательных программах, реализуемых как в самой организации, так и социальными партнерами. - Реклама в средствах массовой информации
Зачисление обучающихся на дополнительные программы	<ul style="list-style-type: none"> - Повторное исследование социального заказа каждого ребенка. - Формирование нормативно-правовой базы образовательного организации по вопросам организации ДО. - Определение механизмов взаимодействия общеобразовательной организации с организацией-партнером, в том числе финансового обеспечения реализации программ дополнительного образования. - Зачисление обучающихся на программы ДО

Социальный заказ на начальном этапе апробации выясняли все школы, впоследствии с учетом полученных результатов принималось решение о проектировании и апробации того или иного механизма. Представим применение механизма поиска социальных партнеров на основе социального заказа на примере Сретенской школы.

На подготовительном этапе организации организационно-педагогического механизма коллективом Сретенской школы были изучены законодательные и нормативные документы по вопросу предоставления дополнительного образования детям, приказы Департамента образования Ярославской области. Для установления общественного заказа выявлены мнения и требования к си-

стеме дополнительного образования детей со стороны Управления образования Рыбинского района, администрации Волжского сельского поселения, жителей микрорайона школы. Администрацией школы были изучены общие принципы политики государства в сфере дополнительного образования, разработано положение об организации дополнительного образования.

На этом этапе был изучен социальный заказ на дополнительное образование детей, собрана информация о потребностях детей, родителей, педагогов в услугах дополнительного образования.

Для проведения качественного изучения социального заказа была создана рабочая группа из представителей Сретенской школы, организаций дополнительного образования, специалистов управления образования Рыбинского района, социальных партнеров: Дом Культуры, библиотека, медпункт.

Апробация механизма показала, что после получения социального заказа целесообразно провести коллективный анализ. Это позволит найти больше аргументов, учесть разные мнения. В результате может быть составлен список программ дополнительного образования, необходимых обучающимся, принято управленческое решение об открытии новых объединений дополнительного образования детей и включении их в реестр программ ПФДО.

На родительском собрании, посвященном проблеме сотрудничества педагогов и родителей в организации дополнительного образования детей, для обсуждения были предложены следующие вопросы:

- Чем Ваших детей привлекает данное объединение дополнительного образования?
- Насколько важно взаимодействие педагогов дополнительного образования и родителей?
- Какие проблемы поможет решить такое сотрудничество?
- Чем могут помочь друг другу педагоги и родители?
- Какие формы сотрудничества, совместной работы педагогов и родителей наиболее приемлемы в сложившейся ситуации?

– Какие совместные мероприятия помогут сблизиться, сплотиться детям и взрослым в рамках нашего объединения?

– Какаю помощь, поддержку, информацию хотели бы получать родители от педагогов и в какой форме?

Обсудили организационные вопросы, посвященные

– учебным планам, программам, режиму работы организации, возможности участия родителей в дополнительном образовании своих детей, общих делах организации;

– рациональной организации режима дня, использовании разных форм самостоятельной деятельности ребенка;

– знакомству с нормативно-правовой базой и локальными актами образовательного учреждения, регламентирующими сферу дополнительного образования детей;

– планированию предстоящих событий, происходящих в коллективе, учреждении, о возможностях участия в них ребенка и семьи;

– формам поддержки детей в процессе обучения, в решении проблем и затруднений.

Классными руководителями проведены индивидуальные консультации с родителями, встречи, организовано онлайн-общение относительно процесса организации дополнительного образования ребенка. Наиболее заинтересованным родителям предложено участие в онлайн курсах, пробных мастер-классах и открытых занятиях, организованных педагогами дополнительного образования.

С целью информирования родителей предлагались памятки, содержащие необходимую информацию, разработанные специалистами.

Результаты апробации организационно-педагогического механизма поиска социальных партнеров показали, что важно стимулировать и привлекать родителей к участию в делах детского объединения. Это было организовано через

- проведение открытых занятий, индивидуальных занятий для родителей с целью раскрытия особенностей ребенка, демонстрации его достижений, сильных сторон и проблем;

- дни открытых дверей с различными формами активной совместной познавательной и творческой деятельности детей (КВН, смотр знаний, турниры, викторины, «Что? Где? Когда?», «Поле чудес» и др.);

- организацию выставки «Умелые ручки», проведение конкурса «Знаатоки науки и природы», реализацию проекта «Памятники моей малой Родины»;

- привлечение родителей к проведению занятий и экскурсий, подготовке материалов для занятий;

- участие в оценке достижений обучающихся;

- формирование совместных детско-взрослых творческих образовательных объединений «Вокальное пение», «Танцевальная студия» для обучения по дополнительным общеобразовательным программам.

На этапе поиска социальных партнеров проводилась оценка оснащенности и достаточности собственных ресурсов, которая касалась

- материально-технического и технологического обеспечения;

- наличия и достаточности опытных квалифицированных кадров;

- психологической готовности педагогов к работе в сфере дополнительного образования;

- нормативно-правовой базы, регулирующей организацию дополнительного образования.

Проведенной в Сретенской школе работы позволила определить содержательные приоритетные дополнительных общеобразовательных программ, планируемых к реализации в школе, с учетом социального заказа (физкультурно-спортивная, социально-педагогическая, художественная, естественно-научная направленность).

В процессе мониторинга ресурсов организаций дополнительного образования, расположенных на территории муниципального района, проведен анализ социального окружения школы, определен перечень возможных направлений дополнительного образования, предлагаемых к реализации организациями-партнерами. Администрацией Сретенской школы принято решение о необходимости взаимодействия с конкретными социальными партнерами: центры творческого развития «Радуга» и «Город мастеров», «Детская спортивная школа» Рыбинского района, «Сретенский Дом культуры». Социальные партнеры были проинформированы о желании осуществлять сотрудничество, в результате получено их согласие на взаимодействие. Разработан план совместных действий по информированию обучающихся о дополнительных общеобразовательных программах, реализуемых в данных организациях.

С целью информирования обучающихся и родителей (законных представителей) о реализации программ дополнительного образования на учебный год проведены следующие мероприятия:

- образовательные и просветительские курсы для родителей;
- классные собрания по информированию о программах дополнительного образования, реализуемых в школе;
- презентации, ярмарки программ дополнительного образования;
- день открытых дверей, семейные мастер-классы, направленные на совместное включение детей и родителей в форматы деятельности сферы дополнительного образования.

Школа получила лицензию на осуществление образовательной деятельности по четырем дополнительным образовательным программам.

Информация об образовательных программах была размещена на сайте школы на странице «Дополнительное образование».

Специалисты организаций дополнительного образования «Город мастеров» и «Радуга» провели групповые консультации семей в формате профори-

ентационных семинаров. Этот формат позволил семьям познакомиться с возможными типами и стратегиями профессионального самоопределения, получить представление о профессиях будущего. Сретенский Дом культуры организовал пробные занятия, чтобы ребенок и родитель совместно могли принять решение о выборе той или иной образовательной программы. Все родители были ознакомлены с платформой ПФДО, правилами работы с Навигатором.

Таким образом, коллектив Сретенской школы после проектирования механизма поиска социальных партнеров на основе выявления социального заказа апробировал его алгоритм на базе своей школы, используя значительное количество предлагаемых в механизме приемов и средств. Этот механизм все школы опытно-экспериментальной группы применяли в своей практике, не нарушая алгоритма в целом. Применение данного механизма предполагает высокую степень вариативности в части использования разных педагогических форм и средств, методик по выявлению социального заказа, способов информирования детей и их родителей, обсуждения результатов изучения образовательного запроса [Ильина, 2000]. В результате осуществления поиска в каждой школе были найдены разные социальные партнеры, от особенностей которых зависело установление дальнейшего взаимодействия. Это определяло необходимость искать и разрабатывать вариативные (специфичные) организационно-педагогические механизмы, например, механизм установления взаимодействия с организациями профессионального образования.

Проектирование индивидуальной образовательной деятельности как организационно-педагогический механизм повышения доступности дополнительного образования сельских школьников — один из основных в любой образовательной организации. В нашем исследовании этот механизм был апробирован в Дмитриевской и Ломовской школах и составил базу для разработки всех организационно-педагогических механизмов, представленных в данном исследовании. Он особенно важен для детей, которые хотят получить опыт от-

ветственного построения своего жизненного пути и принятия самостоятельных решений, научиться осознанно относиться к собственным жизненным планам и профессиональным проектам. Как показывают результаты выявления социального заказа, большая часть обучающихся и родителей хотели бы, чтобы процесс развития ребенка происходил по индивидуальной программе в сопровождении педагога, помогающего в решении возникающих у обучающегося проблем. Дети хотели бы строить свое образование «от себя», ориентируя его в соответствии со своими потребностями [Байбородова, 2016]. Родители также заинтересованы в том, чтобы ребенок получал образование с учетом его возможностей и профессиональных перспектив.

Индивидуализация дополнительного образования обеспечивалась через выстраивание индивидуальных образовательных маршрутов, индивидуальных программ [Байбородова, 2012б].

Индивидуальная образовательная программа ребенка отражала основные замыслы и содержала пути их реализации, в ней определены основные направления или виды деятельности по достижению намеченных результатов и возможные способы их достижения [Байбородова, 2010]. Она предполагала принятие ответственности за собственное образование, осознание его цели, понимание особенностей своего стиля учения и непосредственное проектирование образовательной деятельности, планирование конкретных действий по реализации намеченного, рефлексия своей деятельности и достижений. При этом ребенок был активен на каждом этапе реализации программы, фиксировал потребность в своем изменении, продвижении, приобретении знаний и умений для решения актуальных образовательных задач [Байбородова, 2009].

Анализ апробации механизма показал, что можно предложить следующую структуру программы индивидуальной образовательной деятельности старшего подростка:

- Кто я? Какой я? (Мое представление о себе).

– Мои цели и задачи: перспективные жизненные цели, ближайшие цели и задачи.

– Мои планы: предполагаемое направление (профиль) образования в старшей школе, планируемый уровень профессионального образования после окончания школы, профессия, которая меня интересует, предполагаемое учебное заведение после окончания школы.

– Моя программа действий на ближайший период: самопознание возможностей и склонностей, обучение в школе, дополнительное образование, участие в общественной деятельности, развитие качеств, необходимых для реализации моих жизненных планов, кто и в чем мне может помочь.

Индивидуальный план образовательной деятельности ребенка представлял собой документ, в котором обозначены перечень конкретных дел, действий, а также порядок, место и время их выполнения [Дополнительное образование детей ... , 2017]. Реализация одной программы предусматривала как проектирование планов во временном отношении (то есть на каждом этапе реализации программы), так и разработку конкретных планов по реализации каждого раздела программы.

Индивидуальный образовательный маршрут связан с индивидуальной образовательной программой и индивидуальным планом. Данный проект представляет собой определение этапов, которые ребенок предполагает целенаправленно пройти сам, совместно с педагогами или при их поддержке, при этом используются соответствующие ребенку образовательные технологии и средства.

Все проекты индивидуальной образовательной деятельности ребенка взаимосвязаны. С какого проекта начинать, зависело от многих факторов: возраста ребенка, его целей, запроса родителей, опыта проектной деятельности субъектов образовательного процесса, особенностей программы дополнительного образования, типа образовательной организации и т. д. Не представляется возможным однозначно определить, что проектируется в первую очередь:

программа или маршрут индивидуальной образовательной деятельности. После проектирования комплексной и перспективной программы, например, составляется несколько маршрутов, предполагается их дальнейшая корректировка по ходу реализации программы. Возможен и другой подход в проектировании индивидуальной образовательной деятельности детей. Имеются маршруты, которые помогают субъектам проектирования создать индивидуальные программы и планы. Возможны разные варианты программ, маршрутов, что обусловлено многообразием ситуаций, в которой может оказаться ребенок, а также разнообразием запросов детей и их родителей. Направленность, содержание, форма, продолжительность, виды и способы деятельности, планируемые результаты обучения в дополнительном образовании определяются в зависимости от целей, желаний и способностей ребенка.

Механизм проектирования индивидуальной образовательной деятельности включает в себя следующие этапы: изучение условий жизни ребенка; диагностику и анализ его интересов и склонностей; составление образовательной программы, маршрута; определение задач педагогического сопровождения; реализацию программы, ее корректировку, подведение итогов. В **Приложении Н1** представлены этапы разработки проектов индивидуальной образовательной деятельности обучающихся.

Исследуя проблему, мы сделали вывод: во-первых, проектирование индивидуальных программ и планов детей имеет большое значение для старшеклассников, приобретающих опыт ответственного построения своего жизненного пути и принятия самостоятельных решений, испытывающих потребность в целенаправленной образовательной деятельности, начинающих осознанно строить свои жизненные и профессиональные планы. Во-вторых, уже учеников начальной школы и их родителей целесообразно привлекать к будущей осмысленной индивидуальной образовательной деятельности ребенка, формированию его жизненных планов, обучать самодиагностике, самопознанию и

самоанализу, вырабатывать у ребенка адекватную самооценку и потребность в самосовершенствовании и самообразовании [Иванова, 2022б].

Педагогическим коллективом Дмитриевской школы был разработан и апробирован ряд форм сопровождения и учета занятости ребенка (эти формы индивидуальны и зависят от его личностных особенностей и потребностей) [Ноговицын, 2019]. «Погружении», в проблемно-тематический день, образовательный квест, индивидуальный проект и другие технологии, применяемые школой в дополнительном образовании, предоставляют возможность выбрать тему, определить содержание и глубину ее изучения на индивидуальном уровне.

Проблемно-тематический день и «погружение» давали возможность обучающемуся выстраивать индивидуальный образовательный маршрут, соответствующий возможностям и интересам ребенка. Идея проблемно-тематического дня, предложенная Л. В. Байбородовой, заключается в создании ситуации поиска решений актуальной в данный момент для ребенка проблемы [Организация образовательного процесса ... , 2009]. Занятость детей при подготовке к проблемно-тематическому дню представляет своеобразный инвариант, набор всех возможных мероприятий и занятий, которые могут быть использованы в конкретный день. Каждый ребенок выбирал интересные ему направления и формировал индивидуальный маршрутный лист, а затем работал над решением проблемы самостоятельно, приобретая необходимые знания и опыт их практического применения. Это способствует саморазвитию детей, реализации творческого потенциала, формированию умения открыто выражать и отстаивать свою позицию [Копинг-стратегии ... , 2022]. Ученик знает, что никто не даст исчерпывающих ответов на возникающие вопросы и не преподнесет знания в готовом виде: если хочешь что-то получить, необходимо включаться в деятельность. В результате каждый участник обогащается настолько, насколько он активен. Это находит отражение в индивидуальных листах заня-

тости. Для сравнения приведем в Таблице 13 занятость нескольких обучающихся в проблемно-тематическом дне «Как моей родной семье успешно жить в нашем селе?»

Таблица 13

Занятость обучающихся в проблемно-тематическом дне
«Как моей семье успешно жить в нашем селе?»

Мероприятие	Фамилия, имя обучающегося		
	Миша Е.	Дима К.	Коля И.
Сбор-старт «Великая история моей малой родины»	Писал объявление	Обсуждал	Присутствовал
Сбор материалов к выставке «Из бабушкиного сундука». Работа выставки	Собирал экспонаты	Оформлял выставку	Проводил экскурсию по выставке
Семейный урок «Семья вместе — и душа на месте»	Проводил вместе с родителями	Присутствовал	Присутствовал
Игра «Мир профессий нашего села»	Участник команды	Участник команды	Член жюри
Игра «Знатоки местных традиций»	Зритель	Провожу игру	Участник команды
Интегрированное разновозрастное занятие по математике, информатике и обществознанию «Семейный бюджет»	Подбирал материал для урока	Участник занятия	Участник занятия
Фольклорный концерт «На завалинке»	Приглашал гостей	Подготовил выступление	Подготовил выступление
Мастер-классы по изготовлению семейных талисманов-оберегов: – ловец снов; – подкова на счастье; – куколка-мартиничка; – копилка; – веник-загребушка	Посетил мастер-класс «Копилка», «Веник-загребушка», «Подкова на счастье»	Провел мастер-класс «Ловец снов»	Посетил мастер-классы «Веник-загребушка», «Куколка-мартиничка»
Итоговая дискуссия на тему «Где лучше жить: в городе или в деревне?»	Присутствовал на дискуссии	Участвовал в дискуссии	Участвовал в дискуссии

Апробация показала, что проблемно-тематический день является основой для создания краткосрочной программы дополнительного образования [Республиканский центр ... , 2018]. Это происходит потому, что вопросы, которые

поднимаются во время реализации этой технологии, отражают насущные жизненные проблемы школьников, выявляют темы, которые им интересны, но недостаточно известны или изучены. В основе лежит поиск ответа на проблемный вопрос или компенсация дефицита содержания образования. Комплексный характер педагогического средства не позволяет замыкаться на одном направлении деятельности и выводит на интеграцию с другими, поэтому более эффективна взаимосвязанная работа различных объединений, привлечение партнеров и ресурсов в рамках одного проблемно-тематического дня.

Обсуждая, разрабатывая, осваивая, корректируя индивидуальную образовательную программу, составляя индивидуальный образовательный маршрут, дети с помощью педагогов и родителей формулируют и реализуют свои образовательные запросы, влияют на содержание и формы дополнительного образования.

Составляя план работы, мы учитываем мнения и пожелания участников, данные анализа результативности дополнительного образования и уровня удовлетворенности предоставленными услугами и ее востребованности за предыдущий период. В Таблице 14 предложен вариант индивидуального образовательного запроса обучающегося на примере конкретной дополнительной общеобразовательной программы.

Таблица 14

Заявка к дополнительной общеобразовательной программе «Умельцы»

<i>Обучающаяся К. Смирнова</i>		
Содержание занятия	Вид занятости обучающегося	Привлечение родителей обучающегося
Изготовление отделочных плиток из гипса	Хочу научиться	Могут провести занятие для всех
Вышивание картин «крестиком»	Хочу научиться	Мама хочет научиться
Формирование букетов из конфет	Хочу научиться	
Оформление декоративного панно из природных материалов	Хочу понаблюдать	Могут помочь собрать материал

<i>Обучающаяся К. Смирнова</i>		
Составление мозаики из ракушек и камешков	Могу научить составлять мозаики	Могут помочь провести занятие
Изготовление героев мультфильмов из пластиковых бутылок	Хочу научиться	Хотят посмотреть
Вязание мягких игрушек крючком	Не заинтересовало	Бабушка может научить других детей
Конструирование объемных фигур из проволоки	Хочу понаблюдать	Не заинтересовало

Ученики самостоятельно фиксируют в портфолио свои достижения и результаты деятельности.

Дополнительное образование обучающиеся старшего возраста выстраивают, ориентируясь на получение будущей профессии. Старшеклассники, имеющие целевую установку на получение образования, организуют свою деятельность по индивидуальной программе, составленной при помощи наставника. Элементами программы являлись образовательные задачи ребенка, пути их решения и конкретные мероприятия, которые могут быть частью общих дел, например, проблемно-тематических дней. Пример индивидуальной программы обучающейся 10 класса Дмитриевской школы представлен в **Приложении Н2**.

Все организационно-педагогические механизмы, описанные в данном исследовании, предусматривают проектирование индивидуальной образовательной деятельности. Это связано с тем, что каждая школа при разработке своих механизмов, при подборе программ дополнительного образования, при создании условий и выборе средств для реализации заявленных программ опирается на индивидуальный образовательный запрос обучающихся, учитывает индивидуальные особенности возраста, здоровья, социально-экономические условия проживания и др. Малочисленность контингента обучающихся позволяет обеспечить индивидуализацию дополнительного образования для каждого из них.

Сегодня в условиях села *механизм получения дополнительного образования в дистанционной форме* — один из общих механизмов повышения доступности дополнительного образования детей — позволяет создавать многоуровневую избыточную образовательную среду, обеспечивающую возможность выбора программ и вариативность их освоения. В то же время эта среда может оставаться комфортной, безопасной и привычной для обучающегося, предоставлять возможность выхода из нее в любой момент, стимулирующей развитие самостоятельности и самоорганизации.

Вариативность предлагаемых в дистанционном формате услуг предполагает, что их уровень будет соответствовать образовательным запросам обучающихся, а качество и количество предлагаемых к освоению сельскими школьниками дополнительных общеобразовательных программ те же, что осваивают городские дети [Педагогика дополнительного ... , 2018].

У каждого обучающегося есть возможность составить индивидуальный образовательный маршрут, в котором можно учесть образовательные потребности, особенности здоровья, проживания, уровень освоения программы, расписание и режим дня [Методические рекомендации ... , 2012].

Благодаря механизму дистанционного обучения получать дополнительное образование могут дети, которые удалены от места обучения по состоянию здоровья, в связи с особенностями образа жизни, территориальной недоступностью. Необходимость применения механизма дистанционного обучения и его актуальность обусловлены также тем, что в настоящее время наблюдается дефицит высококвалифицированных кадров, особенно в условиях удаленной сельской местности, в связи с работой большого количества малокомплектных школ [Плетенева, 2018].

Механизм организации дополнительного образования в дистанционной форме апробирован в Ломовской школе для обучающихся с учетом специфики и особенностей их образовательных потребностей.

Общей целью использования механизма являлось обеспечение доступности качественного дополнительного образования для обучающихся, независимо от места проживания, социального положения и состояния здоровья.

Как показало исследование, создание организационных, информационных и экономических условий обеспечило качество получаемого дополнительного образования. Представленные в **Приложении П1** условия являются основополагающими и необходимыми при реализации дистанционного обучения. Исполнение каждого условия по отдельности не гарантирует успешного обучения, но в целом они составляют основательную базу для построения продуктивного учебного процесса в общеобразовательной школе.

Дистанционные образовательные технологии позволили обеспечить индивидуализацию обучения. Каждому обучающемуся предоставлялась возможность «построить» индивидуальную образовательную траекторию, составить индивидуальное расписание занятий, в том числе лицам с ограниченными возможностями здоровья [Педагогика дополнительного образования ... , 2018].

Чтобы успешно организовать *дистанционное* дополнительное образование, необходимо распределить обязанности между субъектами образовательных отношений (**Приложение П2**).

Обучение и контроль за усвоением материала осуществлялись с помощью интернета. В процессе обучения в дистанционном режиме применялись основные типы информационных услуг: электронная почта, телеконференции, гипертекстовые среды, файловые хранилища, видеоконференции, мессенджеры. Помимо традиционных учебных пособий и конспектов, обучающимся предлагались компьютерные обучающие программы и среды, электронные учебные пособия и справочники, учебные аудио- и видеоматериалы [Щербакова, 2019].

Было установлено, что дополнительное образование предполагает большой выбор *форм и видов дистанционного обучения*: видеоконференции,

аудиоконференции, занятия в чате, веб-уроки, телевизионные каналы и др. [Полат, 2001].

Организация дистанционного обучения по дополнительным общеобразовательным программам в образовательной организации строилась по алгоритму, который предложен в **Приложении П3**.

По результатам наблюдений за апробацией отмечено, что успешность обучения в дистанционном формате во многом зависит от качественного выполнения каждым субъектом образовательных отношений своих функций, раскрытых в **Приложении П4**. Наиболее благоприятные условия для дистанционного обучения детей складывались в том случае, когда непосредственными участниками образовательного процесса являлись родители обучающихся, которые получали от образовательной организации методические рекомендации по организации дистанционного обучения в домашних условиях.

Апробация организации *дистанционного обучения детей с ограниченными возможностями здоровья* в Ломовской школе включала следующие действия:

- в начале обучения был заключен трехсторонний договор между родителями, школой, в которой обучается ребенок, и образовательной организацией, реализующей дополнительные общеобразовательные программы в дистанционном режиме;
- совместно с ребенком, родителями и педагогами определен индивидуальный образовательный маршрут, в соответствии с которым подобрано педагогическое обеспечение дистанционного образования;
- определены педагоги необходимой специализации и квалификации, способные работать в дистанционном режиме с данной категорией детей;
- подобрано необходимое материально-техническое обеспечение образовательного процесса.

В Ломовской школе с использованием дистанционных технологий организовано обучение по программам дополнительного образования творческих

и одаренных детей, занимающихся спортом, разными видами творческой деятельности.

Апробация механизма показала, что в работе с творческими и активными детьми нужны соответствующие педагоги, способные так организовать процесс обучения, чтобы все школьники имели возможность самовыразиться, получили удовлетворение от занятий, достигли положительных значимых для них результатов.

Дистанционные формы обучения успешно освоены всеми педагогами дополнительного образования. В школе проведено внутрифирменное обучение педагогов, в том числе использовались возможности наставничества, причем молодой специалист обучал своего наставника современным формам информационно-коммуникационных технологий.

Востребованной в Ломовской в школе стала дистанционная дополнительная образовательная программа театрального кружка. Создание спектакля в дистанционном режиме позволило использовать новые формы работы с детьми: выполнение различных ролей, требующих исполнения одним человеком; быстрое переключение с одной роли на другую (сценарист/актер/режиссер/оператор/рекламный агент/костюмер и т. д.) [Байбородова, 2021а].

Процесс создания театральной постановки осуществлялся непрерывно в режиме реального времени и в дистанционной форме — через общение в общедоступных социальных сетях. Место нахождения члена театрального кружка во время занятий самое разное, свободное, единственным условием является обеспечение доступа к интернету, к разработанным электронным учебным материалам и ресурсам, наличие оперативной обратной связи. Для создания спектакля потребовались записывающие видеоустройства, фонограммы с записями различных музыкальных произведений, видеоматериалы для занятий.

Результатом совместной деятельности членов театрального кружка и их родителей стал онлайн-спектакль по произведению Януша Корчака «Кадош»

о детях из сиротского дома Варшавы. На страничке школы в сети «ВКонтакте», которая является информационным источником всех образовательных событий для ее участников, онлайн-спектакль собрал более пяти тысяч просмотров и получил высокую оценку различных категорий зрителей.

Исследование позволило установить, что механизм организации обучения по дополнительным общеобразовательным программам в дистанционной форме позволяет решать следующие *задачи*:

- предоставление возможности построить индивидуальный образовательный маршрут и освоить индивидуальную образовательную программу;
- создание избыточного образовательного пространства, позволяющего удовлетворить разнообразные образовательные запросы;
- интенсификация самостоятельной работы обучающихся;
- предоставление возможности освоения образовательных программ без выезда в учреждение дополнительного образования;
- повышение качества обучения за счет средств современных информационных и коммуникационных технологий, предоставления доступа к различным информационным ресурсам для образовательного процесса в любое время, удобное для обучающихся [Педагогические технологии ... , 2020].

Опытно-экспериментальная работа подтверждает необходимость применения механизма организации обучения по дополнительным общеобразовательным программам в дистанционной форме. Интенсивность обновления материально-технической базы сельских школ в части цифровых технологий, обеспечение подключения всех школ к скоростному интернету, широкая вариативность применяемых в дистанционном обучении форм и средств постепенно снимают ограничения в использовании этого механизма.

Таким образом, общие механизмы могут и должны быть использованы в каждой сельской школе для повышения доступности дополнительного образования, что обусловлено

- во-первых, реализацией с их помощью образовательных запросов значительной доли детей за счет индивидуализации образовательного процесса;
- во-вторых, учетом влияния комплекса факторов через информирование, мониторинг обучающихся, их родителей (законных представителей) о дополнительном образовании, поиск и привлечение социальных партнеров;
- в-третьих, ориентацией данных механизмов, прежде всего, на собственные внутренние ресурсы общеобразовательных организаций и незначительную зависимость от внешних обстоятельств.

2.3. Вариативные механизмы повышения доступности дополнительного образования школьников на селе

В данном параграфе обоснованы организационно-педагогические механизмы повышения доступности дополнительного образования сельских детей, применение которых возможно при наличии особых обстоятельств, ресурсов или создании специальных условий. Это накладывает ограничения на их применение в практике сельских школ. Отчасти такая ограниченность связана с особенностями влияния таких факторов, как географическое и территориальное расположение, социальное окружение, плотность организаций дополнительного образования на территории, экономическое развитие поселения, этнокультурные и исторические характеристики местности. В то же время наличие особенностей позволяет сельским школам создавать свои варианты организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования. В нашем исследовании обоснованы некоторые из них, наиболее часто встречающиеся на практике.

Механизм «Мобильный педагог» определяет способы взаимодействия и обмен ресурсами образовательных организаций разного типа, реализующих программы дополнительного образования. Особенностью механизма является организация выезда педагогов специализированной организации дополнительного образования со своим инвентарем и оборудованием в общеобразовательное учреждение.

Цель применения механизма — повышение доступности дополнительного образования путем предоставления сельским детям возможности заниматься в общеобразовательном учреждении по программам дополнительного образования с педагогами специализированных организаций дополнительного образования за счет организации мобильной среды (передвижной педагогический коллектив).

Исследованием установлено, что организация дополнительного образования с применением организационно-педагогического механизма «Мобильный педагог» имеет следующие особенности:

- к организации обучения по дополнительным общеобразовательным программам привлекаются специалисты организаций дополнительного образования на договорной основе;

- всеми участниками образовательного процесса согласуются расписание и режим занятий, которые предлагают организации дополнительного образования;

- сельские школы, принимающие «мобильных педагогов», предоставляют свои кабинеты и иные необходимые помещения; обучающиеся и педагоги должны быть обеспечены необходимым оборудованием и инвентарем;

- дети получают возможность обучаться по желаемым программам в системе дополнительного образования на бюджетной основе, используя сертификат ПФДО, что повышает финансовую доступность дополнительного образования в сельской местности.

Апробация показала необходимость формирования эмоционально-положительного настроения на занятия в системе дополнительного образования, привлечение детей и их родителей (законных представителей) к социально значимой деятельности, оказание педагогической, социально-психологической помощи участникам образовательного процесса, проведение мониторинга достижений детей и обеспечение условий дополнительного образования. При применении механизмов «мобильный педагог» создавались организационные, информационные и экономические условия, обеспечивающих результативное взаимодействие между партнерами. Условия представлены в Таблице 15.

**Условия и средства реализации взаимодействия между сельской школой
и организациями дополнительного образования**

<i>Условия</i>	<i>Средства реализации</i>
<i>Информационные</i>	
– согласование с партнерами содержания необходимой информации для ознакомления с учетом условий конкретной сельской местности	– согласование партнеров по поводу предоставляемой информации
– организация распространения информации через использование современных средств коммуникации	– размещение информации на сайтах образовательной организации и организации дополнительного образования; – на наглядно-агитационном стенде образовательной организации
– обеспечение возможности взаимного обмена информацией	– предоставление информации о контактах, для связи с организациями, на стендах, сайтах организаций; – проведение совместных родительских собраний
– организация предварительного знакомства с программой дополнительного образования	– проведение пробного занятия или мастер-класса для желающих; – приглашение на отчетные мероприятия (концерт, выступление, соревнование); – привлечение родителей к участию в мероприятиях
<i>Организационные</i>	
– определение спроса на дополнительную общеобразовательную программу	– проведение мониторингов по выявлению запросов детей и родителей (законных представителей) обучающихся
– организация приема для обучения по программам ДО	– согласование количества документов для поступления детей на обучение
– согласование режимов обучения между партнерами	Согласование – расписания, времени, продолжительности занятий; – места проведения занятий; – выезда педагогов дополнительного образования в сельскую местность; – режима допуска в образовательную организацию
– интеграция планов работы партнеров	– участие в мероприятиях друг друга; – проведение совместных мероприятий; – сопоставление содержания образовательных программ партнеров для нахождения точек соприкосновения
<i>Экономические</i>	
– определение взаимных обязательств между партнерами	– заключение договоров о совместном использовании ресурсами друг друга

<i>Условия</i>	<i>Средства реализации</i>
– использование возможностей государственного софинансирования	– использование средств сертификата ПФДО
– привлечение дополнительных источников финансирования	– поиск спонсоров для организации участия детей в конкурсах, соревнованиях, конференциях

В модели организационно-педагогического механизма «мобильный педагог» заложена вариативность его использования. Мы выяснили, что применяются разные **формы обучения** (очная, комплексная, дистанционная) и **сроки** реализации механизма, которые зависят

- от специфики программы, предлагаемой организацией (краткосрочный модуль или программа на несколько лет);
- заинтересованности детей и их желания продолжать обучение;
- условий договора, который заключен между сельской школой и учреждением дополнительного образования.

Местом реализации программы может выступать

- образовательная организация на безвозмездной основе;
- образовательная организация с оплатой аренды помещения;
- место проживания обучающегося (в случае дистанционного обучения).

Материальная база. Организация занятий с педагогами организаций дополнительного образования на базе сельской школы осуществлялась в разных вариантах: помещение предоставляла школа, на базе которой проходили занятия, а инвентарь и оборудование доставлялись из учреждения дополнительного образования; в ряде случаев все необходимые для занятий ресурсы (помещение, инвентарь и оборудование) принадлежали школе, на базе которой проходило обучение.

Для установления взаимодействия с организациями дополнительного образования сельские школы, апробировавшие механизм «Мобильный педагог», проходили **3 этапа: подготовительный, этап функционирования, этап подведения итогов.**

В число задач *подготовительного этапа* входили

- создание рабочей группы, курирующей вопросы организации дополнительного образования «Мобильный педагог»;
- разработка локальных актов, необходимых для взаимодействия сельской школы и организаций дополнительного образования;
- планирование работы по формированию и реализации индивидуального образовательного маршрута обучающихся.

Поэтапный алгоритм реализации механизма «мобильный педагог» представлен в **Приложении Р**.

На *этапе функционирования* было выполнено следующее:

- выявлены запросы обучающихся и их родителей;
- сформирован на основе результатов мониторинга запроса обучающихся и их родителей список запрашиваемых дополнительных общеобразовательных программ;
- обеспечено информирование обучающихся и их родителей о реализуемых программах дополнительного образования на базе общеобразовательной организации;
- составлено расписание занятий и индивидуальных образовательных маршрутов;
- проведены родительские собрания о зачислении обучающихся на программы дополнительного образования, собраны заявления родителей (законных представителей) на зачисление детей на обучение, сформированы группы обучающихся.

На *этапе подведения итогов* мы провели анализ и обобщили опыт сотрудничества сельской школы с организациями дополнительного образования.

Общеобразовательные организации по-разному использовали механизм «мобильный педагог», на свое усмотрение изменяли наполняемость этапов, сохраняя общую последовательность действий. Проектированием и первона-

чальной апробацией механизма «Мобильный педагог» занималась Кладовицкая школа Ростовского района. На ее примере продемонстрируем действие этого организационно-педагогического механизма. Впоследствии к его апробации подключились и другие школы группы, устанавливая взаимодействие с педагогами доступных им организаций дополнительного образования.

Кладовицкая основная школа получила запрос от обучающихся на дополнительные программы спортивной направленности, но не все родители имели возможность возить детей на занятия в спортивную школу. По результатам анализа ближайшего социального окружения с использованием механизма поиска социальных партнеров на основе социального заказа, описанного во втором параграфе настоящей главы, для установления сотрудничества была выбрана Детско-юношеская спортивная школа № 4 поселка Семибратово (далее — ДЮСШ № 4). Было получено согласие руководства спортивной школы на открытие спортивной секции по теннису и определено, что тренер по теннису будет проводить занятия с обучающимися на базе Кладовицкой школы. Все материальные затраты (спортивный инвентарь, оплата дороги педагога и его заработная плата) взяла на себя спортивная школа.

Кладовицкая школа и ДСЮШ № 4 заключили договор о безвозмездном пользовании нежилым помещением для организации дополнительного образования на базе общеобразовательного учреждения с целью создания условий для занятий по дополнительным общеобразовательным программам спортивного направления сроком на пять лет.

Педагогами школы было организовано совместное собрание родителей и детей, на котором с желающими заниматься теннисом встретился директор ДСЮШ № 4 и презентовал работу тренеров.

Вся необходимая информация была согласована и размещена на стендах и сайтах обеих образовательных организаций. В результате было набрано 2 группы обучающихся: первая — дети в возрасте 7-10 лет и вторая — дети в

возрасте 11-14 лет. Занятия с педагогом дополнительного образования, который приезжает 2 раза в неделю и привозит необходимое оборудование (ракетки и мячики), начались в сентябре 2018 г.

Тренеры спортивной школы постарались заинтересовать, увлечь сельских обучающихся, поддержать мотивацию к занятиям. Для этого педагог сначала подбирал преимущественно простые и знакомые упражнения, стараясь вовлечь в деятельность одновременно всех занимающихся. Педагоги школы, в свою очередь, уделили особое внимание работе с родителями, объясняя, что физическое воспитание школьников в учебном процессе играет очень важную роль. Это побудило родителей поддержать желание детей заниматься спортом.

Педагогов образовательной организации и спортивной школы объединяет общая цель, что помогает воспитывать у обучающихся интерес к занятиям физической культурой, приобщать их к спорту, стимулировать их саморазвитие и самоопределение, способствовать целесообразной и полезной организации свободного времени [Фомина, 2000].

Таким образом, при использовании организационно-педагогического механизма «мобильный педагог» необходимо учитывать следующее:

- наличие в ближайшем окружении сельской школы организаций, предоставляющих дополнительные образовательные услуги, и педагогов-специалистов, которые имеют возможность регулярно совершать поездки для обучения детей по дополнительным общеобразовательным программам. Отсутствие у каждой сельской школы таких партнеров накладывает ограничения на этот механизм, делая его вариативным;

- для получения положительных результатов обучения заинтересованность и мотивация у всех субъектов образовательных отношений должна быть на высоком уровне;

- для установления эффективных взаимоотношений школьный педагогический коллектив должен оказывать помощь и поддержку «мобильному пе-

дагогу» в организации детского коллектива, поддержании интереса детей к занятиям, в решении организационно-бытовых вопросов (помещение, расположение, удобное расписание и др.).

В основе *механизма «Мобильная детская группа (ребенок)»* заложено освоение дополнительных общеобразовательных программ детьми за счет ресурсов и базы других образовательных организаций при организации транспортной доставки детей к месту обучения. С использованием данного механизма были организованы занятия обучающихся Ломовской школы Рыбинского района в муниципальном учреждении дополнительного образования «Город мастеров» по программам «3D-моделирование» и «ХимБиоЛаборатория».

Цель использования механизма — обеспечить доступность качественного дополнительного образования детей за счет использования ресурсов других образовательных организаций, предоставляющих услуги дополнительного образования, при организованной доставке и сопровождении детей к месту получения образования.

В ходе опытно-экспериментальной работы установлено, что в реализацию механизма «мобильная детская группа (ребенок)» были включены следующие субъекты:

- обучающиеся школы 2-11 классов; как показала апробация, для обучения по краткосрочной программе могут привлекаться обучающиеся и первых классов, в других случаях участие первоклассников в программах дополнительного образования на базе другой образовательной организации нецелесообразно, так как еще идет адаптация обучающихся к основной школе;
- сопровождающий, обеспечивающий безопасность детей при перевозке (1 сопровождающий на 10 обучающихся);
- педагоги дополнительного образования (профессиональные педагогические кадры, приглашенные узкие специалисты), обеспечивающие успешную реализацию программ дополнительного образования;

- педагоги школ, принимающие обучающихся для занятий на базе своей организации;
- родители (законные представители) как основные заказчики дополнительного образования;
- тьютор, сопровождающий процесс индивидуализации в системе дополнительного образования;
- классный руководитель, обеспечивающий успешное взаимодействие субъектов;
- водитель, имеющий допуск к управлению школьным автобусом (или автобусом организации дополнительного образования) категории D;
- организационный совет, сформированный из представителей администрации образовательных организаций с целью координации и сотрудничества в сфере формирования и успешной реализации индивидуальных образовательных запросов обучающихся и их родителей.

Для организации эффективного функционирования мобильных детских групп потребовалось создание специальных *условий* (Приложение С1).

Апробация показала, что возможны варианты использования материально-технической базы:

- помещение и необходимое оборудование и материалы предоставляет центр дополнительного образования;
- помещение предоставляет школа, где проходят занятия, а инвентарь — центр дополнительного образования;
- материально-техническое оснащение полностью принадлежит школе, на базе которой проходят занятия.

В период взаимодействия сельских школ и центров дополнительного образования детей при создании мобильных детских групп выделились *четыре этапа: подготовительный этап, реализация, подведение итогов, последствие*.

На *подготовительном этапе* решались следующие задачи:

- разработка локальных актов, регламентирующих взаимодействие образовательных организаций;
- формирование организационного совета образовательных организаций;
- создание рабочих групп и распределение функций их участников;
- планирование работы по реализации индивидуального образовательного запроса обучающихся и их родителей;
- организация финансирования деятельности мобильных детских групп.

Были выделены *особенности этапа организации совместной работы* образовательных организаций:

- организация дополнительного образования была основана на взаимном обмене образовательными ресурсами отдельных образовательных организаций;
- деятельность образовательных организаций строилась с учетом социального заказа, запросов обучающихся и их родителей (законных представителей), а также по результатам диагностических мероприятий, направленных на формирование образовательной траектории конкретного обучающегося;
- в соответствии с определенными сроками образовательные организации, формирующие мобильные детские группы, информировали обучающихся, начиная с 1 класса, и их родителей (законных представителей) о реализуемых дополнительных общеобразовательных программах; по результатам проделанной работы на заседании организационного совета обсуждались итоги, определялись необходимые и запрашиваемые программы дополнительного образования, формировались группы детей, составлялось расписание занятий, формировались индивидуальные образовательные маршруты, определялись способы перевозки детей на занятия;

– информация о программах дополнительного образования, которые осваиваются в формате «мобильная детская группа», расписании занятий была опубликована на сайтах образовательных организаций.

Алгоритм запуска и функционирования мобильной группы представлен в **Приложении С2**.

Организационно-педагогический механизм «мобильная детская группа» был спроектирован в Ломовской школе, к его апробации подключились Кладовицкая и Отрадновская школы. Представим ход апробации на примере Ломовской школы.

В 2018 г. в Ломовской школе был спроектирован организационно-педагогический механизм повышения дополнительного образования «Мобильная детская группа». В муниципальном учреждении дополнительного образования центр творческого развития (далее — ЦТР) «Город мастеров» реализованы программы «Робототехника» и «3D-моделирование» на базе другой образовательной организации, располагающейся в соседнем населенном пункте. Было принято решение об организации поездок обучающихся Ломовской школы на занятия в другую организацию. Центр дополнительного образования также предложил для освоения дополнительную общеобразовательную программу естественно-научной направленности «ХимБиоЛаборатория», которая заинтересовала школьников.

ЦТР «Город мастеров» и Ломовская школа заключили договор о сотрудничестве в области взаимодействия двух образовательных организаций с целью создания условий для занятий по дополнительным общеобразовательным программам «3D-моделирование» и «ХимБиоЛаборатория». Общий план взаимодействия Ломовской школы и ЦТР «Город мастеров» представлен в **Приложении С3**.

В сентябре 2018 г. обучающиеся Ломовской школы были зачислены на новые для них программы дополнительного образования и начали посещать занятия.

По расписанию был организован подвоз двух групп детей один раз в неделю для занятий в МУ ДО ЦТР «Город мастеров». Первая группа детей посещала занятия по «3D-моделированию», вторая — «ХимБиоЛабораторию».

Основой для создания мобильной группы послужила необычность, нестандартность предложенных дополнительных общеобразовательных программ, их актуальность для современной ситуации. Оборудование в центре творческого развития отвечало всем современным требованиям, отличалось уникальностью и привлекательностью для детей. Общеобразовательной школе такое оборудование было на текущий момент недоступно из-за отсутствия финансо.

Как показала апробация механизма, занятия в другом образовательном учреждении способствовали социализации детей, формированию у них коммуникативных навыков. Обучающиеся разных школ, совместно посещая занятия и выполняя творческие задания, подружились. Освоение дополнительных общеобразовательных программ способствовало обогащению знаний школьников по биологии, химии, технологии, информатике, обществознанию.

Специалисты МУ ДО ЦТР «Город мастеров» с высшей квалификационной категорией, творческие и неординарные личности, сумели сделать занятия увлекательными. В свою очередь, практическая направленность занятий, к проведению которых привлекались в том числе бизнесмены, специалисты разных сфер производства, стимулировала школьников продолжать обучение.

Занятия были организованы на безвозмездной основе, доставка также осуществлялась бесплатно, что определило высокую удовлетворенность родителей занятиями мобильной детской группы.

В течение всего периода обучения руководители школы и центра дополнительного образования проводили мониторинг и оперативно вносили предложения по усовершенствованию взаимодействия:

- корректировали расписание занятий;
- зачисляли желающих детей на занятия;

- открывали дополнительные группы,
- составляли индивидуальные образовательные маршруты.

Таким образом, использование механизма «Мобильная детская группа (ребенок)» способствовало решению ряда задач:

- удовлетворение индивидуальных образовательных запросов обучающихся и их родителей;
- привлечение дополнительных образовательных ресурсов;
- создание единого образовательного пространства для реализации программ дополнительного образования;
- усовершенствование сотрудничества сельских общеобразовательных школ с организациями дополнительного образования и другими социальными партнерами.

Ограничения применения механизма были связаны

- с отсутствием в ближайшем окружении сельской школы социальных партнеров, готовых принимать у себя мобильные группы обучающихся;
- отсутствием у сельской школы финансовых и технических возможностей для организации перевозок обучающихся.

Дополнительные общеразвивающие программы могут быть реализованы во всех видах образовательных организаций, организациях, осуществляющих обучение, у индивидуальных предпринимателей, получивших соответствующую лицензию на осуществление данного подвида образования — дополнительного образования детей и взрослых. К участию в системе дополнительного образования можно приглашать организации любых организационно-правовых форм из Реестра поставщиков образовательных услуг, включенных в систему персонифицированного финансирования региональным оператором. Социально-ориентированные некоммерческие и коммерческие организации могут быть привлечены к реализации программ дополнительного образования детей в сельских школах на основе договора безвозмездного пользования (аренды).

Важным ресурсом повышения доступности дополнительного образования является установление взаимовыгодных отношений и связей образовательных организаций, расположенных в сельской местности, заинтересованных в обучении детей по дополнительным общеобразовательным программам, родителей (законных представителей), желающих обеспечить детям дополнительное образование, и организаций, предоставляющих дополнительные образовательные услуги на возмездной и безвозмездной основе. ***Механизм привлечения социально-ориентированных некоммерческих и коммерческих организаций*** к реализации программ дополнительного образования детей в сельских школах может быть ресурсом повышения доступности дополнительного образования.

Как показывает исследование, субъекты образовательных отношений в процессе установления взаимодействия сельских школ и коммерческих организаций могут добиваться своих ***целей***:

- удовлетворение образовательного запроса на дополнительное образование;
- получение дополнительных возможностей для самореализации, саморазвития через участие в конкурсной и соревновательной деятельности, экскурсионных и досуговых программах, творческих мероприятиях, предоставляемых сторонней организацией;
- получение возможности организовать свободное время ребенка;
- приобретение опыта установления взаимоотношений с организациями, оказывающими образовательные услуги, основанных на взаимной ответственности родителей и организации;
- повышение социального статуса образовательной организации;
- привлечение дополнительного финансирования в образовательную организацию.

Организуя взаимодействие между социальными партнерами, мы руководствовались следующими ***принципами***:

– *принцип дополнительности* (углубляя и расширяя за счет разных ресурсов школьные знания, дополнительное образование обеспечивает полноту и целостность образования);

– *принцип личностной детерминации* (предоставление возможности выбора организации, направления деятельности, темпов продвижения по конкретной программе, представления результатов своего труда);

– *принцип преемственности и непрерывности образования* (образовательный процесс — это совокупность последовательных образовательных воздействий на личность в течение жизни, со стороны различных образовательных организаций, способствующих повышению уровня и широты образовательной подготовки на каждом этапе развития человека);

– *принцип диверсификации*. (дополнительное образование детей характеризуется разнообразием возрастов, способностей и особенностей обучающихся, направленностей деятельности, типов и видов дополнительных образовательных программ, форм образовательных объединений, видов организаций дополнительного образования);

– *принцип вариативности образования* (создание условий для свободного выбора: детьми — вариантов участия в разных сферах деятельности и взаимодействия, целей, содержания образования и способов его осуществления; педагогами — собственных моделей построения образовательного процесса; родителями — вариантов участия в деятельности образовательного организации и выбора образовательной организации).

Вышеперечисленные базовые принципы сформулированы А. В. Золотаревой, но в процессе опытно-экспериментальной работы установлено, что этот перечень можно дополнить принципами, отражающими специфику взаимоотношений сельских школ с организациями, представляющими реальный сектор экономики [Золотарева, 2013б]:

– *принцип взаимной ответственности*, состоящий в установлении между субъектами образовательных отношений на добровольной основе взаимных прав и обязанностей друг перед другом;

– *принцип непротиворечивости*, требующий, чтобы цели и задачи субъектов образовательных отношений соответствовали гуманному отношению к ребенку, содействовали воспитанию гармонично развитой и социально ответственной личности;

– *принцип взаимовыгоды*, состоящий в установлении взаимоотношений между субъектами, способствующих более эффективному решению собственных задач каждого из них.

Чтобы обеспечить результативность взаимодействия между партнерами, потребовалось создать организационные, информационные и экономические условия (Таблица 16).

Таблица 16

Условия и средства реализации взаимодействия между сельской школой
и организацией реального сектора экономики

<i>Условия</i>	<i>Средства реализации</i>
<i>Информационные</i>	
Согласование между социальными партнерами содержания необходимой информации для ознакомления с учетом сельских условий или условий конкретной сельской местности	– обмен между партнерами информацией друг о друге
Распространение информации через использование современных средств коммуникации	– создание отдельных разделов и страниц на официальных сайтах; – формирование групп, бесед, чатов, тематических страниц в социальных сетях; – подготовка рекламы в различных формах (буклет, видеоролик, презентация, плакат, статья в СМИ)
Обеспечение возможности взаимного обмена информацией	– предоставление информации о контактах для обратной связи с организациями на стендах, визитках, буклетах; – организация выступлений социальных партнеров на родительских собраниях; – ведение бесед в чатах

<i>Условия</i>	<i>Средства реализации</i>
Организация предварительного знакомства с дополнительной общеобразовательной программой	<ul style="list-style-type: none"> - проведение пробного занятия; - проведение мастер-класса для желающих; - проведение показательного мероприятия (концерт, выступление, соревнование); - привлечение родителей к участию
<i>Организационные</i>	
Определение объема спроса на дополнительную общеобразовательную программу	<ul style="list-style-type: none"> - анкетирование; - сбор заявок через регистрационные формы и формы обратной связи в интернете; - подача заявок в письменной форме
Организация приема на обучение по программам дополнительного образования	<ul style="list-style-type: none"> - согласование количества документов для поступления ребенка на обучение; - упрощение процедуры приема; - обеспечение возможности подать документы на прием в электронном виде
Согласование режимов обучения между партнерами	<p>Согласование</p> <ul style="list-style-type: none"> - формы получения образования; - расписания, времени, продолжительности занятий; - места проведения занятий; - выезда сторонней организации в сельскую местность; - доставки обучающихся к месту обучения; - режима допуска в образовательную организацию; - порядка решения форс-мажорных ситуаций
Интеграция планов работы партнеров	<ul style="list-style-type: none"> - взаимное участие в мероприятиях друг друга (выступления на конференциях, участие в соревнованиях по профилю программы, проведение интегрированных занятий); - сопоставление содержания образовательных программ партнеров для выявления содержания и способов взаимодействия, проведения пропедевтической работы
<i>Экономические</i>	
Определение взаимных обязательств между партнерами	<ul style="list-style-type: none"> - заключение договоров возмездного или безвозмездного пользования ресурсами друг друга
Использование возможностей государственного софинансирования	<ul style="list-style-type: none"> - использование средств сертификата ПФДО; - участие в грантовых программах; - участие в программах государственной поддержки, например, «Решаем вместе»

<i>Условия</i>	<i>Средства реализации</i>
Введение системы финансовой поддержки обучающихся	<ul style="list-style-type: none"> - согласование возможности бесплатного обучения; - применение системы льгот; - применение системы удешевления стоимости при групповом обучении и дистанционной форме; - применение системы поощрения (бонусы, подарочные сертификаты, призы и др.)
Привлечение дополнительных источников финансирования	<ul style="list-style-type: none"> - поиск спонсоров; - участие в конкурсах

В результате исследования выявлено, что *варианты сотрудничества* сельских школ с организациями реального сектора экономики и сфера направлений, которые может реализовать сторонняя организация, оказывающая образовательные услуги, различны. Это зависит от педагогического обеспечения и материально-технических условий партнеров, выбранных форм обучения, сроков, места организации программ дополнительного образования.

Обучение было организовано в очной, дистанционной и очно-заочной **формах**.

Сроки реализации программ, реализуемых в партнерском сотрудничестве школ и коммерческих организаций, различались и зависели

- от специфики программы, предлагаемой организацией (краткосрочный модуль или программа на несколько лет);
- стоимости (если платное) обучения и материальных и финансовых возможностей родителей;
- заинтересованности детей и их желания продолжать обучение (как правило, коммерческая организация не будет работать в убыток при неполной наполняемости группы);
- ресурсов организаций-партнеров;
- условий договора, который заключен между сельской школой и коммерческой организацией (сроки).

Место для реализации программ было создано

- на базе образовательной организации на безвозмездной основе;

- образовательного организации с оплатой аренды помещения;
- коммерческой организации;
- третьей организации на условиях аренды (база выездного лагеря, база для практических занятий);
- в домашних условиях (в случае дистанционного обучения).

Материально-техническое оснащение варьировалось в зависимости от места и формы реализации программы:

- если программа реализовывалась на возмездной или безвозмездной основе на базе школы, то сторонняя организация использовала помещение и инфраструктуру школы, дополняла его необходимым для занятий оборудованием, при этом проблема транспортной доступности не возникала, так как дети обучались в своей школе;

- если на собственной базе сторонней организации, то использовались ее ресурсы, но в данном случае родителям приходилось решать вопрос регулярной транспортной доставки детей к месту обучения;

- если обучение было организовано в дистанционной форме, требовалось оснащение индивидуальных рабочих мест для обучающихся (преимущественно за счет родителей).

Апробация **механизма организации взаимодействия** сельских школ с коммерческими организациями, предоставляющими дополнительные образовательные услуги, состояла из нескольких этапов:

- анкетирование детей и родителей для выяснения социального запроса на дополнительное образование;

- уточнение индивидуального заказа на дополнительное образование;

- поиск социальных партнеров, предоставляющих услуги дополнительного образования;

- сбор сведений о социальном партнере;

- информирование родителей;

- нормативное оформление отношений: учредитель — школа, школа — партнер, партнер — родитель, школа — родитель;
- создание условий для реализации программ дополнительного образования;
- мониторинг удовлетворенности дополнительным образованием.

Подробно этапы организации взаимодействия между сельскими школами и организациями, предоставляющими дополнительное образование, а также «дорожная карта», определяющая примерные сроки, ответственных и промежуточные результаты, получаемые на каждом этапе организации взаимодействия сельских школ с партнерами из реального сектора экономики, представлены в **Приложениях Т1 и Т2**.

Апробация позволила выделить следующие *показатели эффективного* взаимодействия сельской школы с коммерческой организацией:

- обновление содержания дополнительных общеобразовательных программ в зависимости от потребностей и запросов обучающихся с учетом территориальной и финансовой доступности;
- увеличение количества обучающихся сельской школы, охваченных услугами дополнительного образования, за счет взаимодействия организаций-партнеров;
- обеспечение возможности сельским детям испытать свои силы в конкурсах различного уровня;
- включение социальных партнеров в систему сопровождения одаренных детей;
- использование ресурсов взаимодействия для профессиональной ориентации школьников.

Механизм привлечения социально-ориентированных некоммерческих и коммерческих организаций проектировался и апробировался в Дмитриевской

школе Даниловского района. Примером сотрудничества сельской школы и коммерческой организации является взаимодействие сельской школы и клуба робототехники «Lets'Go» («Технологии успеха»).

В школе было проведено анкетирование обучающихся и их родителей по выявлению их образовательных запросов и интересов. Одним из выбранных направлений оказалась робототехника. Самостоятельно организовать обучение по программам технической направленности Дмитриевская школа не могла, поэтому использовала механизм поиска социальных партнеров на основе социального заказа. Клуб робототехники «Lets'Go» («Технологии успеха»), расположенный в городе Данилове и имеющий филиалы в нескольких районах Ярославской области и в Ярославле, откликнулся на предложение сотрудничать с Дмитриевской средней школой. Между партнерами был заключен договор о сотрудничестве в области взаимодействия двух организаций с целью создания условий для обучения школьников по дополнительной общеобразовательной программе технической направленности «Робототехника и программирование» сроком на один год с правом пролонгирования на основе разрешения учредителя.

Клуб робототехники помог сельской школе решить следующие задачи:

- формирование у обучающихся потребности изучать предметы математического цикла;
- развитие способностей детей в сфере технического творчества и программирования;
- развитие способности решать нестандартные задачи, искать разные способы решения, четко логично и последовательно излагать мысли, доказывать свое мнение;
- организация практической деятельности по самостоятельному конструированию самодвижущихся программируемых робототехнических установок;
- развитие навыков проектной деятельности, командной работы;

– повышение готовности школьников к выбору профессии в сфере ИТ-специальностей.

В процессе опытно-экспериментальной работы был установлен перечень необходимых правоустанавливающих документов:

– обращение от клуба робототехники «Let'sGO» в Дмитриевскую среднюю школу;

– лицензия на право ведения образовательной деятельности, выданная Департаментом образования Ярославской области;

– договор между школой и организацией, предоставляющей образовательные услуги;

– обращение (заявление) школы в адрес учредителя для получения разрешения на заключение договора безвозмездного пользования и функционирования на ее территории другой организации, предоставляющей дополнительные образовательные услуги;

– согласие учредителя (Администрации Даниловского муниципального района) на передачу недвижимого имущества в безвозмездное пользование;

– экспертная оценка последствий заключения договора безвозмездного пользования;

– договор-оферта на предоставление услуг физическим лицам;

– договор с родителями.

В начале сотрудничества для привлечения внимания к деятельности клуба его педагогами было проведено бесплатное занятие, привлекшее большое количество желающих. На организационном собрании с родителями заинтересовавшихся робототехникой детей встретил руководитель клуба и презентовал работу организации: рассказал об общих идеях, принципах, условиях и планах клуба, сделав акцент на значении робототехники в развитии ребенка; привел примеры достижений обучающихся в клубе детей. Родители были проинформированы о разных способах подачи заявлений, оплате занятий и других условиях заключения договоров на обучение.

На портале ПФДО родители самостоятельно заполнили заявление о приеме на обучение и заключили договор с клубом робототехники. Расписание занятий и вся необходимая информация была размещена на сайте и специально созданной для родителей детей Дмитриевской школы группе в социальной сети «ВКонтакте».

В результате были набраны 2 группы: первая — дети 7-9 лет и вторая — дети от 10 лет. Преподаватели клуба самостоятельно приезжали каждую неделю и привозили с собой необходимое для занятий оборудование, тем самым сняв немаловажную для сельской школы проблему транспортной доступности.

Для обучения по дополнительной общеобразовательной программе «Робототехника» применялись разные педагогические средства и формы:

- интегрированные занятия по информатике и робототехнике для пропедевтики трудностей в освоении программирования на уроках информатики в основной школе;

- мастер-классы для обучающихся школы, не посещающих регулярные занятия по робототехнике (для клуба — это способ привлечь новых учеников, а для школы — возможность обеспечить посещение занятия робототехникой всеми желающими, так как мастер-класс был проведен для всех бесплатно).

Установлено, что возможности сельской школы учитывались благодаря следующим *особенностям организации образовательного процесса*:

- предоставление выбора уровня программы и содержания обучения с ориентацией на способности и желания ребенка вне зависимости от его возраста;

- составление расписания занятий клуба с учетом расписания школы;

- разработка системы льгот для сельских детей, в том числе персональных льгот.

Все занятия в клубе робототехники были практико-ориентированными. Содержание программы варьировалось с учетом запросов заказчиков (например, добавлен блок «Схемотехника» для старшей группы). Педагоги школы отметили, что реализация программы по робототехнике помогает достигать результатов, заявленных в основной образовательной программе школы. Это касается предметных результатов по учебным предметам «Информатика» и «Физика».

Взаимодействие между сельской школой и клубом робототехники сопровождалось созданием ряда *условий*:

- применение разнообразных средств, позволяющих создать открытую информационную среду (объявления на стендах, рекламные листовки, выступления педагогов клуба на собраниях и конференциях, ведение сайта клуба с возможностью обратной связи, страницы в социальных сетях);

- постоянное обновление и предоставление актуальной информации о возможности обучения, времени, месте, сроках занятий и контактах организации;

- обеспечение институциональной доступности клуба робототехники: чтобы попасть на пробное занятие, достаточно было оставить заявку на сайте или позвонить непосредственно по контактному телефону. Всегда предлагалось выбрать удобное время;

- предоставление возможности родителям и детям вместе посетить пробное занятие по робототехнике и принять окончательное решение об обучении по данной дополнительной общеобразовательной программе.

Клуб робототехники «Lets'Go» имеет лицензию на дополнительное образование, его программы по робототехнике являются сертифицированными, расположенными на сайте ПФДО (Персонализированное дополнительное образование) Ярославской области, поэтому в 2019 г. у родителей и детей появи-

лась возможность использовать для полной и частичной оплаты обучения сертификаты на дополнительное образование. Отношения со школой закрепились на уровне учредителя.

Преподаватели клуба приезжали на каждое занятие в сельскую школу и привозили специализированное оборудование, что сняло проблему транспортной доступности для обучающихся. Занятия проводились в разновозрастных группах, внутри которых дети работали индивидуально или парами. Технологии зависели от содержания материала, предлагаемого партнером. Теоретические и практические занятия проходили при непосредственном общении обучающихся и преподавателей.

Школе присутствие такого социального партнера позволило модернизировать свою работу в области развития технического творчества, изобретательства, конструкторской деятельности.

Важное направление работы клуба — соревновательная и конкурсная деятельность, которая позволяет обучающимся проверить свои силы, продемонстрировать достижения, получить независимую оценку своих работ. Это способ стимулирования и поощрения к дальнейшим занятиям (обучающийся Дмитриевской школы, победитель регионального соревнования «Закрытие робототехнического сезона «ЯрРобот» был награжден поездкой по городам Сибири).

Наблюдения, сделанные во время апробации механизма установления сотрудничества сельских школ с организациями, представляющими реальный сектор экономики (коммерческими организациями), которые предлагают образовательные услуги в сфере дополнительного образования, позволяют сформулировать некоторые выводы:

— Взаимодействие школы с коммерческой организацией — один из действенных способов повышения доступности дополнительного образования в сельской местности.

– Привлечение родителей к организации дополнительного образования (выбор программы, заключение договоров на обучение, отслеживание результатов) ставит их перед необходимостью занять активную субъектную позицию по отношению к образованию своих детей [Поплавская, 2018].

– Необходимость оплаты практически сразу выявляет действительную потребность в такой дополнительной образовательной программе.

Взаимодействие с организациями из реального сектора экономики имеет **ограничения**, определяемые следующими обстоятельствами:

– отсутствием социально-ориентированных коммерческих организаций, организаций реального сектора экономики, оказывающих услуги дополнительного образования, в ближайшем окружении сельской школы;

– отказом коммерческих организаций от прохождения процедуры получения лицензии на ведение образовательной деятельности из-за ее сложности и длительности;

– необходимостью доработки нормативно-правовой и методической базы, регулирующей процедуру установления партнерских взаимоотношений между школами и коммерческими организациями;

– удорожанием образовательных услуг, которое может повлечь снижение спроса и отказ от обучения по платным программам дополнительного образования;

– неспособностью родителей и их неготовностью самостоятельно и ответственно заключать договор на обучение с коммерческой организацией и контролировать выполнение его условий.

Для популяризации и развития взаимодействия сельских школ с коммерческими организациями необходимо

– использовать уже имеющиеся практики и опыт;

– разрабатывать специальное нормативное, программно-методическое обеспечение для организации образовательного процесса;

- накапливать банк адаптированных к сельским условиям дополнительных образовательных программ;
- включаться в работу совместных инновационных проектов и программ, направленных на развитие сотрудничества;
- использовать возможности сетевой и дистанционной форм обучения;
- применять педагогические средства интеграции общего и дополнительного образования.

Одним из ресурсов повышения доступности дополнительного образования можно рассматривать установление взаимодействия образовательных организаций, расположенных в сельской местности, с организациями профессионального образования (далее — ПО). **Организационно-педагогический механизм взаимодействия с организациями профессионального образования** позволяет повысить уровень социальной адаптации и готовности сельских школьников к профессиональной деятельности. Разработка и апробация механизма происходили на базе Отрадной школы Угличского района совместно с Угличским механико-технологическим колледжем, где для сельских детей были предложены дополнительные общеобразовательные программы: «Основы подготовки по профессии «Продавец», «Основы подготовки по профессии «Парикмахер», «Основы подготовки по профессии «Швея», «Юный автолюбитель», знакомящие с указанными профессиями [Хорошулина, 2021].

Применение организационно-педагогического механизма **взаимодействия с организациями профессионального образования** позволяет повысить доступность дополнительного образования для сельских обучающихся и решить следующие **задачи**:

- удовлетворение образовательных запросов обучающихся и родителей в дополнительном образовании;
- усиление практико-ориентированной направленности профориентационной работы в школе через развитие партнерских связей с организациями профессионального образования;

- улучшение и разнообразие материально-технической оснащённости сельской школы за счёт привлечения ресурсов организаций профессионального образования;

- организация педагогического сопровождения сельского ребенка в процессе его профессионального самоопределения.

В ходе исследования мы выделили **требования** к реализации механизма взаимодействия сельской школы с организациями профессионального образования по повышению доступности дополнительного образования обучающихся:

- необходимо выявить образовательный запрос на дополнительные общеобразовательные программы, установить организации профессионального образования, которые могут взаимодействовать в сфере дополнительного образования (для этого можно применить механизм поиска социальных партнеров на основе социального заказа);

- для организации взаимодействия необходимо получить информацию о специальностях, по которым проводит подготовку организация профессионального образования; наличии у нее лицензии на дополнительное образование детей; перечне разработанных дополнительных общеобразовательных программ, условий предоставления дополнительного образования сельским обучающимся, детям с ОВЗ, организации обучения в дистанционной форме;

- обучать по программам дополнительного образования должны преподаватели организации профессионального образования, а интересы школы могут представлять заместитель директора, педагог-организатор, отвечающие за дополнительное образование и профориентационную работу, классный руководитель;

- необходимо предусмотреть случай, когда в сельской школе отсутствует соответствующее оборудование (например, технологическое, измерительное, контрольно-кассовое и другое), кабинеты для тренингов и практиче-

ских занятий, и потребуются использовать материально-техническую базу организаций профессионального обучения, в связи с чем возникает потребность в организационно-педагогическом механизме «мобильная детская группа».

Отрадновская школа, имеющая школьный автобус, использовала собственный транспорт для доставки обучающихся к месту проведения занятий, то есть применяла механизм «мобильная детская группа» в качестве вспомогательного.

В начале апробации механизма взаимодействия с организациями профессионального образования было определено, какие субъекты участвуют в реализации программ дополнительного образования. Характеристики основных субъектов образовательных отношений (обучающиеся, педагоги школы, преподаватели организаций СПО и ВПО, родители) представлены в **Приложении У1**.

Основными *вариантами* взаимодействия общеобразовательной организации и организации профессионального образования, как удалось выяснить в ходе исследования, являются следующие:

- сотрудничество происходит на безвозмездной основе, в свою очередь, администрация организации профессионального образования находит средства для стимулирования и поощрения преподавателей из собственных ресурсов, используя эффективный контракт, премирование, способствуя аттестации, награждению, общественному признанию и др.;

- педагог организации профобразования временно принимается на работу в школу по совместительству;

- обучение проводится как на базе школы (в случае, если не требуется специальное оборудование), так и на базе организации профобразования.

Необходимо отметить, что *информационное сопровождение* являлось важным этапом установления взаимодействия. В школе весь материал размещался на сайте в разделе «Дополнительное образование», стендах, в уголке

профориентации, были подготовлены презентации, фильмы, буклеты. Для информирования детей и их родителей о дополнительных общеобразовательных программах были проведены классные часы и родительские собрания.

Апробация показала, что наиболее востребованы дополнительные общеобразовательные программы, реализуемые в условиях взаимодействия с организациями профессионального образования, небольшие по объему (примерно 16 часов). Это позволяет детям не потерять мотивацию к занятиям, сменить программу и освоить другую, если прежняя программа не заинтересовала, познакомиться с разными сферами профессиональной деятельности.

В ходе исследования выявлено, что механизм организации взаимодействия с организациями профессионального образования включал несколько *этапов*.

На *подготовительном этапе* было выполнено следующее:

- выявлены организации профессионального образования, готовые к сотрудничеству, получен перечень профессий и примерный перечень программ дополнительного образования;
- проведен опроса обучающихся (анкетирование, собеседование) для выявления готовности получать дополнительное образование на базе организации профессионального образования;
- осуществляется разработка программ (корректировка готовых программ с учетом запросов обучающихся) преподавателями организаций профобразования;
- проведена презентация программ профессионального образования для обучающихся (классный час) и для родителей (родительское собрание);
- на основе изучения спроса среди обучающихся на конкретные программы (выбор программ обучающимися) составлены списки групп на получение дополнительного образования;
- подготовлены локальные акты;

– руководителем школы подготовлен приказ о реализации дополнительных общеобразовательных программ на базе организации ПО, в котором указано, с каким учреждением организуется взаимодействие, утверждены программы, сроки размещения информации на сайте, оформлено согласие родителей, представлены списки.

На *основном этапе* происходила реализация дополнительных общеобразовательных программ, ориентирующих на выбор профессии, осуществлялись педагогическое сопровождение и контроль образовательного процесса.

На *аналитическом этапе* было организовано анкетирование обучающихся и их родителей по выявлению степени удовлетворенности обучением. Как показывают наблюдения, целесообразно провести внешнюю и внутреннюю экспертизу результативности реализации программ и с учетом мнений, отзывов, рецензий выполнить корректировку программ, локальных актов.

Апробация показала, что предпочтительной *формой получения образования* с использованием данного организационно-педагогического механизма является очная форма, так как она позволяет детям получить непосредственный опыт, приобрести некоторые практические навыки, относящиеся к осваиваемой профессии, и определить, соответствует ли она их интересам и способностям. В отдельных случаях может быть организовано обучение в дистанционной форме (индивидуальная работа с преподавателем, значительная территориальная удаленность).

При соблюдении всех условий и алгоритма взаимодействие общеобразовательной организации и организации профобразования оказалось взаимовыгодным и привело к планируемым результатам (**Приложение У2**).

Механизм взаимодействия с организациями профессионального образования прошел апробацию на базе Отрадновской школы с Угличским механико-технологическим колледжем.

В начале апробации были проведены профессиональные пробы в форме практических и лабораторных занятий, что сделало эти занятия интересными

и полезными для обучающихся. На пробах школьники имели возможность познакомиться с технологическим, весоизмерительным оборудованием, контрольно-кассовыми аппаратами с компьютерным моделированием; получить первые представления об инженерной графике, программе бухгалтерского учета, экспертизе и лабораторных испытаниях пищевых продуктов.

Такие пробы помогли обучающимся получить первые представления о профессиях, приобрести опыт и новые знания; позволили интегрировать общее и дополнительное образование. К примеру, обучающихся познакомили со схемами, чертежами, 3D-моделированием, которые помогут лучше освоить содержание предмета «Черчение».

Совместным решением сельской школы и организации профессионального образования были определены направления взаимодействия. Для этого был изучен список профессий, которым обучают в колледже, реестр дополнительных общеобразовательных программ, найдены необходимые условия для организации обучения по данным программам детей, проживающих в сельской местности, имеющих особенности здоровья, проживания. Организации-партнеры договорились о следующем:

- при условии поступления образовательного запроса от обучающихся и их родителей на дополнительные общеобразовательные программы, ориентирующие на выбор профессии, реализуемые организацией ПО, заключить договор о сотрудничестве сельской школы и организации профессионального образования;

- организация профессионального образования предоставляет для обучения по программам дополнительного образования свои помещения и материально-технические ресурсы на безвозмездной основе;

- при необходимости сельская школа на период реализации дополнительных общеобразовательных программ принимает преподавателей колледжа в качестве совместителей;

– дополнительные общеобразовательные программы, разработанные педагогами колледжа, и вся необходимая к ним информация размещается на портале ПФДО.

Наблюдения, проведенные во время апробации, показали, что социальным партнерам в начале сотрудничества целесообразно договориться по ряду позиций:

- для какого контингента обучающихся (число, возраст, уровень) необходимо разработать программы;
- как будут интегрироваться программы общего и дополнительного образования;
- какие средства использовать для информирования детей и их родителей;
- как организовать работу преподавателей организации ПО и педагогов сельской школы.

С учетом полученного образовательного заказа, возможностей колледжа и спроса на определенные профессии на рынке труда в 2019 г. преподавателями Угличского механико-технологического колледжа были разработаны и предложены для освоения обучающимся Отрадновской школы следующие дополнительные общеобразовательные программы: «Основы подготовки по профессии «парикмахер», «Основы подготовки по профессии «продавец», «Основы подготовки по профессии «швея», «Юный автолюбитель».

Администрация Отрадновской школы выполнила следующие действия:

- заключила договор о сотрудничестве с Угличским аграрно-политехническим колледжем в области реализации дополнительных общеобразовательных программ;
- утвердила дополнительные общеобразовательные программы, которые разработали преподаватели колледжа;
- разместила утвержденные программы и информацию к ним на портале ПФДО;

- приняла преподавателей колледжа на работу в школу по совместительству, заключив в ними договоры;
- организовала сбор заявлений от родителей (законных представителей) о приеме детей на обучение по дополнительным общеобразовательным программам;
- провела зачисление обучающихся на обучение по дополнительным общеобразовательным программам.

Сельская школа, имея цель повысить доступность дополнительного образования для обучающихся, независимо от места их проживания, социального положения и состояния здоровья, смогла решить следующие задачи:

- привлечь дополнительные средства и ресурсы для удовлетворения социального заказа на услуги дополнительного образования обучающихся и их родителей;
- систематизировать и усовершенствовать профориентационную работу школы через сотрудничество с организациями профессионального образования;
- организовать педагогическое сопровождение ребенка в процессе его подготовки к профессиональному выбору и самоопределению.

Организация профессионального образования получила возможность, используя свои ресурсы, применять дополнительные формы привлечения обучающихся по программам профессионального образования; работать над повышением статуса и созданием благоприятного имиджа в социуме; развивать социальные и профессиональные партнерские связи.

Исследованием установлено, что реализация дополнительных общеобразовательных программ во взаимодействии с организациями профессионального образования происходила с учетом ряда факторов:

- институционального, так как сельские дети получили возможность обучаться в другой образовательной организации и использовать ее материально-техническую базу и ресурсы;

- территориального, позволяющего преодолевать расстояние от Отрадновской школы до колледжа на школьном автобусе за 15-20 минут;

- педагогического, который заключается в использовании преподавательского ресурса колледжа, обеспечивающего новый качественный уровень профориентационной работы.

Ограничения в использовании данного механизма связаны

- с отсутствием в ближайшем территориальном окружении сельской школы организаций профессионального образования, готовых сотрудничать в сфере дополнительного образования;

- отсутствием у организаций профессионального образования лицензии на осуществление образования по программам дополнительного образования;

- отсутствием у партнеров возможности осуществлять перевозки обучающихся.

Таким образом, в настоящем параграфе мы обосновали четыре вариативных механизма повышения доступности дополнительного образования. Как показала апробация всех механизмов в целом, вариативных механизмов может быть разработано больше, но территориально они меньше распространены из-за своей специфичности, чем общие (необходимые) механизмы.

2.4. Результаты опытно-экспериментальной работы

Третий этап опытно-экспериментальной работы предполагал проверку результативности организационно-педагогических механизмов, используемых для повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

На данном этапе применялись методы, использованные на этапе начальной диагностики, а также средства математической статистики для определения значимости различий в исходной и итоговой диагностике.

Для определения результативности использования организационно-педагогических механизмов повышения доступности дополнительного образования сельских детей нами были использованы комплекс критериев и показателей, предложенный в модели, а также целевые значения показателей доступности дополнительного образования, приведенные в федеральных проектах «Доступное дополнительное образование» и «Успех каждого ребенка».

Для решения первой задачи мы определили доступность дополнительного образования сельских детей, повторив диагностику показателей доступности, и сравнили полученные показатели с данными начального среза. Также данные школ опытно-экспериментальной группы, в которых апробировались организационно-педагогические механизмы (Дмитриевская, Сретенская, Кладовицкая, Отрадно-вская, Ломовская), сравнивались с данными контрольной группы Стогинской школы, которая не принимала участия в апробации механизмов. С этой целью были использованы методики, содержание которых рассмотрено в параграфе 2.1. Результаты диагностики представлены ниже.

Для оценки различий между независимыми выборками снова применялся U-критерий Манна — Уитни.

Сравнив выборки из школ, которые апробировали организационно-педагогические механизмы, с выборкой из Стогинской школы по показателю удовлетворенности дополнительным образованием (**Приложение Ф1**), находим

критические точки $U_{кр}$. Анализ данных Таблицы 17 показывает, что во всех случаях значение $U_{Эмп}$ меньше, чем значение $U_{крит}$. Выборки перестали быть однородными, как в начале опытно-экспериментальной работы. В результате получаем, что по показателю удовлетворенности выборки, взятые из школ, в которых проводилась апробация, имеют существенные различия с выборкой из Стогинской школы на уровне значимости $p = 0,05$.

Таблица 17

Оценка различий между выборками по показателю удовлетворенности

Школа	$U_{Эмп}$	$U_{кр}$ при $p = 0,05$	Вывод
Кладовицкая	5,5	15	Имеются значимые различия
Сретенская	16	18	Имеются значимые различия
Дмитриевская	7,5	15	Имеются значимые различия
Отрадно́вская	11,5	15	Имеются значимые различия
Ломовская	3,5	15	Имеются значимые различия

Сравним выборки из экспериментальных и контрольной школ по показателю психологической комфортности (**Приложение Ф2**). Во всех рассмотренных случаях значение $U_{Эмп}$ меньше, чем значение $U_{крит}$ (Таблица 18). Имеются существенные различия между выборками из опытно-экспериментальной и контрольной школ на уровне значимости $p = 0,05$ по показателю психологической комфортности.

Таблица 18

Оценка различий по показателю психологической комфортности

Школа	$U_{Эмп}$	Критические значения $p = 0,05$	Вывод
Кладовицкая	8	15	Имеются значимые различия
Сретенская	5,5	15	Имеются значимые различия
Дмитриевская	3,5	15	Имеются значимые различия
Отрадно́вская	2	15	Имеются значимые различия
Ломовская	1	15	Имеются значимые различия

Сравнение на различия выборок из школ по показателю уровня готовности обучающихся к выбору профессии (**Приложение Ф3**) и нахождение во всех случаях значения $U_{Эмп}$, которое оказывается меньше, чем значение $U_{крит}$, позволяет сделать вывод, что выборки, взятые из школ, в которых проводилась

апробация, имеют существенные различия с контрольной на уровне значимости $p = 0,05$ и являются неоднородными (Таблица 19).

Таблица 19

Оценка различий по показателю готовности к выбору профессии

Школа	$U_{эмп}$	Критические значения $p = 0,05$	Вывод
Кладовицкая	3,5	11	Имеются значимые различия
Сретенская	1	11	Имеются значимые различия
Дмитриевская	10,5	13	Имеются значимые различия
Отрадная	0	11	Имеются значимые различия
Ломовская	6	11	Имеются значимые различия

Проверим на различия выборки по показателю уровня социализированности обучающихся (**Приложение Ф4**). Мы видим, что во всех случаях значение $U_{эмп}$ меньше значения $U_{крит.}$. Выборки к моменту завершения опытно-экспериментальной работы перестали быть однородными и получили существенные различия с выборкой из Стогинской школы, на уровне значимости $p = 0,05$ (Таблица 20).

Таблица 20

Оценка различий по показателю социализированности

Школа	$U_{эмп}$	Критические значения $p = 0,05$	Вывод
Кладовицкая	3	13	Имеются значимые различия
Сретенская	0	13	Имеются значимые различия
Дмитриевская	3	15	Имеются значимые различия
Отрадная	7	13	Имеются значимые различия
Ломовская	0	15	Имеются значимые различия

Таким образом, проверка на однородность по всем четырем проверяемым критериям выявила наличие статистически значимых различий между выборками из школ, участвовавших в апробации организационно-педагогических механизмов, и контрольной выборкой из Стогинской школы. Это может являться признаком наступивших в результате проведения опытно-экспериментальной работы изменений.

Для определения выраженности, а также типичности и нетипичности выявленных изменений в школах опытно-экспериментальной группы мы использовали Т-критерий Вилкоксона. За типичный сдвиг мы принимали увеличение и неуменьшение значений показателей удовлетворенности дополнительным образованием, психологической комфортности, готовности обучающихся к выбору профессии, социализированности. Если полученные эмпирические данные меньше табличных, это подчеркивает типичность признака, таким образом, принимается альтернативная гипотеза о наличии типичных изменений. Если же эмпирический результат выше табличного, то принимается основная гипотеза об отсутствии типичных изменений. Расчет Т-критерия Вилкоксона проводили по следующей формуле:

$$T = \Sigma Rr \quad (7),$$

где T — Т-критерий Вилкоксона, ΣRr — сумма рангов, соответствующих нетипичным изменениям показателя.

Расчет Т-критерия Вилкоксона показывает, что во всех школах, апробировавших организационно-педагогические механизмы, произошли типичные изменения по показателю удовлетворенности, достоверные на уровне значимости $p = 0,05$ (**Приложение X1**). В Стогинской школе типичных сдвигов не выявлено (на уровне $p = 0,01$). Полученные данные представлены в Таблице 21.

Таблица 21

Расчет Т-критерия Вилкоксона по показателю удовлетворенности

Школа	$T_{эмп}$	$p = 0,05$	Вывод
Стогинская	5	5	Сдвиги типичны, но нет типичных сдвигов на уровне $p = 0,01$. Критические значения $T_{кр} = 5$ на уровне $p = 0,01$, при $n=8$
Кладовицкая	2	5	Сдвиги типичны
Сретенская	2	8	Сдвиги типичны
Дмитриевская	1	5	Сдвиги типичны
Отраднонская	1	5	Сдвиги типичны
Ломовская	1	5	Сдвиги типичны

Сравнение средних значений удовлетворенности, представленных в Таблице 22, позволяет отметить наибольшую динамику по этому показателю в Дмитриевской школе, которая проектировала механизм привлечения социально-ориентированных коммерческих организаций и включилась в апробацию еще трех механизмов. За счет этого в Дмитриевской школе выросло число социальных партнеров, форм предоставления дополнительного образования и количество дополнительных общеобразовательных программ, которые были предложены обучающимся. Механизм проектирования индивидуальной образовательной деятельности позволил осуществлять адресное сопровождение ребенка в дополнительном образовании [Иванова, 2021].

Значительная динамика по показателю удовлетворенности произошла в Сретенской школе. Следует заметить, что именно в этой школе был спроектирован механизм поиска социальных партнеров на основе выявления социального заказа, который подразумевает исследование мнений субъектов образовательных отношений, детей и их родителей (законных представителей) и удовлетворение образовательного запроса за счет предоставления возможности осваивать востребованные программы дополнительного образования, реализуемые в организациях дополнительного образования, у социальных партнеров.

Существенное увеличение средних значений по показателю удовлетворенности произошло в Кладовицкой и Отрадновской школах, которые апробировали механизмы, связанные с привлечением новых партнеров в сфере дополнительного образования и предоставлением возможности осваивать дополнительные общеобразовательные программы на базе сельских школ.

Таблица 22

Средние значения по показателю удовлетворенности

<i>Школа</i>	<i>До ОЭР</i>	<i>После ОЭР</i>	<i>Изменение</i>
Кладовицкая	2,32	2,9	+0,58
Отрадновская	2,1	2,72	+0,62

<i>Школа</i>	<i>До ОЭР</i>	<i>После ОЭР</i>	<i>Изменение</i>
Ломовская	2,41	2,6	+0,19
Сретенская	2,0	2,6	+0,6
Дмитриевская	1,78	2,84	+1,06
Стогинская	2,09	2,13	+0,04

Можно сделать вывод, что использование механизмов, которые предполагают установление тесных контактов с заказчиками образовательных услуг через выявление и реализацию образовательного запроса, проектирование индивидуальных образовательных маршрутов, привлечение новых партнеров способствуют в дальнейшем повышению удовлетворенности дополнительным образованием.

Расчет Т-критерия Вилкоксона показывает, что в опытно-экспериментальной группе школ произошли типичные изменения по показателю психологической комфортности, достоверные на уровне значимости $p = 0,05$, а в Стогинской школе типичных сдвигов не выявлено (Таблица 23). Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что применение организационно-педагогических механизмов позволило улучшить показатели психологической комфортности (**Приложение X2**).

Таблица 23

Расчет Т-критерия Вилкоксона
по показателю психологической комфортности

<i>Школа</i>	<i>T_{эмп}</i>	<i>p = 0,05</i>	<i>Вывод</i>
Стогинская	17	5	Нет типичных сдвигов
Кладовицкая	2	5	Сдвиги типичны
Сретенская	1	5	Сдвиги типичны
Дмитриевская	1	5	Сдвиги типичны
Отрадная	3	5	Сдвиги типичны
Ломовская	1	5	Сдвиги типичны

Анализ средних значений до и после апробации позволяет установить, что наиболее значительные изменения по показателю психологической комфортности произошли в Дмитриевской школе (Таблица 24). Как уже отмеча-

лось при анализе динамики удовлетворенности, в данной школе были апробированы четыре механизма и предложены разные варианты реализации дополнительных общеобразовательных программ, позволяющие обучающимся и их родителям выбирать удобный вариант обучения, что нашло отражение в показателе психологической комфортности.

Ломовская школа, апробировавшая механизм дистанционного обучения по дополнительным общеобразовательным программам для разных групп обучающихся, имеет одну из самых высоких динамик по этому показателю, Это можно объяснить тем, что апробированный школой механизм предусматривает сохранение для обучающегося при дистанционном режиме обучения привычных ему, даже домашних, условий обучения, то есть оставляет в зоне психологически комфортной среды.

Наиболее низкая динамика по этому показателю, по сравнению с остальными школами группы, в Кладовицкой школе, где апробированы два механизма, связанные с мобильной средой, в которую включены дети («Мобильная детская группа (ребенок)») или педагоги («Мобильный педагог»). Изначально анализируемый показатель в Кладовицкой школе был одним из самых высоких, то есть в школе уже была создана благоприятная среда. Помещений, специально оборудованных для проведения занятий дополнительным образованием, в школе нет, поэтому обучающимся необходимо постоянно приспосабливаться. Можно предположить, что перемещения детей и педагогов, отсутствие специальных мест для занятий определяют наиболее низкий показатель психологической комфортности в Кладовицкой школе (по сравнению с другими школами).

Таблица 24

Средние значения по показателю психологической комфортности

<i>Школа</i>	<i>До ОЭР</i>	<i>После ОЭР</i>	<i>Изменение</i>
Кладовицкая	54,25	60,88	+6,63
Отраднонская	54,75	65,38	+10,63

Школа	До ОЭР	После ОЭР	Изменение
Ломовская	53,5	66,38	+12,88
Сретенская	49,38	62,13	+12,75
Дмитриевская	46,25	61,13	+14,88
Стогинская	50,63	50,63	0

Таким образом, изменение показателей психологической комфортности связано с использованием школами механизмов, предполагающих учет индивидуальных особенностей здоровья и личности ребенка, обеспечивающих сохранение привычной безопасной для него среды.

Согласно результатам исследования с применением Т-критерия Вилкоксона во всех школах *опытно-экспериментальной группы* произошли типичные изменения по показателю готовности обучающихся к выбору профессии, достоверные на уровне значимости $p = 0,05$ (**Приложение X3**), в *контрольной группе* изменений нет. Анализ полученных данных (Таблица 25) позволяет сделать вывод о том, что применение организационно-педагогических механизмов способствовало повышению уровня профессионального самоопределения сельских детей.

Таблица 25

Расчет Т-критерия Вилкоксона по показателю готовности
к выбору профессии

	$T_{эмп}$	$p = 0,05$	Вывод
Стогинская	9	3	Нет типичных сдвигов
Кладовицкая	1	3	Сдвиги типичны
Сретенская	1	3	Сдвиги типичны
Дмитриевская	1	5	Сдвиги типичны
Отрадная	1	3	Сдвиги типичны
Ломовская	1	3	Сдвиги типичны

Наиболее высокие средние показатели уровня профессионального самоопределения можно наблюдать в Отрадной школе как на начальном этапе апробации, так и при ее завершении (Таблица 26). В характеристике Отрадной школы имеются сведения о том, что организация реализует собственную

программу профессиональной ориентации школьников, и это направление является одним из приоритетных. Механизм, разработанный и апробированный в Отрадновской школе, связан с установлением взаимодействия с организациями профессионального образования, разработанные партнерами программы ориентируют на выбор будущей профессии. Более высокие показатели данной школе по уровню профессионального самоопределения, в сравнении с показателями остальных школ, являются обоснованными.

Наиболее выраженная динамика по этому показателю отмечается в Сретенской школе. Изначально уровень самоопределения ниже, чем в других школах группы. Одна из причин в том, что в Сретенской школе нет обучающихся старшего звена, которые целенаправленно готовились бы к выбору профессии. Прирост уровня профессионального самоопределения можно связать, с учетом результатов анализа деятельности школы, с развитием сферы дополнительного образования в целом, а также с апробацией механизма поиска социальных партнеров на основе выявления социального заказа, привлечением значительного количества сторонних организаций, реализующих дополнительные программы, способствующих развитию профессионального кругозора обучающихся.

Значительное увеличение данного показателя произошло в Дмитриевской школе, которая, как и Сретенская, смогла за время опытно-экспериментальной работы привлечь значительное количество социальных партнеров для организации дополнительного образования.

Таблица 26

Средние значения по показателю уровня
профессионального самоопределения

<i>Школа</i>	<i>До ОЭР</i>	<i>После ОЭР</i>	<i>Изменение</i>
Кладовицкая	11,57	13,71	+2,14
Отрадновская	12,85	16,14	+3,29
Ломовская	10,57	13,86	+3,29

Школа	До ОЭР	После ОЭР	Изменение
Сретенская	9,29	14,57	+5,28
Дмитриевская	10,13	14,13	+4,0
Стогинская	9,57	9,86	+0,29

Таким образом, уровень профессионального самоопределения повышается, если при организации дополнительного образования школы целенаправленно предлагают программы, ориентирующие на выбор профессии, или привлекают к реализации дополнительных общеобразовательных программ социальных партнеров, что позволяет расширять социальный кругозор обучающихся, знакомить их с новыми организациями, профессиями, условиями обучения и труда.

Во всех школах, апробировавших организационно-педагогические механизмы, произошли типичные изменения по показателю социализированности обучающихся, достоверные на уровне значимости $p = 0,05$ (Приложение X4). Полученные данные представлены в Таблице 27.

Таблица 27

Расчет Т-критерия Вилкоксона по показателю социализированности

	$T_{эмп}$	$p = 0,05$	Вывод
Стогинская	26	5	Нет типичных сдвигов
Кладовицкая	1	3	Сдвиги типичны
Сретенская	1	3	Сдвиги типичны
Дмитриевская	1	5	Сдвиги типичны
Отрадновская	1	3	Сдвиги типичны
Ломовская	1	5	Сдвиги типичны

Как показывает сравнение средних значений показателя социализированности до и после опытно-экспериментальной работы (Таблица 28), наибольшая динамика по социализированности получена в Ломовской школе. Как можно заметить из характеристики, предложенной в первом параграфе настоящей главы, Ломовская школа сотрудничает с большим числом социальных партнеров, которые в том числе участвуют в создании добровольных детских объединений. Таким образом, развитие дополнительного образования на

основе тесного сотрудничества и социального партнерства способствует социализации обучающихся.

Значительные изменения произошли в Кладовицкой, Отрадновской и Дмитриевской школах, которые апробировали механизмы, связанные с привлечением социальных партнеров к организации дополнительного образования. Социальные партнеры этих школ — это не только специализированные организации дополнительного образования детей, но и организации, которые предоставляют дополнительное образование, осуществляя свою основную деятельность (учреждение профессионального образования или коммерческая организация). Это позволяет обучающимся познакомиться с работой организации, что способствует их социализации.

Таблица 28

Средние значения по показателю уровня социализированности детей

<i>Школа</i>	<i>До ОЭР</i>	<i>После ОЭР</i>	<i>Изменение</i>
Кладовицкая	2,2	3,08	+0,88
Отрадновская	1,84	2,62	+0,78
Ломовская	2,04	2,96	+0,92
Сретенская	2,46	2,99	+0,53
Дмитриевская	2,0	2,77	+0,77
Стогинская	1,85	1,89	+0,04

Таким образом, привлечение школами к организации дополнительного образования различных социальных партнеров позволяет обучающимся не только выбирать и осваивать разнообразные дополнительные общеобразовательные программы, но и повышать уровень социализированности.

Как уже было отмечено, предложенная в модели классификация критериев не предполагает деления на группы (общие и специфичные, прямые и косвенные), в то же время в аналитических материалах специфичные и косвенные критерии могут преобладать над общими и прямыми. В материалах школ содержится предложенное В. А. Караковским выделение критериев факта и критериев качества при изучении развития системы дополнительного образования и повышения его доступности [Караковский, 1992]. Эту идею развивает

О. В. Ощехина, предлагая следующие непосредственные показатели критерия качества для оценки эффективности воспитательных систем дополнительного образования: наличие опыта творческой активности, высокая степень удовлетворенности всех участников процесса, психологический комфорт, снижение динамики правонарушений, удовлетворенность запроса на образование, готовность педагогов к оптимизации процесса и поиск новых форм его организации, расширение связей и отношений с окружающей средой, повышение мотивации, формирование взаимной зависимости субъектов [Ощехина, 2016].

Подход к представлению результатов работы по обеспечению доступности дополнительного образования у каждой школы свой, что не противоречит Методическим рекомендациям по независимой оценке качества дополнительного образования детей [Письмо Министерства образования ... , 2017], в которых отмечено, что организации-операторы (в нашем случае, это сельские школы), осуществляющие функции по проведению общественной экспертизы дополнительных общеобразовательных программ, самостоятельно разрабатывают критерии и методики проведения их общественной экспертизы.

В *Дмитриевской школе* преодоление ограниченности образовательных ресурсов было определяющим фактором при организации дополнительного образования до 2017 г. За время опытно-экспериментальной работы ситуация изменилась. В социальном окружении появились организации, предлагающие партнерство и сотрудничество. Школа предоставляет помещения для занятий кружку «Робототехника», относящемуся к коммерческой организации, предоставляющей услуги дополнительного образования. В сентябре 2017 г. в Дмитриевской школе не было обучающихся по программам дополнительного образования технической направленности, в ноябре начали обучение 14 детей, в январе их количество увеличилось до 20. В октябре 2018 г. к занятиям робототехникой приступили 18 детей в младшей возрастной группе и 6 детей в старшей возрастной группе, что составляет 27 % от общего числа обучающихся

школы. За период обучения происходила некоторая ротация состава обучающихся, но основная масса занимавшихся первый год продолжила обучение на втором году — сохранилось 75 % первого состава. В октябре 2019 г. было сформировано 5 групп численностью от 3 до 6 человек, куда входят обучающиеся 1-8 классов школы общей численностью 23 человека (26 % от общего числа обучающихся школы).

Такое увеличение количества групп, по сравнению с предыдущими годами, при практически одинаковой численности связано с тем, что расширился возрастной диапазон учеников, их возможности и запросы стали более разнообразны. Некоторые дети только начинают изучать робототехнику, а некоторые семиклассники и восьмиклассники, занимающиеся уже третий год, почувствовали потребности в углубленном изучении специальных разделов.

Руководство клуба сочло возможным распределить детей на разные по количеству разновозрастные группы и организовать обучение в соответствии с запросом, гибко подойти к содержанию программ и адаптировать их. Например, старшая группа стала заниматься схемотехникой и электроникой, а средняя — конструированием, отдельная разновозрастная группа из 3 обучающихся занимается мультимедиа.

Изменилась позиция родителей и детей, получающих образовательные услуги в нашей школе. Значительная часть детей и взрослых заинтересованы в получении дополнительного образования, все понимают, что оно является неотъемлемой составляющей развития современного ребенка.

Отрадновская школа отслеживает результаты систематической работы по обеспечению качества и доступности дополнительного образования через достижение целевых показателей реализации программы развития своей школы, о чем свидетельствуют данные, приведенные в Таблице 29.

Целевые показатели реализации программы развития

Индикатор	Значение индикатора по годам, в %				
	2017	2018	2019	2020	2021
Охват детей и подростков услугами дополнительного образования детей на базе школы	60	65	70	75	80
Динамика количества обучающихся, включенных в проектную и исследовательскую деятельность на всех ступенях образования	20	30	40	50	95
Доля обучающихся, принимающих участие в школьном этапе олимпиад по учебным предметам	50	60	70	80	80
Доля обучающихся, принимающих участие в муниципальных предметных олимпиадах по каждому предмету	10	10	10	10	12
Доля обучающихся, принимающих участие в конкурсном движении муниципального уровня	30	35	40	45	60
Доля обучающихся, принимающих участие в конкурсном движении регионального уровня	10	15	15	20	24
Доля обучающихся, принимающих участие в олимпиадном и конкурсном движении федерального уровня	1	2	2	3	3
Доля учащихся, принимающих участие в олимпиадном и конкурсном движении международного уровня	1	1	1	1	2

Динамика индикаторов по годам демонстрирует явный положительный прирост значений, особенно с 2019 г., что свидетельствует о выполнении поставленной в программе развития школы задачи повышения доступности дополнительного образования.

На аналитическом этапе были изучены мнения обучающихся о реализованных в сотрудничестве с колледжем дополнительных общеобразовательных программах. Сбор информации осуществлялся путем проведения бесед, анкетирования, организации обсуждения в группе социальной сети «ВКонтакте». Установлено, что 100 % обучающихся, чьи мнения были получены, удовлетворены обучением по программам дополнительного образования; 92 % родителей, принявших участие в опросах, удовлетворены обучением своих детей.

Результаты апробации организационно-педагогического механизма взаимодействия с организациями профессионального образования свидетельствуют о том, что сотрудничество сельской школы и организации профессионального образования позволило повысить доступность дополнительного образования, увеличить количество обучающихся, осваивающих дополнительные общеобразовательные программы, расширить количество и разнообразие программ, предлагаемых к освоению; помогло в решении задачи профессиональной ориентации и социализации сельских школьников; способствовало увеличению удовлетворенности образовательным процессом детей и их родителей.

Использование в деятельности *Ломовской школы* модели школы полного дня способствовало росту образовательных достижений каждого ребенка и формированию положительного имиджа образовательной организации [Осинцева, 2015]. В ходе работы были достигнуты результаты, подтверждающие улучшение показателей воспитанности детей, что свидетельствует о повышении доступности дополнительного образования:

- увеличилось число детей, получающих дополнительное образование;
- установлены доброжелательные отношения между детьми и взрослыми на основе сотрудничества и сотворчества;
- уменьшилось количество дисциплинарных нарушений в школе;
- повысилась культура общения и поведения в повседневной жизни и на массовых мероприятиях.

Возрастающее в течение последних пяти лет количество конкурсных мероприятий, в которых участвуют образовательное учреждение, его педагоги и учащиеся, свидетельствует о положительной динамике конкурсного движения в школе. Эта динамика наблюдается на разных уровнях — от муниципального до международного. Проводится мониторинг качества этого направления деятельности, намечаются перспективы. Школьный банк данных «Одаренные

дети» систематически пополняется новыми именами победителей, призеров, лауреатов, дипломантов.

Результатом дополнительного обучения стала успешная профессиональная ориентация детей: в 2019 и 2020 гг. выпускницы школы поступили в Ярославскую государственную медицинскую академию на бюджетные места по специальностям «Фармацевтика» и «Судебно-медицинская криминалистика».

Анализ созданных в Ломовской школе условий позволяет заметить, что наибольшее внимание уделяется созданию информационных, институциональных и социальных условий (Таблица 30).

Таблица 30

Группы условий обеспечения доступности дополнительного образования
в Ломовской школе

<i>Группа условий</i>	<i>Результат реализации условий</i>
Информационно-мотивирующие	<ul style="list-style-type: none"> – создана современная система информирования населения о возможностях участия в освоении программ дополнительного образования детей на селе через школьный сайт, информационные стенды, общешкольную газету и информационную сеть «ВКонтакте»; – работает действенная реклама образовательных услуг дополнительного образования через ежегодную презентацию на общешкольной конференции в сентябре; – открыт школьный информационно-библиотечный центр с программным обеспечением доступа всех участников образовательного процесса к электронной библиотеке «ЛитРес»
Экономические	<ul style="list-style-type: none"> – разработана система льгот для педагогов дополнительного образования; – используются ресурсы социальных партнеров для финансирования дополнительного образования школы
Территориальные	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечен подвоз обучающихся школьным автобусом
Институциональные	<ul style="list-style-type: none"> – создана динамичная система связей и взаимодействий между разнообразными организациями, реализующими программы дополнительного образования детей, и социальными партнерами, местными органами власти; – обеспечено взаимодействие с подведомственными структурами; – обеспечено объединение ресурсов различных организаций; – созданы условия для оптимального функционирования на базе школы организаций дополнительного образования, в том числе они оборудованы техническими, интерактивными, специальными средствами обучения и развития

<i>Группа условий</i>	<i>Результат реализации условий</i>
Социальные	<ul style="list-style-type: none"> - разработана единая программа взаимодействия с социокультурной средой на селе в сфере образовательной и досуговой деятельности детей [Трубникова, 2012]; - обеспечена поддержка социально значимых детских, семейных и родительских инициатив, социальных проектов, деятельности детских общественных объединений; - обеспечена поддержка и развитие детской инициативы, вовлечение детей и подростков в социальное проектирование

В *Сретенской школе* в результате опытно-экспериментальной работы определены варианты взаимодействия, в том числе финансового обеспечения, общеобразовательной организации с организациями-партнерами, и с целью реализации программ дополнительного образования заключены договоры о сотрудничестве с организациями дополнительного образования:

- Центр творческого развития «Радуга» (материально-техническую базу и кадры предоставляет само общеобразовательное учреждение);
- Центр творческого развития «Город мастеров» (материально-техническую базу предоставляет само общеобразовательное учреждение, кадры предоставляет образовательное учреждение дополнительного образования);
- Спортивная школа Рыбинского района (материально-техническую базу предоставляет образовательное учреждение, кадры — Спортивная школа);
- Сретенский дом культуры (материально-техническую базу и кадры предоставляет учреждение социума, на базе которого проходят занятия);
- Сретенская библиотека (материально-техническую базу и кадры предоставляет учреждение социума, на базе которого проходят занятия);
- Социальное агентство молодежи (материально-техническую базу и кадры предоставляет учреждение социума).

На 1 сентября 2021 г. произведено зачисление на следующие программы, реализуемые организациями дополнительного образования: «Основы проектной деятельности», адаптированная программа для детей с ОВЗ «Учусь создавать проект», «Спортивная секция гиревого спорта» (Таблица 31).

Количество обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам, реализуемым организациями дополнительного образования

<i>Название объединения</i>	<i>«Основы проектной деятельности» (две группы)</i>	<i>Адаптированная программа для детей с ОВЗ «Учусь создавать проект»</i>	<i>«Театральная студия»</i>	<i>«Спортивная секция гиревого спорта»</i>
Количество	26	11	13	9

Утверждены и внесены в навигатор ПФДО дополнительные общеобразовательные программы, реализуемые школой:

- программа физкультурно-спортивной направленности «Спортивный клуб «Факел»;
- общеразвивающая программа «Юный краевед. Моя малая Родина»;
- общеразвивающая программа «Занимательная информатика»;
- адаптированная программа для детей с ОВЗ «Информатика для начинающих».

По результатам мониторинга программ дополнительного образования составлены списки обучающихся для зачисления на программы (Таблица 32).

Таблица 32

Результаты выбора программ дополнительного образования

	<i>Список программ ДО, реализуемых школой</i>			
<i>Название объединения</i>	<i>«Занимательная информатика»</i>	<i>«Юный краевед»</i>	<i>Клуб «Факел»</i>	<i>Адаптированная программа для детей с ОВЗ «Информатика для начинающих»</i>
Количество	15	15	25	10

Разработаны и утверждены совместные программы дополнительного образования с организациями-партнерами (Таблица 33).

Таблица 33

Список программ ДО, реализуемых социальными партнерами

Название объединения	«Танцевальная студия»	«Вокальное пение»	«Умелые руки»	«Траектория»
Количество	9	6	10	11

Охват дополнительным образованием детей в Сретенской школе на данный момент — 100 % от общего числа обучающихся.

В *Кладовицкой школе* за время использования механизма «Мобильный педагог» при организации работы спортивной секции появились примеры успешного участия обучающихся в муниципальных и региональных соревнованиях:

- 2018 г. — 1 победитель и 1 призер в муниципальном турнире по теннису (7-10 лет);
- 2019 г. — команда школы заняла 2 место по теннису среди сельских школ Ростовского района;
- 2019 г. — 2 призера в муниципальном турнире по теннису (7-10 лет и 11-14 лет).

В 2020/2021 учебном году Кладовицкой школой был получен дополнительный запрос на спортивную секцию по футболу. На основе организационно-педагогического механизма «Мобильный педагог» было заключено соглашение со спортивной школой об организации на базе Кладовицкой школы секции для занятий футболом. С сентября 2020 г. были открыты 2 группы для обучающихся в возрасте 7-10 лет и 11-15 лет. Для организации работы по программе дополнительного образования было составлено расписание занятий, согласованное с режимом работы школы, что позволило детям посещать все интересные им занятия.

За время сотрудничества Кладовицкой школы и ДЮСШ № 4 были организованы и проведены совместные мероприятия: День здоровья, спортивный праздник в начальной школе «Папа, мама, я — спортивная семья», открытие спортивной площадки в селе Ново-Никольское. Традиционно обучающиеся

Кладовицкой школы участвуют в «Дне физкультурника», который ежегодно проходит в августе на базе ДСЮШ № 4.

Установлению взаимодействия между Кладовицкой школой и ДСЮШ № 4 способствовали следующие *условия*:

- подготовка общеобразовательных организаций к тому, чтобы принять педагогов дополнительного образования как равноправных партнеров;
- привлечение опытных квалифицированных педагогических кадров организаций дополнительного образования для проведения занятий на базе сельской школы;
- обеспечение информационной поддержки сферы дополнительного образования;
- готовность педагогов дополнительного образования работать в передвижной среде;
- установление договоренностей о финансовых средствах для оплаты труда педагога, приобретения оборудования и инвентаря;
- подготовка необходимых локальных актов, сопровождающих взаимодействие дополнительного и общего образования в сельской местности.

В мае 2021 г. состоялся опрос родителей (законных представителей) для изучения запросов и потребностей в сфере дополнительного образования. Из анализа результатов опроса видно, что большинство семей заинтересованы в том, чтобы дети получали качественное дополнительное образование. Это подтверждает и факт, что количество детей, занимающихся в кружках и секциях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, за последние 4 учебных года увеличилось с 43 до 93 %.

Сравнив изменение доли детей, охваченных дополнительным образованием, в школах опытно-экспериментальной группы с соответствующими целевыми значениями показателей доступности дополнительного образования, приведенными в федеральных проектах «Доступное дополнительное образование» и «Успех каждого ребенка», мы можем отметить, что все школы, деятельность которых нами проанализирована, достигли целевых значений и даже превысили их (Таблица 34).

Целевые ориентиры показателей Федеральных программ
и результаты школ

Показатель	Целевое значение		Показатели, достигнутые школами									
	ФПП «Доступное дополнительное образование для детей»	ФП «Успех каждого ребенка»	Дмитриевская		Отрадновская		Ломовская		Кладовицкая		Сретенская	
			2018	2021	2018	2021	2018	2021	2018	2021	2018	2021
Доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием (в %)	75 % — к 2020 г.	76 % — к 2021 г., 80 % — к 2024 г.	53 %	95 %	75 %	93 %	61 %	90 %	43 %	93 %	65 %	100 %
в том числе: охваченных дополнительными общеразвивающими программами технической и естественно-научной направленности (%)	18 % — к 2020 г., 25 % — к 2025 г.		16	26 %	8 %	20 %	15 %	31 %			15 %	28 %

Показатели доступности дополнительного образования,
по мнению родителей

<i>Критерий</i>	<i>Показатель</i>	<i>Дмитриевская</i>	<i>Отрадно́вская</i>	<i>Ломовская</i>	<i>Сретенская</i>	<i>Кладовицкая</i>
Удовлетворение количества образовательных запросов	Все желающие получают дополнительное образование	73,1 %	81,2 %	90 %	100 %	75 %
Удовлетворение интересов и потребностей	Имеется необходимое количество разнообразных программ	63,1	79,4 %	76,5 %	78,4 %	53,2 %
Повышение интеллектуального уровня	Развивается общий кругозор, улучшается успеваемость в общем образовании, имеются образовательные достижения	75,1 %	81,2 %	84,2 %	72,1 %	86,6 %
Наличие возможности выбора	Дополнительные общеобразовательные программы представлены в избытке, нет ограничений в выборе	55,5 %	63,1 %	63,1 %	72,5 %	57,1 %
Рациональная организация свободного времени	Соблюдается режим дня, нагрузки соответствуют возрасту, ребенок получает полезную нагрузку	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Показатели доступности дополнительного образования могут быть определены с учетом мнения участников образовательных отношений (педагогов, обучающихся, родителей) [Максимцова, 2016]. Родители в ходе исследования сформулировали свои критерии и показатели доступности дополнительного образования в сельской местности. Представим результаты опроса родителей (законных представителей) по критериям, которые они сами определили (Таблица 35). Анализ этих данных позволяет отметить, что значения показателей удовлетворенности по каждому критерию превышают 50 %.

Учитывая, что выбор организационно-педагогических механизмов в школах осуществлялся с учетом выявленного влияния факторов доступности, представим, как это использовалось при апробации механизмов (Таблица 36).

Таблица 36

Учет влияния факторов в организационно-педагогических механизмах

<i>Механизм</i>	<i>Средства и способы учета влияния факторов</i>
Поиск социальных партнеров на основе социального заказа	<ul style="list-style-type: none"> – имеется отдельный этап информирования субъектов образовательных отношений друг о друге и планируемой деятельности; – привлекаются педагоги, специалисты из других образовательных организаций; – весь механизм в целом направлен на поиск социальных партнеров; – выявляется социальный заказ, на основе которого организуется дополнительное образование
«Мобильный педагог»	<ul style="list-style-type: none"> – имеется отдельный этап информирования субъектов образовательных отношений друг о друге и планируемой деятельности; – организована информационная поддержка с использованием сайта, социальных сетей; – привлекаются специалисты из других образовательных организаций; – привлекаются другие образовательные организации в качестве социальных партнеров; – используется материально-техническая база и инвентарь партнеров; – педагог приезжает к детям, соответственно, им не нужно приезжать к месту обучения
«Мобильная детская группа (ребенок)»	<ul style="list-style-type: none"> – имеется отдельный этап информирования субъектов образовательных отношений друг о друге и планируемой деятельности; – организована постоянная информационная поддержка с использованием сайта, социальных сетей; – привлекаются новые образовательные организации; – обучение проводится на базе социальных партнеров с использованием их ресурсов; – привлекаются педагоги других образовательных организаций;

<i>Механизм</i>	<i>Средства и способы учета влияния факторов</i>
	– обучающихся организованно перевозят к месту обучения
Механизм привлечения социально-ориентированных некоммерческих и коммерческих организаций	<ul style="list-style-type: none"> – этап информирования — один из важнейших, так как родители должны иметь полную информацию о коммерческой организации для заключения договора об образовательных услугах; – имеется отдельный этап информирования субъектов образовательных отношений друг о друге и планируемой деятельности; – организована информационная поддержка с использованием сайта, социальных сетей; – осуществлено просвещение о разных сферах производства; – в основе механизма лежит возможность использования ресурсов других организаций, оказывающих услуги дополнительного образования; – используется материально-техническая база социального партнера; – привлекаются сотрудники других образовательных организаций; – привлекаются специалисты других профессиональных сфер
Механизм организации взаимодействия с организациями профессионального образования	<ul style="list-style-type: none"> – имеется отдельный этап информирования субъектов образовательных отношений друг о друге и планируемой деятельности; – организована информационная поддержка с использованием сайта, социальных сетей; – осуществляется профессиональное просвещение и ориентирование; – механизм основан на привлечении в сферу дополнительного образования других образовательных организаций; – используются ресурсы социальных партнеров; – в дополнительное образование привлекаются педагоги их других сфер образования; – используются возможности педагогов профессиональных образовательных организаций
Механизм получения дополнительного образования в дистанционной форме	<ul style="list-style-type: none"> – специфика механизма не предполагает непосредственного постоянного контакта обучающегося, родителя с педагогом, поэтому предоставляемая информация должна быть максимально полной, конкретной, доступно изложенной; – организована обратная связь педагога с обучающимся и его родителями (законными представителями); – привлекаются педагоги разных образовательных организаций; – имеется возможность получать образование в разных образовательных организациях; – у обучающегося появлялась возможность получать образование одновременно в разных образовательных организациях, у разных педагогов в зависимости от образовательных запросов и возможностей; регулировать свою занятость; – учитываются индивидуальные особенности обучающегося (состояние здоровья, проживание)
Механизм проектирования индивидуальной образовательной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> – дополнительное образование организовано в соответствии с индивидуальным запросом; – учитываются особенности личности и здоровья обучающегося, его способности через составление индивидуально-ориентированного образовательного маршрута; – осуществляется взаимодействие с педагогом, ориентированное на личность ребенка;

<i>Механизм</i>	<i>Средства и способы учета влияния факторов</i>
	<ul style="list-style-type: none"> – образование осуществляется в форме педагогического сопровождения; – организован свободный выбор обучающимся образовательной организации, содержания, форм, сроков и уровня освоения образовательных программ

Анализ данных таблицы позволяет заметить, что все апробированные в ходе опытно-экспериментальной работы механизмы, прежде всего, учитывают влияние информационного, институционального, педагогического факторов. Как было отмечено в первой главе настоящего исследования, именно эти факторы в наибольшей степени способствуют повышению доступности дополнительного образования. Учет в отдельных механизмах других факторов связан с их спецификой. Результативность использования механизмов, выявленная в ходе опытно-экспериментальной работы, подтверждает возможность при организации дополнительного образования выбирать и проектировать организационно-педагогические механизмы с учетом влияния факторов доступности.

На основе полученных результатов можно отметить, что для развития сельских школ и повышения доступности дополнительного образования сельских детей необходимо

- шире использовать имеющиеся практики и опыт;
- разрабатывать специальное нормативное, программно-методическое обеспечение для организации образовательного процесса;
- накапливать банк адаптированных к сельским условиям дополнительных общеобразовательных программ;
- включаться в работу совместных инновационных проектов и программ, направленных на развитие сотрудничества;
- использовать возможности сетевой и дистанционной форм обучения;
- применять педагогические средства интеграции общего и дополнительного образования.

Сопоставив результаты подготовительного и заключительного этапов опытно-экспериментальной работы по апробации организационно-педагогических механизмов, мы сформулировали следующие выводы:

1. По всем показателям, которые используются в настоящем исследовании (отобраны на основе целевых значений результатов реализации федерального и национального проектов, предложенных в модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей с учетом мнения субъектов образовательных отношений), отмечается положительная динамика.

2. Качественный и количественный анализ результатов апробации показал, что все спроектированные организационно-педагогические механизмы способствуют повышению доступности дополнительного образования сельских детей.

3. Сравнение результатов диагностики по отдельным школам позволяет отметить, что наибольшая положительная динамика по показателям произошла в тех школах, которые участвовали в апробации нескольких разных организационно-педагогических механизмов, что позволило им обеспечить вариативность дополнительного образования и удовлетворить большее количество индивидуальных запросов.

4. Большинство апробированных организационно-педагогических механизмов спроектированы с учетом влияния факторов доступности, а результативность использования механизмов доказывает верность выводов о наибольшем влиянии информационного, институционального и педагогического факторов на повышение доступности дополнительного образования сельских детей.

5. Принимая во внимание результаты опытно-экспериментальной работы, можно сделать вывод о том, что использование организационно-педагогических механизмов, спроектированных с учетом влияния ряда факторов, позволяет повысить доступность дополнительного образования сельских детей.

1. Применение организационно-педагогических механизмов с целью повышения доступности дополнительного образования сельских детей может быть эффективным при условии внесения системных и структурных изменений в деятельность сельской образовательной организации в части взаимодействия с социальными партнерами, при применении новых форм организации дополнительного образования, использовании педагогических и материальных ресурсов других организаций.

2. Выбор и результативность использования сельской школой в дополнительном образовании того или иного организационно-педагогического механизма зависит от начальных условий функционирования образовательной организации, содержания социального заказа, влияния факторов доступности. Важным условием является соблюдение предлагаемого в каждом механизме порядка и алгоритма последовательных действий, составляющих его основу.

3. Оценка исходного состояния и доступности дополнительного образования в школах, вошедших в опытно-экспериментальную группу, позволила сделать выводы о наличии в сельских общеобразовательных организациях собственной материально-технической базы для реализации дополнительных общеобразовательных программ, но о недостаточно изученном социальном заказе, низкой активности во взаимодействии с представителями ближайшего социального окружения в сфере дополнительного образования, необходимости решать кадровую проблему и привлекать педагогов специализированных организаций, потребности в проектировании и реализации индивидуально-ориентированных дополнительных образовательных программ, использовании разнообразных форм и средств.

4. Организационно-педагогические механизмы, предложенные в данной работе, позволяют повысить доступность дополнительного образования для

сельских детей с учетом выявленных исследованием особенностей этой сферы образования:

– для повышения информированности сельских жителей о дополнительном образовании может быть использован специальный механизм поиска социальных партнеров на основе социального заказа, в других предложенных организационно-педагогических механизмах заложен отдельный этап информирования;

– недостаточность специализированных организаций дополнительного образования, ресурсной базы восполняется при использовании механизмов, помогающих развивать социальное партнерство: «мобильный педагог», привлечение социально-ориентированных коммерческих организаций, взаимодействие с организациями профессионального образования;

– проблема территориальной удаленности от места получения образования решается с помощью организационно-педагогических механизмов «мобильный педагог», «мобильная детская группа (ребенок)», дистанционная форма получения образования;

– учет индивидуальных особенностей обучающихся в условиях разновозрастных и малочисленных групп возможен с помощью механизмов поиска социальных партнеров на основе социального заказа, проектирования индивидуальной образовательной деятельности, использования механизма «мобильная детская группа (ребенок)», применения дистанционной формы дополнительного образования детей.

5. Все организационно-педагогические механизмы, представленные во второй главе, опираются на механизм проектирования индивидуальной образовательной деятельности. Это связано с тем, что каждая школа при разработке своих механизмов, подборе дополнительных общеобразовательных программ, создании условий и выборе средств для их реализации основывается на индивидуальном образовательном запросе обучающихся, учитывает особенности возраста, состояние здоровья, социально-экономические условия проживания

ребенка. Относительная малочисленность контингента обучающихся в сельской школе позволяет обеспечить индивидуализацию дополнительного образования для каждого обучающегося. Все предложенные механизмы включают этапы информирования об образовательных услугах, организацию сопровождения обучающегося, предлагают разные варианты и формы реализации дополнительных общеобразовательных программ, что является признаком готовности образовательной организации учитывать индивидуальный запрос.

6. Проведение повторного замера показателей доступности дополнительного образования позволило оценить результативность использования организационно-педагогических механизмов для повышения доступности дополнительного образования. В целом была выявлена положительная динамика по всем показателям доступности дополнительного образования во всех школах опытно-экспериментальной группы.

7. Большинство апробированных организационно-педагогических механизмов спроектированы с учетом выявленного влияния факторов доступности, а результативность их использования доказывает адекватность выводов о наибольшем влиянии информационного, институционального и педагогического факторов на доступность дополнительного образования сельских детей.

8. В сельской школе, предоставляющей дополнительное образование, создание вариативных организационно-педагогических механизмов происходит с использованием разнообразных средств, которыми располагает образовательная организация. При решении проблемы выбора механизмов школы руководствуются полученным социальным заказом на дополнительное образование, исходными условиями функционирования с учетом возможных рисков и ограничений в применении конкретных механизмов.

Заключение

Развитие творческих способностей детей, стремление способствовать их интеллектуальному, нравственному и физическому совершенствованию с учетом индивидуальных запросов — одна из главных задач современного дополнительного образования. В настоящее время педагогической наукой и практикой активно ведутся поиск и разработка моделей, условий, форм, средств, позволяющих сделать дополнительное образование доступным для разных категорий обучающихся. Данное диссертационное исследование направлено на выявление значимости и результативности использования организационно-педагогических механизмов в целях повышения доступности дополнительного образования сельских детей.

Важной составляющей работы по повышению доступности дополнительного образования в условиях села является всесторонний анализ и учет в организации образовательного процесса особенностей сельских детей, условий окружающей их социальной обстановки, влияния множества факторов. Образовательные организации, реализующие дополнительные общеобразовательные программы на селе, руководствуются не только теоретическими положениями в сфере дополнительного образования детей, но также результатами анализа практики, дающей богатый разнообразный материал, наглядно демонстрирующий вариативность применения достижений педагогической науки. Это необходимо для обоснованного принятия решений по рациональному и эффективному распределению ресурсов, созданию комплекса педагогических условий и механизмов. Организационно-педагогические механизмы, применяемые для повышения доступности дополнительного образования, должны способствовать развитию детей.

Результаты теоретических и эмпирических изысканий в рамках проведенного исследования дают возможность определить следующие выводы:

1. В контексте системного подхода организационно-педагогические механизмы выступают как составной элемент педагогической системы и целостного педагогического процесса, отражают совокупность возможностей образовательной (целенаправленно конструируемые меры воздействия и взаимодействия субъектов образования: содержание, методы, приемы и формы, программно-методическое оснащение образовательного процесса) и материально-пространственной (учебное и техническое оборудование, природно-пространственное окружение образовательного организации) среды. Организационно-педагогический механизм является внутренним устройством, определяющим состав, порядок функционирования и алгоритм включения элементов образовательной системы в процесс повышения доступности дополнительного образования сельских детей. В свою очередь, механизмы повышения доступности дополнительного образования сельских детей отражают влияние факторов доступности дополнительного образования и имеют комплексный характер, интегрируя в своей структуре различные элементы: субъекты, условия, средства, подобранные в соответствии с решаемой задачей.

2. Повышение доступности дополнительного образования сельских детей возможно при всестороннем учете особенностей (информированность детей и родителей, мотивация к получению образования, формирование социального заказа) и условий (транспортная инфраструктура, материально-ресурсная база, количество организаций, предоставляющих образовательные услуги на отдельной территории, развитие социального партнерства, обеспеченность педагогическими кадрами) дополнительного образования.

3. Повышению доступности дополнительного образования способствуют идеи интеграции и индивидуализации. Интеграция является основополагающей идеей и средством обеспечения доступности дополнительного образования сельских школьников, которое позволяет концентрировать усилия партнеров и совместно использовать имеющиеся ресурсы для получения желаемого результата и достижения цели. Многовекторность, комплексность и

разнообразие влияний социальных партнеров позволяют повышать доступность дополнительного образования.

4. Повышение доступности дополнительного образования в условиях села целесообразно осуществлять с учетом влияния факторов доступности дополнительного образования, используя организационно-педагогические механизмы. Наибольшей значимостью для повышения доступности дополнительного образования в условиях села обладают информационный, институциональный и педагогический факторы, комплексное воздействие которых оказывает более выраженное влияние на повышение доступности дополнительного образования сельских детей, чем каждый фактор в отдельности.

5. Идеи интеграции и индивидуализации составляют основу *модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей*. Модель представлена концептуально-целевым, содержательным, организационным и аналитико-результативным компонентами и построена на основе *социокультурного, интегративно-вариативного и субъектно-ориентированного подходов*, предполагающих реализацию следующих *принципов*: профессиональной направленности, создания здоровой духовно-нравственной среды, регулирования взаимодействия детей разного возраста, создания детско-взрослых сообществ, развития и обогащения социальных связей, социального партнерства и сотрудничества.

Содержательный компонент разработан с учетом влияния информационного, социального, экономического, территориального, институционального, индивидуально-личностного и педагогического факторов и предполагает использование ресурсов социального окружения, привлечение краеведческого материала, стремление сохранить культурные национальные традиции, способствовать социализации детей и подготовке профессиональному самоопределению и.

Организационный компонент включает проектирование индивидуальных образовательных маршрутов на основе применения сетевых, мобильных

и дистанционных форм получения образования, комплексных средств, субъектно-ориентированных технологий, организационно-педагогических механизмов. В организационном блоке заложена вариативность использования модели на уровне условий, средств и организационно-педагогических механизмов.

Аналитико-оценочный компонент раскрывает количественные (рост числа обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам) и качественные (удовлетворенность дополнительным образованием, социализированность и профессиональная ориентированность обучающихся, психологическая комфортность организаций, успехи и достижения детей в различных конкурсах и соревнованиях) критерии и показатели повышения доступности дополнительного образования в условиях села.

6. Анализ практики доказал неразрывность ее связи с педагогической наукой, которая заключается в том, что многие идеи, формы, механизмы, предлагаемые в модели повышения доступности дополнительного образования сельских детей, были определены на основе опыта работы сельских образовательных организаций и их педагогов. Многообразие условий, в которых функционируют сельские образовательные организации, побуждает их создавать свои варианты воплощения описанной в исследовании модели.

7. Распределение организационно-педагогических механизмов на общие (необходимые) и специфичные (вариативные) связано с возможностями их применения. Общие (необходимые) механизмы опираются на использование внутренних ресурсов образовательной организации и могут применяться в любой сельской школе. Специфичные (вариативные) механизмы требуют наличия и (или) создания особых условий, основанных на внешних ресурсах, привлечении социальных партнеров. В сельской школе, предоставляющей дополнительное образование, применение организационно-педагогических механизмов происходит с использованием разнообразных средств, которыми рас-

полагает образовательная организация. При выборе механизмов школам необходимо руководствоваться полученным социальным заказом на дополнительное образование, исходными условиями функционирования с учетом возможных рисков и ограничений в применении конкретных механизмов.

8. Перспективы дальнейшего исследования мы видим в выявлении и обосновании новых механизмов организации дополнительного образования сельских детей, связанных, в том числе, с использованием ресурсов цифровой образовательной среды, предприятий и хозяйств из ближайшего социального окружения, способствующих профессиональному самоопределению школьников; с возможностью учитывать условия функционирования образовательных организаций в процессе использования вариативных (специфичных) механизмов повышения доступности дополнительного образования сельских детей. Считаем важным определить механизмы адресной поддержки для детей с особыми образовательными потребностями, проживающих в сельской местности.

Перечень сокращений и условных обозначений

ВПО — высшее профессиональное образование

ДО — дополнительное образование

ДЮСШ — детско-юношеская спортивная школа

МР — муниципальный район

МУ ДО ЦТР — муниципальное учреждение дополнительного образования

центр творческого развития

ОВЗ — ограниченные возможности здоровья

ОЭР — опытно-экспериментальная работа

ПФДО — персонифицированное дополнительное образование

СПО — среднее профессиональное образование

ФП — Федеральный проект

ФПП — Федеральная приоритетная программа

ЦТР — центр творческого развития

Список литературы

1. Абанкина, Т. Перспективные модели сельских школ / Т. Абанкина. — Текст : непосредственный // Народное образование. — 2007. — № 2 (1365). — С. 72-73.

2. Аверкин, В. Н. Управление вариативными образовательными системами / В. Н. Аверкин, А. М. Цирульников. — Великий Новгород : Новгородский региональный Центр развития образования, 1999. — 119 с. — Текст : непосредственный.

3. Александрова, Е. П. Педагогическая технология «погружение» / Е. П. Александрова, Е. Г. Кузнецова, Т. В. Лушникова, М. Ю. Ушакова. — Текст : непосредственный // Сельская школа. — 2017. — № 2. — С. 32-35.

4. Александрова, И. И. Интеграция основного и дополнительного образования в условиях сельской школы / И. И. Александрова. — URL: <http://xn--i1abbnckbmcl9fb.xn--p1ai/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/585246/> (дата обращения: 26.04.2018). — Текст : электронный.

5. Алешугина, Е. А. Критерии выбора потребителями программ дополнительного образования / Е. А. Алешугина, М. П. Прохорова, Т. Е. Лебедева. — Текст : непосредственный // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. — 2018. — Т. 1. — № 7 (33). — С. 6-10.

6. Аналитический доклад о состоянии системы дополнительного образования детей в Российской Федерации в условиях реализации Концепции развития дополнительного образования детей. — URL: <https://ioe.hse.ru/data/2017/10/25/1157694020/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%20%D0%BE%20%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%81%D0%B>

8 %D1 %81 %D1 %82 %D0 %B5 %D0 %BC%D1 %8B..%D0 %BF%D0 %BE%
D0 %BB%D0 %BD%D0 %B8 %D1 %82 %D0 %B5 %D0 %BB%D1 %8C%D0
%BD%D0 %BE%D0 %B3 %D0 %BE%20 %D0 %BE%D0 %B1 %D1 %80 %D0
%B0 %D0 %B7 %D0 %BE%D0 %B2 %D0 %B0 %D0 %BD%D0 %B8 %D1 %8
F%20 %D0 %B4 %D0 %B5 %D1 %82 %D0 %B5 %D0 %B9.pdf (дата обраще-
ния: 26.04.2018). — Текст : электронный.

7. Андреева, Е. Б. Анализ возможностей повышения доступности до-
полнительного образования для детей в рамках реализации регионального кла-
стера образовательных программ на примере Томской области / Е. Б. Андре-
ева. — Текст : непосредственный // Евразийское научное объединение. —
2021. — № 9-4 (79). — С. 233-238.

8. Анчиков, К. М. Дополнительное образование сельских детей: доступ-
ность, содержание и формы / К. М. Анчиков, М. Е. Гошин, С. Г. Косарец-
кий. — Текст : непосредственный // Педагогика сельской школы. — 2022. —
№ 2 (12). — С. 46-58.

9. Асафова, Т. Ф. Внедрение регионального механизма организации си-
стемы социальных практик сельских школьников на примере Костромской об-
ласти / Т. Ф. Асафова. — Текст : непосредственный // Педагогика сельской
школы. — 2021. — № 1 (7). — С. 128-141.

10. Асафова, Т. Ф. Модели повышения доступности дополнительного
образования детей в сельском социуме / Т. Ф. Асафова. — Текст : непосред-
ственный // Вестник Костромского государственного университета. — Серия:
Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2017. — Т. 23. — № 2. —
С. 163-168.

11. Асафова, Т. Ф. Региональная система организации разновозрастных
детских объединений как средство массового вовлечения сельских школьни-
ков в социальную практику / Т. Ф. Асафова. — Текст : непосредственный //
Вестник Калужского университета. — Серия 1: Психологические науки. Педа-
гогические науки. — 2019. — Т. 2. — № 3 (4). — С. 43-45.

12. Асмолов, А. Г. Дополнительное персональное образование в эпоху перемен: сотрудничество, сотворчество, самотворение / А. Г. Асмолов. — Текст : непосредственный // Образовательная политика. — 2014. — № 2 (64). — С. 2–6.

13. Бабанский, Ю. К. Избранные педагогические труды / Ю. К. Бабанский. — Москва : Педагогика, 1989. — 558 с. — Текст : непосредственный.

14. Баева, И. А. Сопровождение психологической безопасности обучающихся в образовательной среде / И. А. Баева. — Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. — 2015. — № 6. — 141 с.

15. Байбородова, Л. В. Внеурочная деятельность сельских школьников: как лучше ее организовать / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Народное образование. — 2013а. — № 1 (1424). — С. 227-233.

16. Байбородова, Л. В. Внеурочная деятельность школьников в разновозрастных группах / Л. В. Байбородова. — Москва : Просвещение, 2013б. — 177 с. — (Работаем по новым стандартам). — Текст : непосредственный.

17. Байбородова, Л. В. Воспитание и обучение в сельской малочисленной школе / Л. В. Байбородова. — Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2004. — 357 с. — Текст : непосредственный.

18. Байбородова, Л. В. Дополнительное образование как система психолого-педагогического сопровождения развития ребенка : монография / Л. В. Байбородова, А. В. Золотарева, Л. Н. Серебренников. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2009. — 220 с. — Текст : непосредственный.

19. Байбородова, Л. В. Дополнительное образование сельских школьников с использованием средств дистанционного обучения / Л. В. Байбородова, Е. А. Винокурова, М. Г. Токач. — Текст : непосредственный // Дети Ярославии. — 2021а. — № 1. — С. 4-9.

20. Байбородова, Л. В. Доступность дополнительного образования детей на селе: проблемы и пути их решения / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Образовательная панорама. — 2018а. — № 1 (9). — С. 28-33.

21. Байбородова, Л. В. Интеграция как средство обеспечения доступности дополнительного образования сельских школьников / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2018б. — № 4. — С. 36-46.

22. Байбородова, Л. В. Интеграция средств урочной и внеурочной деятельности сельских школьников / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2012а. — Т. 2. — № 1. — С. 53-60.

23. Байбородова, Л. В. Использование субъектно-ориентированной технологии воспитания в проектной деятельности / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Воспитание школьников. — 2017а. — № 4. — С. 3-10.

24. Байбородова, Л. В. Ключевые идеи субъектно-ориентированной технологии индивидуализации образовательного процесса в педагогическом вузе / Л. В. Байбородова, В. В. Белкина, М. В. Груздев. — Текст : непосредственный // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. — 2018в. — № 5. — С. 7-21.

25. Байбородова, Л. В. Концептуальные основы и механизмы доступности дополнительного образования сельских детей / Л. В. Байбородова, Т. В. Лушников. — Текст : непосредственный // Педагогика сельской школы. — 2021б. — № 3 (9). — С. 5-24.

26. Байбородова, Л. В. Модель повышения доступности и качества дополнительного образования сельских школьников / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Общеобразовательная школа: новые методики и технологии / отв. ред. А. Ю. Нагорнова ; рецензенты: Е. А. Лодатко, З. С. Кунцевич. — Ульяновск : Зебра, 2018г. — С. 55-68.

27. Байбородова, Л. В. Обеспечение доступности дополнительного образования сельских школьников как проблема педагогической науки / Л. В. Байбородова, Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета. — Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2018д. — Т. 24. — № 3. — С. 16-23.

28. Байбородова, Л. В. Организация внеурочной деятельности в условиях школы-комплекса: опыт региональной инновационной площадки / Л. В. Байбородова, В. Б. Головяшкин, Н. В. Головяшкина, Г. В. Лаврова. — Ярославль : Департамент образования Ярославской области, 2013в. — 80 с. — Текст : непосредственный.

29. Байбородова, Л. В. Организация внеурочной деятельности учащихся в школе полного дня: Опыт региональной инновационной площадки / Л. В. Байбородова, Е. А. Винокурова, А. С. Петухова ; под редакцией Л. В. Байбородовой, А. В. Репиной. — Ярославль : Департамент образования Ярославской области, 2013г. — 158 с. — Текст : непосредственный.

30. Байбородова, Л. В. Особенности организации дополнительного образования сельских школьников / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Журнал педагогических исследований. — 2020. — Т. 5. — № 6. — С. 33-42.

31. Байбородова, Л. В. Особенности организации дополнительного образования в сельской местности / Л. В. Байбородова, Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета. — Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2019а. — Т. 25. — № 3. — С. 12-17.

32. Байбородова, Л. В. Педагогическое обеспечение доступности дополнительного образования сельских школьников / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Вестник Вятского государственного университета. — 2018е. — № 4. — С. 105-118. — DOI: 10.25730/VSU.7606.18.043.

33. Байбородова, Л. В. Педагогическое обеспечение доступности дополнительного образования сельских школьников / Л. В. Байбородова. — Москва : КноРус, 2019б. — 216 с. — Текст : непосредственный.

34. Байбородова, Л. В. Повышение доступности дополнительных общеобразовательных программ для сельских детей : методические рекомендации / Л. В. Байбородова, Т. В. Лушникова. — Ярославль : РИО ЯГПУ, 2018ж. — 183 с. — Текст : непосредственный.

35. Байбородова, Л. В. Проблема технологий в педагогической науке и практике / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета. — Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2012б. — № 1 (2). — С. 5-7.

36. Байбородова, Л. В. Проблемы теории и практики использования педагогических технологий в образовании / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — Психолого-педагогические науки. — 2015. — № 2. — С. 69-76.

37. Байбородова, Л. В. Проектирование индивидуальной образовательной деятельности ребенка / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Психолого-педагогические проблемы развития современного школьника : коллективная монография / отв. ред. А. Ю. Нагорнова. — Ульяновск : Зебра, 2016. — С. 44-58.

38. Байбородова, Л. В. Проектная деятельность школьников в разновозрастных группах / Л. В. Байбородова, Л. Н. Серебренников. — Москва : Просвещение, 2014. — 175 с. — Текст : непосредственный.

39. Байбородова, Л. В. Сетевое взаимодействие общего и дополнительного образования в процессе организации внеурочной деятельности сельских школьников / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2017б. — № 3. — С. 32-38.

40. Байбородова, Л. В. Субъектно-ориентированные технологии воспитания в дополнительном образовании / Л. В. Байбородова. — Текст : непосредственный // Библиотека журнала «Методист». — 2021в. — № 1. — С. 13-20.

41. Байбородова, Л. В. Технологии педагогической деятельности. — 2 часть. Организация деятельности : учебное пособие / Л. В. Байбородова, Е. Б. Кириченко, С. Л. Паладьев, И. Г. Харисова ; под редакцией Л. В. Байбородовой. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2012в. — 316 с. — Текст : непосредственный.

42. Беклемешев, В. Модернизация адаптационного механизма регионального рынка труда и проблемы рынка образовательных услуг / В. Беклемешев. — Текст : непосредственный // Служба занятости. — 2010. — № 6. — С. 48-55.

43. Белова, Н. Н. Экология в мастерских : методическое пособие / Н. Н. Белова, Н. Н. Наумова. — Санкт-Петербург : Паритет, 2004. — 224 с. (Серия «Педагогическая мастерская»)

44. Блонский, П. П. Психология и педагогика. Избранные труды / П. П. Блонский. — 2-е изд., стер. — Москва : Юрайт, 2022. — 184 с. — (Антология мысли). — Текст : непосредственный.

45. Большакова, Е. В. Преодоление трудностей как фактор успешности / Е. В. Большакова, Е. Г. Кузнецова, Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Преодоление как путь к успеху: опыт педагогического поиска инновационных площадок : методическое пособие / составитель С. А. Аракчеева ; под редакцией М. И. Рожкова. — Москва : Научная библиотека, 2018. — С. 106-117.

46. Борытко, Н. М. Становление субъектной позиции учащегося в гуманитарном пространстве урока : монография / Н. М. Борытко, О. М. Мацкайлова ; научный редактор Н. К. Сергеев. — Волгоград : Изд-во ВГИПКРО, 2002. — 132 с. — Текст : непосредственный.

47. Брутова, М. А. Дополнительное образование детей в России и Архангельской области: исторический аспект / М. А. Брутова, И. Г. Маракучина. — Текст : непосредственный // Проблемы педагогической инноватики в профессиональном образовании : материалы XX Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26-27 апреля 2019 г. / ответственные редакторы: Е. И. Бражник, Н. Н. Суртаева, С. В. Кривых. — Санкт-Петербург : Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2019. — С. 345-349.

48. Брутова, М. А. Теоретические основы организации работы педагога дополнительного образования : учебное пособие / М. А. Брутова ; ГОУ ВПО «Поморский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова». — Архангельск : КИРА, 2009. — 246 с. — Текст : непосредственный.

49. Буйлова, Л. Н. Как выявить потребности школьников в дополнительном образовании? / Л. Н. Буйлова, Н. В. Кленова. — Текст : непосредственный // Про-ДОД. — 2018. — № 6 (18). — С. 13-25.

50. Буйлова, Л. Н. Сущность и специфика дополнительного образования детей в современной системе образования Российской Федерации / Л. Н. Буйлова. — Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. — 2011. — № 6-2 (31). — С. 130-134.

51. Велеславова, И. Н. Инновационная деятельность сельской школы как фактор ее развития / И. Н. Велеславова, З. Б. Ефлова. — Текст : непосредственный // Педагогика сельской школы. — 2022. — № 1 (11). — С. 5-25. — DOI 10.20323/2686-8652-2022-1-11-5-25.

52. Воспитательный процесс: изучение эффективности : методические рекомендации / под редакцией Е. Н. Степанова. — Москва : ТЦ «Сфера», 2001. — 128с. — Текст : непосредственный.

53. Гершунский, Б. С. Философско-методологические обоснования стратегии развития образования в России / Б. С. Гершунский. — Москва : ИТПиМИО, 1993. — 160 с. — Текст : непосредственный.

54. Голованов, В. П. Развитие полисферности дополнительного образования детей : монография / В. П. Голованов. — Москва — Йошкар-Ола : МГПИ им. Н. К. Крупской, 2006. — 340 с. — Текст : непосредственный.

55. Голованов, В. П. Становление и развитие региональной системы дополнительного образования детей в современных социокультурных условиях / В. П. Голованов. — Москва : ООО «Школьная Пресса», 2001. — 224 с. — (Педагогика дополнительного образования детей). — Текст : непосредственный.

56. Гревцева, Г. Я. Факторный подход как педагогическая проблема образования личности / Г. Я. Гревцева, Е. В. Швачко. — Текст : непосредственный // Современные проблемы науки и образования. — 2016. — № 6. — С. 452.

57. Гудырева, Л. Н. Анализ условий работы сельских школ Республики Коми (в рамках реализации мероприятия 2.2. ФЦПРО) / Л. Н. Гудырева. — Текст : непосредственный // Образование в Республике Коми. — 2017. — № 4. — С. 37-42.

58. Гурьянова, М. П. Сельская школа и социальная педагогика / М. П. Гурьянова. — Москва : Амалфея, 2000. — 448 с. — Текст : непосредственный.

59. Гущина, Т. Н. Педагогические основания развития субъектности старшеклассников в системе дополнительного образования : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Гущина Татьяна Николаевна. — Москва, 2013. — 545 с. — Текст : непосредственный.

60. Дибцева, Н. А. Педагогическое обеспечение деятельности организаций дополнительного образования детей в условиях сельской местности: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Дибцева Наталья Алексеевна. — Москва, 2014. — 200 с. — Текст : непосредственный.

61. Дополнительное образование детей в России: единое и многообразное / С. Г. Косарецкий, М. Е. Гошин, А. А. Беликов и др. ; под редакцией С. Г. Косарецкого, И. Д. Фрумина ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики» ; Ин-т образования. — Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. — 277 с. — Текст : непосредственный.

62. Дополнительное образование детей. Психолого-педагогическое сопровождение. — 2-е изд., испр. и доп. : учебник / под редакцией Л. В. Байбуродовой. — Москва : Юрайт, 2017. — 413 с. — Текст : непосредственный.

63. Дополнительное образование школьников: функции, родительские стратегии, ожидаемые результаты / К. В. Павленко, К. Н. Поливанова, А. А. Бочавер, Е. В. Сивак. — Текст : непосредственный // Вопросы образования. — 2019. — № 2. — С. 241-261.

64. Дуранов, М. Е. Логика и культура организации педагогического исследования : учебное пособие / М. Е. Дуранов, И. С. Ломакина. — Челябинск : Челябинский государственный институт культуры, 2003. — 88 с. — Текст : непосредственный.

65. Евладова, Е. Б. Дополнительное образование детей : учебник для студентов педагогических училищ и колледжей / Е. Б. Евладова, Л. Г. Логинова, Н. М. Михайлова. — Москва : Владос, 2004. — 349 с. — Текст : непосредственный.

66. Евладова, Е. Б. Пути развития дополнительного образования детей. Кладовая опыта или поиски нового? / Е. Б. Евладова. — Текст : непосредственный // Вопросы воспитания. — 2014а. — № 2. — С. 19-24.

67. Евладова, Е. Б. Самоорганизация как перспективная возможность развития дополнительного образования детей / Е. Б. Евладова, Л. Г. Логинова. — Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. — Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. — 2014б. — Т. 20. — № 2. — С. 132-135.

68. Ефлова, З. Б. Ассоциация сельских образовательных учреждений как ресурс развития образования в сельской (негородской) местности региона / З. Б. Ефлова. — Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2013. — № 13 (141). — С. 213-214.

69. Ефлова, З. Б. Малочисленная малокомплектная школа России: понятие и признаки / З. Б. Ефлова. — Текст : непосредственный // Педагогика сельской школы. — 2019а. — № 2 (2). — С. 5-24.

70. Ефлова, З. Б. Регионализация подготовки сельских педагогических кадров как запрос опорному вузу территории / З. Б. Ефлова. — Текст : непосредственный // Проблемы и перспективы развития сельских образовательных организаций : материалы Международной научно-практической конференции, Ярославль, 28-30 марта 2019 г. / ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». — Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019б. — С. 451-457.

71. Ефлова, З. Б. Социокультурная образовательная ситуация в сельской местности и сельская школа: исследования и тенденции / З. Б. Ефлова. — Текст : непосредственный // Социокультурные и психолого-педагогические факторы развития субъектов образовательного пространства сельских территорий : материалы Международной научной конференции, Ярославль, 29-30 октября 2020 г. / под научной редакцией Л. В. Байбородовой. — Ярославль : РИО ЯГПУ, 2020. — С. 17-23.

72. Золотарева, А. В. Дополнительное образование детей в аспекте формальных и неформальных характеристик / А. В. Золотарева. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2015. — № 4. — С. 46-53.

73. Золотарева, А. В. Дополнительное образование детей России в XXI веке : методическое пособие / А. В. Золотарева. — Прага — Ярославль : ЕАІСУ-ЯГПУ, 2013а. — 140 с. — Текст : непосредственный.

74. Золотарева, А. В. Интегративно-вариативный подход к управлению учреждением дополнительного образования детей / А. В. Золотарева. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2006. — 290 с. — Текст : непосредственный.

75. Золотарева, А. В. Концепция обеспечения доступности дополнительных общеобразовательных программ / А. В. Золотарева, М. А. Куличкина, И. С. Сеницын. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2018а. — № 6. — С. 61-75. — DOI 10.24411/1813-145X-2018-10229.

76. Золотарева, А. В. Оценка факторов доступности дополнительных общеобразовательных программ / А. В. Золотарева. — Текст : непосредственный // Евразийское научное объединение. — 2019а. — № 10-6 (56). — С. 466-471. — DOI 10.5281/zenodo.3533658.

77. Золотарева, А. В. Повышение доступности дополнительного образования детей — новый вектор реализации государственной образовательной политики / А. В. Золотарева, И. С. Сеницын. — Текст : непосредственный // Образовательная панорама. — 2018б. — № 1 (9). — С. 8-18.

78. Золотарева, А. В. Принципы организации дополнительного образования детей в России / А. В. Золотарева. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — Психолого-педагогические науки. — 2013б. — № 1. — С. 194-199.

79. Золотарева, А. В. Реализация вариативных моделей сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования в рамках организации внеурочной деятельности / А. В. Золотарева. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2011. — 312 с. — Текст : непосредственный.

80. Золотарева, А. В. Результаты исследования проблемы повышения доступности программ дополнительного образования для детей в Ярославской области / А. В. Золотарева, Е. А. Горюшина. — Текст : непосредственный // Образовательная панорама. — 2019б. — № 1 (11). — С. 13-24.

81. Золотарева, А. В. Социальный заказ на дополнительное образование детей : монография / А. В. Золотарева, Ю. В. Суханова. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2012. — 103 с. — Текст : непосредственный.

82. Золотарева, А. В. Управление развитием учреждения дополнительного образования детей / А. В. Золотарева. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2010. — 314 с. — Текст : непосредственный.

83. Иванов, И. П. Энциклопедия коллективных творческих дел / И. П. Иванов. — Москва : Педагогика, 1989. — 206 с. — Текст : непосредственный.

84. Иванова, И. В. Из опыта апробации модели педагогического сопровождения саморазвития подростков в дополнительном образовании / И. В. Иванова. — Текст : непосредственный // Жизненные траектории личности в современном мире: социальный и индивидуальный контекст : сборник статей I Международной научно-практической конференции, Кострома, 22-23 апреля 2021 г. / составитель Т. Е. Коровкина, ответственные редакторы Т. Н. Адеева, С. А. Хазова. — Кострома : Костромской государственный университет, 2021. — С. 380-384.

85. Иванова, И. В. Педагогическое сопровождение саморазвития подростков в дополнительном образовании: результаты лонгитюдного исследования / И. В. Иванова. — Текст : непосредственный // Потенциалы и ограничения социализации личности в современном социокультурном пространстве : материалы научно-практической конференции, Ярославль, 22 апреля 2022 г. — Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2022а. — С. 102-112.

86. Иванова, И. В. Ресурсы и возможности обновления содержания дополнительного образования в контексте вызовов XXI века / И. В. Иванова. — Текст : непосредственный // Интеграция педагогической науки и практики в контексте вызовов XXI века : сборник научных статей Международной научно-практической конференции, Калуга, 20 мая 2022 г. — Калуга : Изд-во

Калужского государственного университета им. К. Э. Циолковского, 2022б. — С. 106-112.

87. Иванюшина, В. А. Социализация через неформальное образование: внеклассная деятельность российских школьников / В. А. Иванюшина, Д. А. Александров. — Текст : непосредственный // Вопросы образования. — 2014. — № 3. — С. 174-197.

88. Ильина, Т. В. Мониторинг образовательных результатов в учреждении дополнительного образования детей (научно-методический аспект) : в 2-х частях. — Часть 1 / Т. В. Ильина. — Ярославль : ИЦ «Пионер» ГУ ЦДЮ, 2000. — 76 с. — Текст : непосредственный.

89. Илюшин, Л. С. Актуальные аспекты методологии оценки качества в системе непрерывного педагогического образования / Л. С. Илюшин. — Текст : непосредственный // Новое в психолого-педагогических исследованиях. — 2012. — № 3. — С. 121-132.

90. Калугина, М. А. Взаимодействие учреждений общего и дополнительного образования детей в профессиональном самоопределении школьников / М. А. Калугина. — Текст : непосредственный // Вестник Южно-Уральского государственного университета. — Серия: Образование. Педагогические науки. — 2010. — № 23 (199). — С. 112-116.

91. Кант, И. Первое введение в критику способности суждения : Критика способности суждения ; О применении телеологических принципов в философии ; Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане ; К вечному миру ; Предлагаемое начало человеческой истории / И. Кант ; Иммануил Кант. — Изд. 2-е, стер. — Санкт-Петербург : Наука, 2006. — 512 с. — (Слово о сущем). — Текст : непосредственный.

92. Караковский, В. А. Воспитательная система школы: педагогические идеи и опыт формирования / В. А. Караковский. — Москва : Творческая педагогика, 1992. — 125 с. — Текст : непосредственный.

93. Каргина, З. А. Современные методологические подходы в сфере дополнительного образования детей / З. А. Каргина. — Текст : непосредственный // Вестник ТГПУ. — 2011а. — Выпуск 1 (103). — С. 5-11.

94. Каргина, З. А. Современные теоретические основания дополнительного образования детей / З. А. Каргина. — Текст : непосредственный // Педагогика: традиции и инновации : материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2011 г.). — Т. II. — Челябинск : Два комсомольца, 2011б. — С. 8-12.

95. Карнаухов, В. А. Педагогические условия социализации личности в учреждении дополнительного образования детей : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Карнаухов Владимир Анатольевич. — Ульяновск, 2003. — 298 с. — Текст : непосредственный.

96. Карпов, А. В. Психология управления деятельности / А. В. Карпов, Н. Г. Терещенко. — Казань : Таглитат, 2006. — 288 с. — Текст : непосредственный.

97. Козлов, В. В. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. В. Козлов, В. А. Мазилев, Н. П. Фетискин. — Издание 2-е, дополненное и переработанное. — Москва : Институт психотерапии и клинической психологии, 2018. — 720 с. — Текст : непосредственный.

98. Колесников, А. К. Проблема интерпретации регрессионных моделей в педагогическом исследовании / А. К. Колесников, И. П. Лебедева. — Текст : непосредственный // Образование и наука. Известия УрО РАО. — 2010. — № 4 (72). — С. 3-10.

99. Колесникова, Е. М. Факторы формирования спроса на различные направления и формы дополнительного образования школьников в г. Москва /

Е. М. Колесникова, О. А. Гуркина. — Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — Серия: Социальные науки. — 2015. — № 2 (38). — С. 97-102.

100. Коноплянский, Д. А. Механизмы реализации педагогической стратегии формирования конкурентоспособности выпускника вуза в условиях реформирования высшей школы / Д. А. Коноплянский. — Текст : непосредственный // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — 2015. — № 8 (103). — С. 58-63.

101. Концепция и модели повышения доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ : монография / под редакцией А. В. Золотаревой, Л. В. Байбородовой, Н. П. Ансимовой. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2018. — 483 с. — Текст : непосредственный.

102. Конькова, Л. М. О доступности дополнительного образования в сельской местности / Л. М. Конькова. — URL: <http://zhurnalpoznanie.ru/servisy/publik/publ?id=3769> (дата обращения: 25.04.2018). — Текст : электронный.

103. Копинг-стратегии — ресурс саморазвития подростка / И. В. Иванова, В. А. Макарова, А. Ю. Казакова и др. — Москва : ООО «Директмедиа Паблицинг», 2022. — 208 с. — Текст : непосредственный.

104. Косарецкий, С. Г. Концепция обновления содержания и технологий дополнительного образования детей в области реализации дополнительных общеобразовательных программ туристско-краеведческой направленности / С. Г. Косарецкий, А. В. Золотарева, А. Н. Логинова, А. В. Павлов, С. Л. Бариннов. — Текст : непосредственный // Исследователь. — 2020. — № 1 (29). — С. 14-45.

105. Косарецкий, С. Г. Особенности участия детей в дополнительном образовании, обусловленные различиями в культурно-образовательном и иму-

щественном статусе семей и месте проживания / С. Г. Косарецкий, Б. В. Куприянов, Д. С. Филиппова. — Текст : непосредственный // Вопросы образования. — 2016. — № 1. — С. 168-190.

106. Косарецкий, С. Г. Участие детей в дополнительном образовании на базе общеобразовательных организаций (анализ данных статистики и социологических обследований) / С. Г. Косарецкий, Н. С. Козина, А. А. Беликов. — Текст : непосредственный // Образовательная панорама. — 2015. — № 2 (4). — С. 56-63.

107. Краевая инновационная площадка «Мобильное дополнительное образование». — URL: http://cdod-koms.ru/innov_deyat/proekt_mobil.htm (дата обращения: 10.11.2020). — Текст : электронный.

108. Лаврухина, Е. А. Социальные спрос и заказ в образовании / Е. А. Лаврухина. — Текст : непосредственный // Педагогика. — 2015. — № 6. — С. 32-37.

109. Леках, В. А. Системный подход в дополнительном образовании / В. А. Леках. — Текст : непосредственный // Дополнительное образование — Март, 1999. — Пилотный выпуск. — С. 22-26.

110. Лекомцева, Е. Н. Опыт изучения социального заказа на дополнительное образование детей / Е. Н. Лекомцева, Ю. В. Суханова. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2012. — № 2. — Том. 2. — С. 244-248.

111. Логинова, Л. Г. Методология управления качеством дополнительного образования детей : монография / Л. Г. Логинова. — Москва : АПКИПРО, 2003. — 132 с. — Текст : непосредственный.

112. Логинова, Л. Г. Развитие системы управления качеством дополнительного образования детей в современных условиях России : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Логинова Лариса Геннадиевна. — Москва, 2004. — 436 с. — Текст : непосредственный.

113. Лушникова, Т. В. Вариативность использования педагогических кадров на селе как условие обеспечения доступности дополнительного образования / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота. — Психолого-педагогические науки. — 2021а. — № 1 (55). — С. 226-230.

114. Лушникова, Т. В. Влияние дистанционных форм обучения на доступность дополнительного образования в условиях села / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Дистанционное образование: трансформация, преимущества, риски и опыт : материалы I Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), Уфа, 16-18 декабря 2020 г. — Уфа : Изд-во БГПУ им. М. Акмуллы, 2020а. — С. 546-552.

115. Лушникова, Т. В. Использование сельскими детьми возможностей свободного времени / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Педагогика сельской школы. — 2020б. — № 2 (4). — С. 20-34. — DOI 10.20323/2686-8652-2020-2-4-20-34.

116. Лушникова, Т. В. Исследование проблем дополнительного образования и обеспечения его доступности в условиях сельской местности / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // На пути к новым открытиям: направления исследований ученых кафедры педагогических технологий. — Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2021б. — С. 282-304.

117. Лушникова, Т. В. Мотивация сельских детей к дополнительному образованию / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Современное педагогическое образование. — 2021в. — № 9. — С. 59-64.

118. Лушникова, Т. В. Организация обучения по программам дополнительного образования с помощью дистанционных технологий / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Комплексное методическое сопровождение образовательного процесса сельской школы в условиях трансформации и цифровизации : материалы «круглого стола», Уфа, 14 октября 2021 г. — Уфа :

Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 2021г. — С. 69-78.

119. Лушникова, Т. В. Особенности педагогического сопровождения в дополнительном образовании сельского школьника / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Вестник Калужского университета. — Серия: Психологические науки. Педагогические науки. — 2019а. — Том 2. — Выпуск 3. — С. 92-100.

120. Лушникова, Т. В. Повышение квалификации педагогов как условие обеспечения доступности дополнительного образования / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Педагогика и психология современного образования: теория и практика : материалы научно-практической конференции, Ярославль, 03-04 марта 2021 г. / под научной редакцией И. Ю. Тархановой. — Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2021д. — С. 116-121.

121. Лушникова, Т. В. Практики интеграции содержания общего и дополнительного образования / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование» : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ярославль, 26-27 марта 2020 г. / под научной редакцией Л. В. Байбородовой. — Ярославль : ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», 2020в. — С. 210-216.

122. Лушникова, Т. В. Психологический комфорт как один из показателей доступности дополнительного образования в сельской школе / Т. В. Лушникова. — Текст : непосредственный // Психология образования будущего: От традиций к инновациям : материалы III Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов, Ярославль, 21 марта 2019 г. / под редакцией Н. В. Нижегородцевой. — Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2019б. — С. 99-100.

123. Макаренко, А. С. Педагогические сочинения : в 8-ми т. — Т. 1 / А. С. Макаренко ; сост. : Л. Ю. Гордин, А. А. Фролов. — Москва : Педагогика, 1983. — 368 с. — Текст : непосредственный.

124. Максимцова, Т. А. Дополнительное образование детей в Санкт-Петербурге в оценках родителей / Т. А. Максимцова, Л. Ю. Лебедева. — Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. — 2016. — № 5 (60). — С. 149-152.

125. Малова, Е. Н. Формирование творческой активности младших школьников в процессе взаимодействия образовательных организаций дополнительного и высшего образования : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Малова Елена Николаевна. — Казань, 2019. — 26 с. — Текст : непосредственный.

126. Мальковская, Т. Н. Смена парадигм воспитания как социально-педагогическая проблема / Т. Н. Мальковская. — Текст : непосредственный // Научные достижения и передовой опыт в области педагогики и народного образования. — 1990. — Вып. 8. — С. 3-12.

127. Медынский, Е. Н. Внешкольное образование: его значение, организация и техника / Е. Н. Медынский. — 2-е изд., доп. и перераб. — Москва : Наука, 1916. — 336 с. — Текст : непосредственный.

128. Местникова, А. Е. Психолого-педагогическое исследование отношения родителей к сфере дополнительного образования в сельской местности / А. Е. Местникова, Г. Г. Алексеева, Д. К. Охлопкова. — Текст : непосредственный // Современные проблемы науки и образования. — 2016. — № 3. — С. 355-360.

129. Методические рекомендации по организации образовательного процесса с использованием дистанционных образовательных технологий (из опыта работы МР «Сосногорск», «Сыктывдинский», «Княжпогостский») /

В. А. Ляшок, Н. А. Войцеховская, Л. И. Канева, Г. В. Колегова, Т. А. Макаров, А. В. Темнов. — Сыктывкар, 2012. — 53 с. — Текст : непосредственный.

130. Механизмы адресной поддержки обучающихся сельских школ при получении доступного дополнительного образования : учебно-методическое пособие / под научной редакцией Л. В. Байбородовой, А. В. Золотаревой, Т. В. Лушниковой. — Ярославль : Канцлер, 2021. — 348 с. — Текст : непосредственный.

131. Михайличенко, А. Ю. Направления подготовки специалистов для малокомплектных образовательных учреждений / А. Ю. Михайличенко, М. П. Войцеховская. — Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2010. — № 11 (101). — С. 106-110.

132. Модель выравнивания доступности дополнительных общеобразовательных программ для детей с различными образовательными потребностями и индивидуальными возможностями в Смоленской области. — Смоленск : ГАУ ДПО СОИРО, 2020 — 20 с. — Текст : непосредственный.

133. Модернизация организационно-экономических механизмов в системе дополнительного образования : сборник документов / под редакцией С. Г. Косарецкого, А. В. Петлина, М. Б. Савельевой, Р. В. Горбовского. — Москва : Университетская книга, Редакционно-издательский дом РосНОУ, 2018. — 152 с. — Текст : непосредственный.

134. Мудрик, А. В. Город как фактор социализации подрастающего поколения / А. В. Мудрик. — Текст : непосредственный // Сибирский педагогический журнал. — 2005. — № 10. — С. 47-52.

135. Мусина, Д. С. Концептуальные идеи развития дополнительного образования сельских школьников Кыргызстана / Д. С. Мусина. — Текст : непосредственный // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. — 2019. — Т. 19. — № 10. — С. 113-117.

136. Наследов, А. Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и по специальности психологии / А. Д. Наследов. — Санкт-Петербург : Речь, 2012. — 392 с. — Текст : непосредственный.

137. Немирич, Т. Н. Сельская школа как фактор оздоровления социальной среды / Т. Н. Немирич. — Текст : непосредственный // Человек и труд. — 2011. — № 3. — С. 43-45.

138. Неустроева, Е. Н. Особенности дистанционного образования в арктических школах / Е. Н. Неустроева, С. И. Колодезникова. — Текст : непосредственный // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. — 2021. — № 4 (26). — С. 107-115.

139. Ноговицын, В. П. Реализация личностного потенциала школьников при сочетании различных форм образования / В. П. Ноговицын. — Текст : непосредственный // Педагогический журнал. — 2019. — Т. 9. — № 4-1. — С. 256-264. — DOI 10.34670/AR.2019.45.4.024.

140. Общие основы педагогики / Акад. пед. наук СССР ; Ин-т теории и истории педагогики ; под редакцией Ф. Ф. Королева, В. Е. Гмурмана. — Москва : Просвещение, 1967. — 391 с. — Текст : непосредственный.

141. Огарков, А. А. Сельский центр образования как педагогическая система : монография / А. А. Огарков, А. А. Огарков, Л. А. Коробейникова ; научный редактор В. В. Судаков ; Департамент образования Вологод. обл., Вологод. гос. пед. ун-т, Вологод. ин-т развития образования. — Вологда : Издат. центр Вологод. ин-та развития образования, 2004. — 350 с. — Текст : непосредственный.

142. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — Москва : ООО «А ТЕМП», 2013. — 874 с. — Текст : непосредственный.

143. Организация образовательного процесса в сельской начальной школе : методическое пособие / под редакцией Л. В. Байбородовой. — Ярославль : Департамент образования Ярославской области, 2009. — 222 с. — Текст : непосредственный.

144. Осинцева, Т. В. Организация внеурочной деятельности в условиях развивающей образовательной среды школы полного дня / Т. В. Осинцева. — Текст : непосредственный // Сибирский учитель. — 2015. — № 4 (101). — С. 142-146.

145. Официальный сайт Республиканского центра детско-юношеского туризма Республика Карелия. — URL: <http://yoventour.ru/o-centre/>? (дата обращения: 15.11.2018). — Текст : электронный.

146. Оценка эффективности реализации программ дополнительного образования детей: компетентностный подход : методические рекомендации / под редакцией проф. Н. Ф. Радионовой и к. п. н. М. Р. Катуновой. — Санкт-Петербург : Изд-во ГОУ «СПб ГДТЮ», 2005. — 64 с. — Текст : непосредственный.

147. Ощехина, О. В. Дополнительное образование детей как системо-связующий фактор воспитательного пространства сельского района : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Ощехина Оксана Владимировна. — Б. м., 2005. — 173 с. — Текст : непосредственный.

148. Ощехина, О. В. Дополнительное образование сельских школьников : монография / О. В. Ощехина. — Москва : Кнорус, 2016. — 96 с. — Текст : непосредственный.

149. Паспорт федерального проекта «Успех каждого ребенка» (утвержден проектным комитетом по национальному: проекту «Образование» (протокол от 7 декабря 2018 г. № 3). — URL:

http://www.yarregion.ru/depts/dobr/Pages/NP2_Uspeh.aspx (дата доступа: 13.08.2019). — Текст : электронный.

150. Педагогика дополнительного образования. Работа с детьми с особыми образовательными потребностями : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / под редакцией Л. В. Байбородовой. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Юрайт, 2018. — 241 с. — Текст : непосредственный.

151. Педагогические технологии дистанционного обучения : учебное пособие / М. В. Моисеева, М. Ю. Бухаркина, Е. С. Полат и др. — 3-е изд. — Москва : Юрайт, 2020. — 400 с. — (Высшее образование).

152. Петлин, А. В. Использование источников и типов информации при выборе учреждения дополнительного образования различными группами семей / А. В. Петлин. — Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета. — Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2017. — Т. 23. — № 3. — С. 205-209.

153. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.04.2017 № ВК-1232109 «О направлении методических рекомендаций по организации независимой оценки качества дополнительного образования детей». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217960/ (дата обращения: 12.03.2021). — Текст : электронный.

154. Письмо Минобрнауки России от 04.05.2016 № АК-950/02 (ред. от 08.08.2016) «О методических рекомендациях» (вместе с «Методическими рекомендациями по развитию сети образовательных организаций и обеспеченности населения услугами таких организаций, включающие требования по размещению организаций сферы образования, в том числе в сельской местности, исходя из норм действующего законодательства Российской Федерации, с учетом возрастного состава и плотности населения, транспортной инфраструктуры»). — URL: https://rulaws.ru/acts/Pismo-Minobrnauki-Rossii-ot-04.05.2016-N-AK-950_02/ (дата обращения: 09.01.2023). — Текст : электронный.

155. Плетенева, С. В. Особенности реализации системы дистанционного обучения в сельской школе / С. В. Плетенева. — URL: <https://weburok.com/1816487/%D0%9E%D0%A1%D0%9E%D0%91%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%98-%D0%A0%D0%95%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%98-%D0%A1%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%95/> (дата обращения: 20.05.2018). — Текст : электронный.

156. Подвозных, Г. П. О формах сетевого взаимодействия общего и дополнительного образования в организации внеурочной деятельности обучающихся / Г. П. Подвозных, В. И. Беднова, О. Ф. Игошина. — Текст : непосредственный // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. — 2015. — № 2. — С. 34-37.

157. Полат, Е. С. Дистанционное обучение / Е. С. Полат. — Текст : непосредственный // Педагогические и информационные технологии в образовании. — 2001. — № 4. — С. 10.

158. Поплавская, А. А. Выбор организаций дополнительного образования детей в России: к постановке проблемы / А. А. Поплавская, И. А. Груздев, А. В. Петлин. — Текст : непосредственный // Вопросы образования. — 2018. — № 4. — С. 261-281.

159. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 3 сентября 2019 г. № 467 «Об утверждении Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей». (Зарегистрирован 06.12.2019 № 56722). Дата опубликования: 09.12.2019. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201912090014> (дата обращения: 09.01.2023). — Текст : электронный.

160. Приказ Минобрнауки России от 10.12.2013 № 1324 (ред. от 15.02.2017, с изм. от 06.05.2022) «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию». — URL:

<https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=295062> (дата обращения: 09.01.2023). — Текст : электронный.

161. Приказ Росстата от 30.07.2021 № 463 (ред. от 17.12.2021, с изм. от 25.03.2022) «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_393667/ (дата обращения: 09.01.2023). — Текст : электронный.

162. Проблемно-тематический день как средство организации внеурочной деятельности сельских школьников: Опыт региональной инновационной площадки / Л. В. Байбородова, Е. В. Большакова, И. С. Голованова и др. ; Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. — Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского, 2013. — 106 с. — Текст : непосредственный.

163. Пушкарев, Ю. В. Концепция развития интеллектуального потенциала: измерения и основания в контексте проблем непрерывного образования (обзор) / Ю. В. Пушкарев, Е. А. Пушкарева. — Текст : непосредственный // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. — 2017. — Том 7. — № 3. — С. 140-156.

164. Распоряжение Правительства РФ от 31.03.2022 № 678-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей и признании утратившим силу Распоряжения Правительства РФ от 04.09.2014 № 1726-р» (вместе с «Концепцией развития дополнительного образования детей до 2030 г.». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_413581/ (дата обращения: 09.01.2023). — Текст : электронный.

165. Рассказова, М. А. Исследование мотивации подростков, обучающихся на дополнительных образовательных программах / М. А. Рассказова. —

Текст : непосредственный // Проблемы современной науки и образования. — 2018. — № 8 (128). — С. 113-119.

166. Рожков, М. И. Методика для изучения социализированности личности учащегося / М. И. Рожков. — Текст : непосредственный // Воспитательный процесс: изучение эффективности : методические рекомендации. — Москва : ТЦ Сфера, 2000. — С. 64-66.

167. Рощина, Я. М. Неравенство доступа к образованию: что мы о нем знаем? / Я. М. Рощина. — Текст : непосредственный // Проблемы доступности высшего образования / ответственный редактор С. В. Шишкин. Независимый институт социальной политики. — Москва : СИГНАЛЬ, 2003. — С. 35-41.

168. Сайт Школы дистанционного образования. — URL: <http://krascdo.com.ru/index.php/school/additional> (дата обращения: 20.05.2018). — Текст : электронный.

169. Селиверстова, И. В. Доступность дошкольного образования: влияние территориального фактора / И. В. Селиверстова. — Текст : непосредственный // Социологические исследования. — 2005. — № 2. — С. 95-103.

170. Селютин, В. Д. Применение линейных регрессионных моделей в педагогических исследованиях / В. Д. Селютин, Е. В. Лебедева, Н. Н. Яремко. — Текст : непосредственный // Ученые записки Орловского государственного университета. — 2018. — № 3 (80). — С. 350-356.

171. Серякова, С. Б. Сетевое взаимодействие общего и дополнительного образования / С. Б. Серякова. — Текст : непосредственный // Вестник Воронежского государственного университета. — Серия: Проблемы высшего образования. — 2014. — № 3. — С. 92-97.

172. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. — Санкт-Петербург : Речь, 2010. — 349 с. — Текст : непосредственный.

173. Сеницын, И. С. Информационное обеспечение доступности дополнительного образования детей / И. С. Сеницын. — Текст : непосредственный // Ярославский педагогический вестник. — 2019. — № 4 (109). — С. 40-46.

174. Скударева, Г. Н. Личность, общество и государство как субъекты социального заказа образованию / Г. Н. Скударева. — Текст : непосредственный // Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. — 2015. — № 3. — С. 11-17.

175. Соколова, Н. А. Методологические основы педагогики дополнительного образования детей / Н. А. Соколова. — Текст : непосредственный // Модернизация образования: (Проблемы и перспективы) : материалы региональной научно-практической конференции (Оренбург, 28-29 ноября 2002 г.). — Ч. 4. — Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2002. — С. 480-485.

176. Степихова, В. В. Социальное партнерство в решении актуальных проблем воспитания / В. В. Степихова. — Текст : непосредственный // Социальная педагогика. — 2006. — № 2. — С. 31-36.

177. Суворова, Г. Ф. Внеклассная воспитательная работа в сельской начальной школе : (Из опыта работы) / Г. Ф. Суворова. — Москва : Просвещение, 1980. — 112 с. — Текст : непосредственный.

178. Суюшов, А. В. Педагогические аспекты формирования механизмов иноязычной речевой деятельности на основе устной речи : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Суюшов Александр Васильевич. — Саратов, 2000. — 187 с. — Текст : непосредственный.

179. Сычева, О. А. О повышении доступности дополнительного образования детей / О. А. Сычева. — Текст : непосредственный // Проблемы и перспективы развития образования в России. — 2016. — № 39. — С. 139-146.

180. Тогрунская, Н. Л. Условия и механизмы реализации педагогических инноваций в образовании / Н. Л. Тогрунская. — Текст : непосредственный // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. — 2007. — Т. 11. — № 32. — С. 400-403.

181. Толковый словарь русского языка : в 4-х т. / под редакцией Д. Н. Ушакова. — Москва : ОГИЗ «Советская Энциклопедия», 1935-1940. — Текст : непосредственный.

182. Трубникова, Л. В. Интеграция дополнительного и общего образования детей посредством взаимодействия субъектов образовательного и социокультурного пространства / Л. В. Трубникова. — Текст : непосредственный // Региональное образование: современные тенденции. — 2012. — № 1 (16). — С. 39-45.

183. Универсальный учитель: кто такие мобильные педагоги и для чего они нужны. — URL: <https://tass.ru/v-strane/4024421> (дата обращения: 25.12.2022). — Текст : электронный.

184. Управление качеством образования : практико-ориентированная монография / А. М. Моисеев, М. М. Поташник, Е. А. Ямбург и др. — Москва : Педагогическое общество России, 2000. — 448 с. — Текст : непосредственный.

185. Успенский, В. Б. Теоретические и методические основы допрофессиональной педагогической подготовки школьников / В. Б. Успенский. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 1999. — 237 с. — Текст : непосредственный.

186. Философский энциклопедический словарь / под редакцией Л. Ф. Ильичева, П. Н. Федосеева, С. М. Ковалева, В. Г. Панова. — Москва : Советская энциклопедия, 1983. — 840 с. — Текст : непосредственный.

187. Фомина, А. Б. Теория и практика деятельности учреждений дополнительного образования детей в сфере свободного времени : специальность 13.00.06 : диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических

наук / Фомина Анеля Борисовна. — Москва, 2000. — 366 с. — Текст : непосредственный.

188. Хлопкова, Н. А. Дополнительное образование детей как фактор развития системы образования / Н. А. Хлопкова. — Текст : непосредственный // Международный журнал экспериментального образования. — 2010. — № 4. — С. 62-63.

189. Хоменко, И. А. Образовательные запросы современной семьи / И. А. Хоменко. — Текст : непосредственный // Образование и семья: проблемы индивидуализации : материалы Всероссийской научно-практической конференции 20-21 апреля 2005 г., Санкт-Петербург / под общей редакцией И. А. Хоменко. — Санкт-Петербург, 2006. — С. 6-13

190. Хорошулина, И. Н. Взаимодействие общеобразовательной организации с профессиональными образовательными организациями по реализации дополнительных общеобразовательных программ / И. Н. Хорошулина, В. А. Хорошулина. — Текст : непосредственный // Педагогика сельской школы. — 2021. — № 3 (9). — С. 62-83.

191. Хорошулина, И. Н. Обеспечение качества и доступности дополнительного образования сельских школьников. Из опыта Отрадновской средней школы : методическое пособие / И. Н. Хорошулина, В. А. Хорошулина ; под редакцией Л. В. Байбородовой. — Ярославль : Канцлер, 2019. — 136 с. — Текст : непосредственный.

192. Цирульников, А. М. Социокультурная модернизация и развитие образования в регионах : учебное пособие / А. М. Цирульников ; Министерство образования и науки Российской Федерации ; Федеральный институт развития образования. — Москва : Федеральный институт развития образования, 2017. — 314 с. — Текст : непосредственный.

193. Чернявская, А. П. Технология портфолио / А. П. Чернявская. — Текст : непосредственный // Технологии педагогической деятельности. — Ч. 1.

Образовательные технологии : учебное пособие / А. П. Чернявская, Л. В. Байбородова, И. Г. Харисова ; под общей редакцией А. П. Чернявской, Л. В. Байбородовой. — Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2012. — С. 208-217.

194. Шацкий, С. Т. Избранные педагогические сочинения : в 2 томах. — Т. 1 / С. Т. Шацкий ; составитель Л. Н. Скаткин, М. Н. Скаткина, М. В. Голованова. — Москва : Педагогика, 1980. — 304 с. — (Педагогическая библиотека)

195. Шашлова, Н. М. Сельское образование в России и пути его модернизации / Н. М. Шашлова. — Текст : непосредственный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2009. — № 2-1. — С. 169-174.

196. Шергина, Т. А. Проблемы и перспективы развития современной сельской малокомплектной школы / Т. А. Шергина. — Текст : непосредственный // Наука и школа. — 2012. — № 2. — С. 26-27.

197. Шишов, С. Е. Школа: мониторинг качества образования / С. Е. Шишов, В. А. Кальней. — Москва : Общественная организация «Педагогическое общество России», 2013. — 320 с. — Текст : непосредственный.

198. Шумилова, Е. А. Реализация механизмов формирования социально-коммуникативной компетентности в условиях педагогического вуза / Е. А. Шумилова. — Текст : непосредственный // Современная высшая школа: инновационный аспект. — 2009. — № 2. — С. 18-23.

199. Щербакова, Е. В. Использование современных информационных компьютерных технологий в организации образовательного процесса сельской малочисленной школы / Е. В. Щербакова, Т. Н. Щербакова. — Текст : непосредственный // Азимут научных исследований: педагогика и психология. — 2019. — Т. 8. — № 1 (26). — С. 305-307. — DOI 10.26140/anip-2019-0801-0075.

200. Bayborodova, L. V., Lushnikova, T. V. Studying of ideas of subjects of educational process about free time of rural schoolchildren // Materials of the International Conference «Scientific research of the SCO countries: synergy and integration» — Reports in English (December 27, 2019. Beijing, PRC). Pp. 10-17.

201. Bourdieu, P., Passeron, J. C. La reproduction éléments pour une théorie du système d'enseignement. Paris: Editions de Minuit, 1970.

202. Breen, R., Jonsson, J. O. Inequality of Opportunity in Comparative Perspective: Recent Research on Educational Attainment and Social Mobility // Annual Review of Sociology. 2005. Vol. 31. P. 223-243.

203. Coleman, J. S. Equality of Educational Opportunity // Integrated Education. 1966. Vol. 6. № 5. P. 19-28.

204. Curl, A., Nelson, J., Anable, J. Does Accessibility Planning Address what Matters? A Review of Current Practice and Practitioner Perspectives // Research in Transportation Business & Management. 2011. Vol. 2. № 11. P. 3-11.

205. Dhirathiti, N. S., Pichitpatja, P. Characteristics and Differences of Lifelong Learning Policy Implementation for the Elderly in Thailand // Educational Research for Policy and Practice, 2018. 17 (1), 53-68.

206. Ebert, Ph., Freibichler, W. Nudge Management: Applying Behavioural Science to Increase Knowledge Worker Productivity // Journal of Organization Design. 2017. № 6 (4).

207. He, T., Zhu, C., Questier, F. Predicting Digital Informal Learning: An Empirical Study Among Chinese University Students // Asia Pacific Education Review. 2018. № 19 (1). 79-90.

208. Niedzielski, M., Boschmann, E. Travel Time and Distance as Relative Accessibility in the Journey to Work // Annals of the Association of American Geographers. 2014. Vol. 104. № 6. pp. 1156-1182.

209. Rehm, M., Littlejohn, A., Rienties B. Does a Formal Wiki Event Contribute to the Formation of a Network of Practice? A Social Capital Perspective on the Potential for Informal Learning // Interactive Learning Environments. 2018. № 26 (3). 308-319.

210. Song Y. Trends in Preschool Education: Public Finance Investment, Development Trends, and Challenges to Its Equality // Chinese Research Perspectives on Educational Development. 2016. Vol. 3. P. 77-110.

Приложение А1.

Анкета по изучению образовательных запросов и потребностей семей, имеющих детей в возрасте от 5 до 18 лет

Составлена Т. В. Лушниковой

Уважаемые родители! В настоящее время большое внимание уделяется дополнительному образованию детей и взрослых. Просим Вас поучаствовать в опросе, результаты которого помогут спланировать работу по развитию дополнительного образования в нашей местности, чтобы ориентироваться на Ваши пожелания и предложения.

Участие в опросе анонимное

1. Получают ли ваши дети ДО (дополнительное образование)?

- Да
- Нет
- Получали ранее, сейчас — нет
- Никогда не получали и не собираемся
- Не получали, но собираемся
- Свой вариант _____

2. Какое учебное расписание занятий ДО Вы считаете наиболее подходящим?

- Утром (9-12)
- После полудня (12-16)
- Во второй половине дня (15-18)
- Вечером (18-20)
- Поздним вечером (20-22)
- Свой вариант _____

3. С вашей точки зрения, какой график занятий ДО в течение недели наиболее удобен?

- Только по выходным
- Только по будням
- На протяжении всей недели
- Свой вариант _____

4. Какая продолжительность одной программы ДО кажется Вам оптимальной? Поставьте рядом с ответами цифры от 1 до 6, где цифра 1 обозначает оптимальный вариант

- 2-3 года
- До 1 года
- От 3 до 6 месяцев
- От 2 до 3 месяцев
- Не более чем 1 месяц
- Свой вариант _____

5. Какие из предложенных форматов ДО Вы выбрали бы для своего ребенка? Поставьте рядом с ответами цифры от 1 до 7, где цифра 1 обозначает самый привлекательный вариант

- Периодические периоды интенсивного погружения по одному тематическому направлению; распределенные по всему году; продолжительностью от 1 недели до месяца
- Образование в каникулярное время
- Летний образовательный отдых (10-20 дней)
- Комбинированный вариант образовательного маршрута, состоящий из нескольких краткосрочных программ разной направленности, чтобы ребенок сделал пробу и нашел то, что ему интересно
- Длительные программы, которые позволят ребенку получить серьезную предпрофессиональную подготовку
- Дистанционная программа
- Свой вариант _____

6. Что для вас является наиболее важным при выборе того или иного ДО для ребенка? Поставьте рядом с ответами цифры от 1 до 7, где цифра 1 обозначает самое значимое

- Перспектива получить высокие достижения и призовые места, участие в престижных конкурсах, соревнованиях, олимпиадах
- Интересы и желания ребенка
- Возможность найти новых друзей, расширить круг общения
- Возможность занять свободное время безопасным и культурным досугом
- Возможность развить самостоятельность, самоорганизованность
- Возможность выполнить творческий проект, исследование, профессиональную пробу
- Свой вариант _____

7. Что для вас является наиболее важным результатом ДО? Поставьте рядом с ответами цифры от 1 до 6, где цифра 1 обозначает самое значимое

- Повышение шансов на поступление в вуз
- Возможность найти свое призвание и успешно развиваться
- Всестороннее развитие личности ребенка
- Возможность стать высококвалифицированным профессионалом
- Развитие современных компетенций: критическое мышление, умение ставить задачи и цели, коммуникация, работа в команде, креативность
- Свой вариант _____

8. Как вы понимаете, что желаемый результат ДО получен вашим ребенком? Поставьте рядом с ответами цифры от 1 до 6, где цифра 1 обозначает самое значимое

- Получаю обратную связь от педагога
- Получаю обратную связь от ребенка
- Получаю обратную связь от внешнего эксперта (знакомого профессионала)
- Вижу, как меняется ребенок (развитие способностей, получение навыков)
- Оцениваю по участию ребенка в конкурсах и олимпиадах и в зависимости от результата
- Свой вариант _____

9. Какое ДО вы считаете наиболее важным для ребенка? Выберите от 1 до 3 вариантов или добавьте свой

- инженерно-техническое образование
- информационные технологии
- прикладное образование (приобретение практических навыков)
- гуманитарное образование
- эстетическое, творческое, художественное, музыкальное образование
- спортивное образование
- образование, связанное с туризмом, краеведением
- Свой вариант _____

10. Оцените Вашу удовлетворенность услугами ДО по приведенным критериям, поставив цифры 1-6, где 1 означает «совершенно не удовлетворены» / 5 — полностью удовлетворены

- качеством получаемых результатов
- педагогическим составом
- разнообразием программ ДО
- доступностью ДО
- материально-техническими условиями получения ДО
- Свой вариант _____

11. Как вы оцениваете разнообразие выбора услуг ДО в том месте, где Вы живете?

- широкий выбор услуг ДО, есть много разных кружков, секций
- выбор есть, но не очень широкий
- очень маленький выбор ДО
- свой вариант _____

12. Как вы оцениваете транспортную доступность учреждений ДО (кроме школы)?

- Хорошая транспортная доступность. Могу быстро добраться
- Средняя. Дорога занимает не более 30 мин.
- Плохая. Приходится подвозить ребенка или долго добираться на общественном транспорте
- Свой вариант _____

13. Как Вы оцениваете финансовую доступность ДО для семьи в месте вашего проживания?

- Много качественных бесплатных образовательных услуг — у нас нет никаких проблем
- Есть бесплатные или практически бесплатные образовательные услуги, но есть и платные, которые мы не всегда можем себе позволить
- Много из ДО для нас финансово недоступно, хорошие места, куда хотели бы попасть, стоят дорого
- Свой вариант _____

14. Насколько легко вашему ребенку попасть в интересующий его кружок, секцию, на мероприятие в ДО?

- Легко. Места всегда есть в любой секции, кружке. На мероприятия вход открыт для всех
- Не всегда легко. Не всегда есть свободные места, конкурсный отбор, ждем набора группы
- Очень сложно. Нужно заранее записываться. Свободных мест не хватает. Строгий отбор
- Свой вариант _____

15. Как вы оцениваете доступность и безопасность инфраструктуры и среды учреждений ДО?

- Во всех учреждениях ДО безопасная и комфортная для детей среда
- Не во всех учреждениях ДО безопасная и комфортная для детей среда
- Инфраструктура и среда ДО не приспособлены для детей
- Свой вариант _____

16. Ваше образование _____

17. Оцените материальное положение Вашей семьи

- Денег хватает только на еду
- Денег хватает на еду, одежду, но не хватает на бытовые покупки
- Денег хватает на бытовые нужды, но не можем себе позволить крупные траты
- Можем позволить себе крупные расходы
- Свой вариант _____

18. Какую часть семейного бюджета Вы готовы тратить на образование детей?

- Не можем себе позволить тратить деньги на образование
- 5-10 % семейного бюджета
- 10-20 %
- 20-30 %
- Более 30 %
- Свой вариант _____

19. Есть ли в вашей семье дети в возрасте от 5 до 18 лет?

20. Сколько детей в Вашей семье? _____

21. Какого возраста ваши дети, получающие (или планирующие) ДО? Если у вас дети разного возраста, выберите несколько вариантов

- 5-7
- 8-10
- 11-12
- 3-15
- 16-17
- Свой вариант _____

22. К какой категории относятся ваши дети, получающие ДО? Можно выбрать варианты

- Имеет ОВЗ
- Стоит или стоял на учете в КДН, имеет проблемы с поведением

- Имеет высокую успеваемость по большинству школьных предметов
- Имеет достижения в отдельных видах деятельности
- Активен в социальной деятельности (волонтер или член общественной организации)
- Свой вариант _____
- Не имеет особенностей развития

23. Ваши пожелания и предложения в организации ДО в нашей местности.

Приложение А2.

Варианты анкет: «Диагностика потребностей обучающихся общеобразовательных школ в услугах дополнительного образования»

Разработаны Т. А. Менуховой, адаптированы Т. В. Лушниковой

Анкета № 1 (для учащихся 1-4 классов)

1. Занимаешься ли ты в каких-нибудь кружках или секциях?

1. Да
2. Нет

Свой вариант _____

2. Если ты *не ходишь* в кружок или секцию, объясни почему (если *ходишь* в кружок, секцию, не отвечай на этот вопрос):

1. Не интересно в кружках, секциях
2. Не нравятся учителя в кружках, секциях
3. Неудобное расписание занятий в кружках, секциях
4. Кружок или секция находится далеко от дома/школы
5. Свой вариант _____

3. Что тебе нравится в кружке, секции, в которые ты ходишь?

1. Хорошие преподаватели
2. Удобное расписание занятий
3. Здесь занимаются мои друзья
4. Находится недалеко от дома или школы
5. Свой вариант _____

4. Чем ты хотел(а) бы заниматься в кружках и секциях?

1. Петь, танцевать, на музыкальном инструменте играть
2. Рисовать как Ван Гог, чтобы никто так не смог
3. Роботов крутых творить и модели воротить
4. Фильмы снимать, друзей доставать
5. В походы ходить, в палатках тусить
6. Из бисера плести, друзей всех потрясти
7. Шить и вязать, родных одевать
8. Цветы сажать, людям слабым помогать
9. В спорте побеждать, самым сильным стать
10. Животных изучать, любить и защищать
11. Свой вариант _____

5. Кто ты, мальчик или девочка?

- Мальчик
- Девочка

Сколько тебе лет? (напиши здесь) _____

Спасибо за участие!

Анкета № 2 (для учащихся 5-11 классов)

1. Есть ли у тебя желание заниматься в кружках, секциях, объединениях? (выбери один вариант ответа)

1. «Да»
2. Скорее «Да», чем «Нет»
3. Затрудняюсь ответить
4. Скорее «Нет», чем «Да»
5. «Нет»

Свой вариант _____

2. Посещаешь ли ты кружки, секции, объединения? (выбери один вариант ответа)

1. «Да»
2. «Нет» (переход к 4 вопросу)

Свой вариант _____

3. Если ты не посещаешь кружок, секцию, объясни почему (выбери не более трех вариантов ответа)

1. Не устраивает расписание занятий
2. Мне это не интересно
3. Это не пригодится в будущем
4. Неинтересно преподает педагог
5. Недружественный коллектив
6. Рядом с домом/школой нет интересных кружков, секций, объединений
7. Нет информации об интересующих меня кружках, секциях, объединениях
8. Другое (напиши свой ответ): _____
9. Затрудняюсь ответить

4. Какие кружки, секции, объединения ты посещаешь в настоящий момент? (запиши свой ответ) _____

5. Что тебе нравится в этих кружках, секциях, объединениях? (выбери любое количество вариантов)

1. Хорошие педагоги
2. Удобное расписание занятий
3. Дружелюбный коллектив сверстников
4. Кружок находится рядом с домом/школой
5. Возможность заниматься творчеством
6. Другое (напишите свой ответ): _____
7. Затрудняюсь ответить

6. Какие еще кружки тебе интересны, кроме тех, которые ты уже посещаешь? (выбери не более трех вариантов)

1. Программирование, робототехника и др.
2. Судо- и авиамоделирование
3. Бисероплетение, рукоделие, шитье

4. Фотография
5. Биология, зоология, ландшафтный дизайн и др.
6. Занятия спортом (настольный теннис, спортивная акробатика, плавание и др.)
7. Вокал, музыка.
8. Рисование
9. Танцы, хореография
10. Кинематография
11. Спортивный туризм
12. Краеведение, история
13. Волонтерство, лидерство, социальная помощь
14. Другое (напишите свой ответ): _____
15. Затрудняюсь ответить

7. Твой пол:

1. Мужской
2. Женский

8. Сколько тебе лет? _____

Приложение А3.

Материалы исследования доступности дополнительного образования в условиях сельской местности методом фокус-групп

Разработаны Е. А. Горюшиной, адаптированы Т. В. Лушниковой

Общая цель: исследовать мнение сельских детей, их родителей и педагогов о доступности дополнительного образования.

Задачи:

- выявить особенности влияния информационного, территориального, институционального и экономического факторов на доступность дополнительного образования детей в условиях села;
- изучить представления субъектов образовательного процесса о свободном времени сельских детей;
- выявить особенности заказа на дополнительное образование сельских детей и их родителей.

Анализ и обработка данных исследования

Каждой группе был предложен к обсуждению комплекс вопросов (гайдов), разработанный для исследования концептуальных основ повышения доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ [Золотарева, 2018б]. Большинство вопросов дублировалось для разных категорий респондентов, часть вопросов (10 %) обсуждалась только в одной или двух категориях в зависимости от специфики вопроса и компетенции респондентов.

Данные всех групп были обработаны методом контент-анализа по ключевым вопросам гайдов, для этого предварительно были составлены таблицы. В левом столбце таблиц указаны смысловые блоки, на которые были направлены вопросы; в правом столбце нужно перечислить соответствующие варианты ответов, которые дали участники группы. При записи ответов не нужно воспроизводить фразы целиком — достаточно передать смысл. Если одинаковый ответ дают несколько участников, следует это отметить.

В результате первичного анализа данных были заполнены таблицы по обработке данных, в которых указаны варианты предложенных респондентами ответов и количество совпадающих мнений.

Для математической и статистической обработки данных использовалась программа Microsoft Excel 2010, которая позволяет представлять результаты обработки в виде диаграмм, помогающих восприятию.

Заключительным этапом обработки полученных результатов стало описание, в котором представлены выявленные взаимосвязи, зависимости данных, приведены сравнения с проведенными ранее исследованиями, сделаны обобщения и выводы.

Комплекс вопросов для фокус-группы (педагоги)

Вступление

Здравствуйте. Меня зовут _____ . Мы проводим беседу, посвященную исследованию доступности дополнительного образования детей. В ходе разговора мы затронем вопросы наличия у детей свободного времени, особенности выбора и поступления на дополнительные общеобразовательные программы, преимущества занятий в дополнительном образовании, проблемы его доступности.

Если вы не против, я буду вести диктофонную запись нашей беседы — это нужно только для внутреннего использования при написании отчета. (Знакомство участников)

1. Расскажите, пожалуйста, немного о себе и об организации, в которой Вы работаете.

2. Для занятий в дополнительном образовании ребенку необходимо свободное время.

- Что Вы понимаете, как «свободное время от школьных уроков»?
- Как Вы считаете, имеет ли ребенок свободное время от школьных уроков и других важных дел для обучения по программе дополнительного образования?
- Сколько свободного времени у детей?
- Чем заняты дети в свободное время? На что, по Вашему мнению, дети хотят тратить свое свободное время?
- Сколько свободного времени необходимо детям для занятий в дополнительном образовании?

3. Давайте поговорим о выборе дополнительного образования и поступлении ребенка на обучение по дополнительным общеобразовательным программам.

- Что влияет на выбор объединения дополнительного образования?
- Изучаете ли Вы социальный заказ семей на дополнительное образование? Если да, то как? Владаете ли Вы технологиями изучения социального заказа?
- Нужно ли формировать спрос на дополнительное образование? Формируете ли Вы его? Если да, то как?
- Что способствует выбору семьей определенного учреждения, программы дополнительного образования?
- Готовы ли родители платить за дополнительное образование детей? Какую максимальную сумму в месяц?
- Из каких источников обучающиеся и их родители получили информацию о Вашей организации и программе?
- Как Вы считаете, каким источникам информации семьи больше всего доверяют?

– Каковы условия поступления на обучение по программе дополнительного образования детей?

– Как Вы осуществляете набор детей? Есть ли программы, на которые организован конкурсный отбор и не хватает мест?

– На какие направления дополнительного образования сложнее всего поступить?

4. Давайте обсудим значение дополнительного образования для ребенка.

– В чем, на ваш взгляд, заключаются основные преимущества занятий в дополнительном образовании для ребенка?

– Что, по Вашему мнению, больше всего привлекает детей в дополнительном образовании?

– Что способствует формированию интереса к дополнительному образованию у ребенка? Что способствует развитию устойчивого интереса?

– Как вы понимаете, что занятие, тема неинтересны детям? Как Вы справляетесь с подобной ситуацией?

– Есть ли у детей желание и возможность продолжать обучение по программе дополнительного образования? С чем связано отсутствие возможности?

– Как Вы считаете, испытывают ли дети затруднения при обучении по программам дополнительного образования?

– Какие затруднения? Как эти затруднения влияют на желание, мотивацию?

– Как Вы выявляете такие затруднения и работаете с ними?

5. Важным фактором является доступность дополнительного образования для детей.

– Для каких детей открыты образовательные объединения и созданы условия в организации дополнительного образования?

– Есть ли категории детей, для которых необходимо создать специальные условия при обучении по программам дополнительного образования? Если да, то для каких детей и какие условия?

– Что можно предложить для детей с ОВЗ и мигрантов? Что мешает работать с детьми данных категорий?

– Достаточно ли в населенном пункте, где Вы проживаете, учреждений, которые предлагают детям обучение по программам дополнительного образования? Перечислите организации, которые предлагают такие услуги.

– По каким признакам Вы можете судить о достаточности/недостаточности организаций, предлагающих программы дополнительного образования детей?

– Сколько должно быть таких организаций в Вашем населенном пункте (с указанием населенного пункта)?

– Если Вы считаете, что недостаточно, что необходимо изменить: количество организаций, специфику программ?

– Организацию, в которой вы работаете, посещают дети, живущие рядом, или многие дети добираются издалека?

– Если дети добираются издалека, то реально ли организовать их доставку на занятия?

– Что еще необходимо, чтобы организовать мобильность детей для посещения занятий?

– Интересна ли для Вас и Ваших обучающихся дистанционная форма обучения? В каких аспектах?

– Какие ограничения по использованию дистанционного обучения Вы видите?

— Какова материально-техническая база Вашей организации, реализующей программы дополнительного образования? Что необходимо для улучшения материально-технической базы?

— Взаимодействуете ли Вы с различными социальными партнерами? Какими? Если нет, то почему?

Благодарю за беседу!

Комплекс вопросов для фокус-группы (родители)

Вступление

Здравствуйте. Меня зовут _____ . Мы проводим беседу, посвященную исследованию доступности дополнительного образования детей. В ходе разговора мы затронем вопросы наличия у детей свободного времени, особенности выбора и поступления на дополнительные общеобразовательные программы, преимущества занятий в дополнительном образовании, проблемы его доступности.

Если вы не против, я буду вести диктофонную запись нашей беседы, это нужно только для внутреннего использования при написании отчета. (Знакомство участников.)

1. Расскажите, пожалуйста, немного о себе и о своей семье.

— Какие учреждения дополнительного образования посещают Ваши дети, по каким программам занимаются?

2. Давайте сначала поговорим о свободном времени у детей.

— Как Вы считаете, имеет ли ребенок свободное время от школьных уроков и других важных дел для обучения по программе дополнительного образования?

— Сколько свободного времени у Ваших детей? Чем они заняты в свободное время? На что, по Вашему мнению, дети хотят тратить свое свободное время?

— Сколько свободного времени необходимо детям для занятий в дополнительном образовании?

3. Давайте обсудим выбор учреждения и специфику дополнительного образования Ваших детей.

— Что способствует выбору семьей определенного учреждения, программы дополнительного образования?

— Кто принимал решение при выборе учреждения, программы дополнительного образования для Ваших детей?

— Были ли ситуации, когда Ваш выбор и выбор ребенка не совпали? Как решилась эта проблема?

— Готовы ли Вы платить за дополнительное образование детей? Какую максимальную сумму в месяц?

— Из каких источников Вы получили информацию об организации и программе, которую посещает Ваш ребенок?

— Каким источникам информации Вы больше всего доверяете?

— Откуда Вы хотели бы получать информацию о дополнительном образовании для своего ребенка?

— Какая информация нужна семьям для выбора дополнительного образования?

— Каковы условия поступления на обучение по программе дополнительного образования детей? Есть ли конкурсный отбор, нехватка мест?

— На какие направления дополнительного образования сложнее всего поступить?

- В чем, на ваш взгляд, заключаются основные преимущества занятий в дополнительном образовании для ребенка?
- Что, по Вашему мнению, больше всего привлекает детей в дополнительном образовании?
- Как Вы считаете, могут ли дети испытывать затруднения при обучении по программам дополнительного образования? Какие затруднения?

4. Если вы не против, перейдем к обсуждению доступности дополнительного образования детей.

- Достаточно ли в населенном пункте, где Вы проживаете, учреждений, которые предлагают детям обучение по программам дополнительного образования?
- Сколько должно быть таких организаций в Вашем населенном пункте (с указанием населенного пункта)?
- Если Вы считаете, что таких организаций недостаточно, что необходимо изменить: количество организаций, специфику программ?
- Как Вы оцениваете территориальную доступность организации дополнительного образования, которую посещает Ваш ребенок?
- В каких случаях Вы готовы отдать ребенка в учреждение дополнительного образования, до которого необходимо долго добираться?
- Есть ли такие учреждения, которые ребенок не имеет возможности посещать?
- Интересна ли Вам дистанционная форма обучения в дополнительном образовании? Вы готовы записать ребенка на подобную программу?
- Как Вы оцениваете материально-техническую базу организации, которую посещает Ваш ребенок? Насколько для Вас важна материальная база при выборе места занятий?

Благодарю за беседу!

Комплекс вопросов для фокус-группы (дети)

Вступление

Здравствуйте. Меня зовут _____. Мы проводим беседу, посвященную дополнительному образованию детей. В ходе разговора мы обсудим, как вы выбирали дополнительные занятия, что вам в них нравится, возникают ли затруднения.

Если вы не против, я буду вести диктофонную запись нашей беседы — это нужно только для внутреннего использования при написании отчета. (Знакомство участников).

Расскажи, пожалуйста, немного о себе:

- Посещаешь ли ты дополнительные занятия? Какие?
- Сколько у тебя свободного времени?
- Чем ты занят в свободное время? На что ты хотел бы его тратить?
- Кто принимал решение при выборе учреждения, программы дополнительного образования — ты или родители? Ваш выбор совпал? Если нет, то как решили этот вопрос?
- Как ты узнал о занятиях в дополнительном образовании? Что тебе было интересно узнать: чем будешь заниматься, какой педагог, где будут проходить занятия и т. д.?
- Проходил ли ты конкурс при поступлении в объединение дополнительного образования?
- Сложно ли было поступить?
- Что тебя больше всего привлекает в дополнительном образовании?
- Когда тебе интересно на занятиях дополнительным образованием?

- Бывают ли у тебя затруднения на занятиях дополнительным образованием? Какие? Как ты с ними справляешься? Помогают ли педагог, родители?
- Далеко или близко относительно твоего дома находится организация дополнительного образования, которую ты посещаешь?
- Доволен ли ты выбором дополнительных занятий в твоем городе/поселке? Если нет, то почему, чего не хватает?
- Тебе было бы интересно заниматься дополнительным образованием дистанционно, то есть через компьютер?
- Важны ли для тебя оформление помещений, наличие оборудования, инструментов на занятиях дополнительным образованием? Как ты оцениваешь все это в учреждении, где занимаешься?

Благодарю за беседу!

Обработка фокус-группы педагогов (фрагмент)

Характеристика группы: 11 педагогов МОУ «Сретенская СОШ им. П. И. Батова Рыбинского МР», стаж: 3-5 лет — 2 человека, 6-20 лет — 3 человека, более 20 лет — 6 человек

<i>Вопрос</i>	<i>Варианты ответов</i>	<i>Количество</i>
Что влияет на выбор объединения ДО?	Педагоги	1
	Целенаправленно, с учетом выбора профессии	1
	Направления ДО	1
	Интересы детей	7
	Желания родителей	4
	Материальное состояние семьи	1
Как формируется интерес к ДО у ребенка?	Интересные занятия	1
	С учетом увлечений, личностные ориентиры	2
	Реклама	1
	Выставки, конкурсы	2
	После посещения мастер-классов	1
	Возможность получить результат	1
	Учитывается мнение друзей	1
	С удовольствием занимаются там, где получается	1
Индивидуальный подход	1	

Обработка фокус-группы родителей (фрагмент)

Характеристика группы: 28 родителей обучающихся Дмитриевской средней школы Даниловского МР

	<i>Группа 1</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Группа 4</i>
<i>По каким программам занимается ребенок?</i>				

	<i>Группа 1</i>	<i>Группа 2</i>	<i>Группа 3</i>	<i>Группа 4</i>
подвижные игры	4	4	4	
футбол	4	4		2
краеведение	4			
танцевальный	3			1
шахматы				2
робототехника	1	3	2	
музыкальный		5	3	
умелые ручки		2	3	
инфознайка		3		
спортивные				3
лесничество				4
театральный				3
Юнармия				3
робототехника				2
<i>Сколько времени нужно для дополни- тельного образования</i>				
2 часа	3		4	
1 час	1		2	7
2-3	5	1		
5 часов в неделю		3		
В зависимости от уроков		1		
В зависимости от ре- бенка		1		

Обработка фокус-группы обучающихся (фрагмент)

Характеристика группы: 37 обучающихся Дмитриевской средней школы Даниловского МР

	<i>10 лет</i>	<i>11-12 лет</i>	<i>13-15 лет</i>	<i>16 лет</i>
<i>Сколько у тебя свободного времени?</i>				
много		1	1	1
всегда по-разному		1	1	1
20 минут		1		
1-1,5 час				1
2-3 часа	4	4	1	1
3-4 часа				6
5-6 часов	3	2	3	
4-5 часов		2	3	1
8 часов		1		
мало			2	
<i>Чем ты занят в свободное время?</i>				
рисую			1	
сиджу дома		1		
отдыхаю, гуляю	5	7	7	7

	<i>10 лет</i>	<i>11-12 лет</i>	<i>13-15 лет</i>	<i>16 лет</i>
играю	2	1		
телефон			1	
телевизор		2		
занимаюсь какими-то делами (увлечения, хобби)	2	1	1	1
всегда по-разному			1	
общаюсь	2		1	
помогаю родителям	4		1	
сплю		1		
самообразование				1

Приложение Б1.

Перечень дополнительных общеобразовательных программ с показателями доступности

№	Название программы	Школа	Муниципальный район	Показатель доступности	Направленность
1.	Робототехника	Дмитриевская	Даниловский	21	техническая
2.	Театральный	Дмитриевская	Даниловский	13	художественная
3.	Спортивные игры	Дмитриевская	Даниловский	15	спортивная
4.	Краеведение	Дмитриевская	Даниловский	17	туристско-краеведческая
5.	Веселый рюкзачок	Дмитриевская	Даниловский	9	туристско-краеведческая
6.	Волонтеры	Дмитриевская	Даниловский	11	социальная
7.	Робототехника	Ломовская	Рыбинский	16	техническая
8.	Театральная мастерская «Глобус»	Ломовская	Рыбинский	16	художественная
9.	Туризм	Ломовская	Рыбинский	15	туристско-краеведческая
10.	Танцевальный кружок «На пульсе»	Ломовская	Рыбинский	12	художественная
11.	Футбол	Ломовская	Рыбинский	10	спортивная
12.	Баскетбол	Ломовская	Рыбинский	10	спортивная
13.	Юный натуралист	Ломовская	Рыбинский	11	естественно-биологическая
14.	Юный друг полиции	Ломовская	Рыбинский	20	социальная
15.	Юные историки-краеведы	Стогинская	Гаврилов-Ямский	13	туристско-краеведческая
16.	Теннис	Кладовицкая	Ростовский	18	спортивная
17.	Футбол	Кладовицкая	Ростовский	19	спортивная
18.	Юные туристы-краеведы	Кладовицкая	Ростовский	19	туристско-краеведческая
19.	Эстрадный вокал	Кладовицкая	Ростовский	18	художественная
20.	Музейное дело	Отрадно́вская	Угличский	20	туристско-краеведческая
21.	Рукодельница	Отрадно́вская	Угличский	17	социальная
22.	Спортивные игры	Отрадно́вская	Угличский	15	спортивная
23.	Фитнес	Отрадно́вская	Угличский	10	спортивная
24.	Юный фермер	Отрадно́вская	Угличский	17	естественно-биологическая

<i>№</i>	<i>Название программы</i>	<i>Школа</i>	<i>Муниципальный район</i>	<i>Показатель доступности</i>	<i>Направленность</i>
25.	Студия песка	Отрадновская	Угличский	16	художественная
26.	Погранзастава «Углич»	Отрадновская	Угличский	18	спортивная
27.	Юный автомобилист	Отрадновская	Угличский	15	техническая
28.	Швейное дело	Отрадновская	Угличский	13	художественная
29.	Школьное телевидение	Скоковская	Даниловский	14	техническая
30.	Школа безопасности	Скоковская	Даниловский	8	социальная
31.	Звонкие голоса	Скоковская	Даниловский	14	художественная
32.	Проба пера	Школа п. Ярославка	Ярославский	23	художественная
33.	Юный эколог	Школа п. Ярославка	Ярославский	20	естественно-биологическая
34.	Город мастеров	Школа п. Ярославка	Ярославский	16	техническая
35.	Театральная студия «Вдохновение»	Школа п. Ярославка	Ярославский	18	художественная
36.	«Твори, выдумывай, пробуй»	Школа п. Ярославка	Ярославский	13	художественная
37.	Футбол	Школа п. Ярославка	Ярославский	12	спортивная
38.	Бейсбол	Школа п. Ярославка	Ярославский	14	спортивная
39.	Селяне	Великосельская	Гаврилов-Ямский	21	социальная
40.	Сила и ловкость	Великосельская	Гаврилов-Ямский	16	спортивная
41.	Робототехника	Емишевская	Тутаевский	12	техническая
42.	Юный натуралист	Емишевская	Тутаевский	12	естественно-биологическая
43.	Юный агроном	Емишевская	Тутаевский	6	естественно-биологическая
44.	Белая ладья	Емишевская	Тутаевский	12	спортивная

№	Название программы	Школа	Муниципальный район	Показатель доступности	Направленность
45.	Юный краевед	Сретенская	Рыбинский	18	туристско-краеведческая
46.	«Факел»	Сретенская	Рыбинский	20	спортивная
47.	Занимательная информатика	Сретенская	Рыбинский	14	техническая
48.	Информатика для начинающих (адаптированная для детей с ОВЗ)	Сретенская	Рыбинский	14	техническая
49.	Основы проектной деятельности	Сретенская	Рыбинский	23	социальная
50.	Хореография	Ананьинская	Ярославский	16	художественная
51.	Шахматы	Ананьинская	Ярославский	13	спортивная
52.	Дошкольник	Ананьинская	Ярославский	16	социальная

Приложение Б2.

Перечень дополнительных общеобразовательных программ с показателями факторов

№	Название программы	Общий показатель факторов	Показатели по группам факторов						
			Информационные	Педагогические	Институциональные	Территориальные	Социальные	Экономические	Личностные
1.	Робототехника	18	2	4	3	3	0	2	4
2.	Театральный	10	2	1	2	2	0	2	1
3.	Спортивные игры	11	1	0	2	2	0	3	3
4.	Краеведение	12	2	1	2	2	1	2	2
5.	«Веселый рюкзачок»	8	0	1	1	2	2	1	1
6.	Волонтеры	9	1	1	2	2	0	1	2
7.	Робототехника	18	3	3	3	2	1	3	3
8.	Театральная мастерская «Глобус»	16	3	1	4	2	0	3	3
9.	Туризм	16	1	1	4	2	2	3	3

№	Название программы	Общий показатель факторов	Показатели по группам факторов						
			Информационные	Педагогические	Институциональные	Территориальные	Социальные	Экономические	Личностные
10.	Танцевальный кружок «На пульсе»	10	2	1	1	1	0	2	3
11.	Футбол	7	1	0	1	1	0	1	3
12.	Баскетбол	7	1	0	1	1	0	1	3
13.	Юный натуралист	8	1	1	1	1	0	1	3
14.	Юный друг полиции	17	4	3	4	1	0	2	3
15.	«Юные историки-краеведы»	8	2	2	3	1	0	0	0
16.	Теннис	14	3	1	3	2	1	1	3
17.	Футбол	15	3	3	1	2	1	2	3
18.	Юные туристы-краеведы	15	3	4	1	2	0	2	3
19.	Эстрадный вокал	17	3	4	1	2	1	2	4
20.	Музейное дело	14	3	3	2	2	0	2	2
21.	Рукодельница	14	2	3	1	1	1	3	3
22.	Спортивные игры	12	2	2	2	1	0	1	4
23.	Фитнес	10	1	2	1	1	0	2	3
24.	Юный фермер	15	2	3	2	3	0	2	3
25.	Студия песка	16	3	2	1	3	1	3	3
26.	Погранзаства «Углич»	20	3	3	3	4	0	4	3
27.	Юный автомобилист	16	2	2	2	3	1	3	3
28.	Швейное дело	15	2	2	2	3	1	2	3
29.	Школьное телевидение	12	1	3	1	3	1	1	2
30.	Школа безопасности	11	1	3	0	3	0	2	2
31.	Звонкие голоса	11	1	3	1	3	0	1	2
32.	Проба пера	19	4	4	2	2	0	3	4
33.	Юный эколог	18	3	3	3	3	2	2	2

№	Название программы	Общий показатель факторов	Показатели по группам факторов						
			Информационные	Педагогические	Институциональные	Территориальные	Социальные	Экономические	Личностные
34.	Город мастеров	17	2	3	2	1	2	4	3
35.	Театральная студия «Вдохновение»	15	2	3	2	2	1	2	3
36.	«Твори, выдумывай, пробуй»	14	2	2	2	1	3	2	2
37.	Футбол	16	1	2	3	2	1	4	3
38.	Бейсбол	16	1	3	3	3	1	4	1
39.	Селяне	21	3	5	4	1	1	3	4
40.	Сила и ловкость	20	3	3	4	1	2	3	4
41.	Робототехника	12	3	3	0	1	2	1	2
42.	Юный натуралист	9	2	2	0	1	0	1	3
43.	Юный агроном	8	2	0	0	2	0	1	3
44.	Белая ладья	8	2	1	1	1	0	1	2
45.	Юный краевед	14	3	1	2	2	0	2	4
46.	«Факел»	17	3	1	4	3	0	2	4
47.	Занимательная информатика	10	3	1	1	2	0	1	2
48.	Информатика для начинающих (адаптированная для детей с ОВЗ)	11	3	1	1	2	1	1	2
49.	Основы проектной деятельности	21	3	4	4	3	1	2	4
50.	Хореография	11	2	2	1	3	0	2	1
51.	Шахматы	9	2	2	0	2	1	1	1
52.	Дошкольник	11	3	2	1	3	0	1	1

**Чек лист для оценки влияния факторов
на доступность дополнительного образования**

Составлен Т. В. Лушниковой

	<i>Факторы и их проявление</i>	<i>Наличие/ отсут- ствие</i>
1.	<i>Информационный</i>	
1.1	Организованы разъяснительные мероприятия (встречи, мастер-классы, пробные занятия...)	0/1
1.2	Используются различные виды информирования (СМИ, листовки, реклама, буклеты...)	0/1
1.3	Исследуется заказ, проводится мониторинг ДО	0/1
1.4	Есть сведения в интернете (сайт, соцсети)	0/1
1.5	Организована индивидуальная работа	0/1
2.	<i>Территориальный</i>	
2.1	Используются ресурсы социальных партнеров, предприятий	0/1
2.2	Создана оригинальная модель организации ДО	0/1
2.3	Выявлена необходимость в транспортной доставке	0/1
2.4	Есть возможность организации ДО разных направленностей на базе своей школы	0/1
2.5	Используются мобильные формы ДО	0/1
3.	<i>Институциональный</i>	
3.1	Прослеживается интеграция общего и ДО	0/1
3.2	Привлечены специализированные организации ДО	0/1
3.3	Созданы детские неформальные объединения разных направленностей	0/1
3.4	Организовано сетевое сотрудничество	0/1
3.5	Есть занятия на базе опорных центров за пределами своего села	0/1
3.6	Имеются филиалы учреждений ДОД в своем селе	0/1
4.	<i>Социальный</i>	
4.1	Реализуются программы взаимодействия с социумом	0/1
4.2	Есть возможность привлечь местных специалистов, умельцев	0/1
4.3	Есть возможность привлечь родителей к управлению, участию в ДО	0/1
4.4	В программах ДО учтены особенности местности	0/1
5.	<i>Экономический</i>	
5.1	Обеспечено бесплатное участие в программах ДО	0/1
5.2	Есть возможность привлечения спонсорской, грантовой помощи	0/1
5.3	Есть возможность использования МТО и ресурсов партнеров	0/1
5.4	Создана система льгот и стимулов	0/1
5.5	Имеется современное оснащение	0/1
6.	<i>Личностный</i>	
6.1	Осуществляется диагностика интересов детей	0/1
6.2	Ведется работа по развитию мотивации	0/1
6.3	Учитываются индивидуальные особенности	0/1
6.4	Разрабатываются индивидуальные маршруты	0/1
6.5	Стабильный состав в течение периода обучения (80-100 %)	0/1

	<i>Факторы и их проявление</i>	<i>Наличие/отсутствии</i>
6.6	Есть результативность на конкурсах, соревнованиях	0/1
7.	<i>Педагогический</i>	
7.1	Необходима работа по подготовке своих педагогов	0/1
7.2	Используется система стимулирования педагогов	0/1
7.3	Применяются личностно-ориентированные технологии	0/1
7.4	Разрабатываются разноуровневые программы	0/1
7.5	Привлекаются специалисты ДО	0/1

Приложение Г1.

Расчет критериев асимметрии и эксцесса для показателей доступности программ дополнительного образования

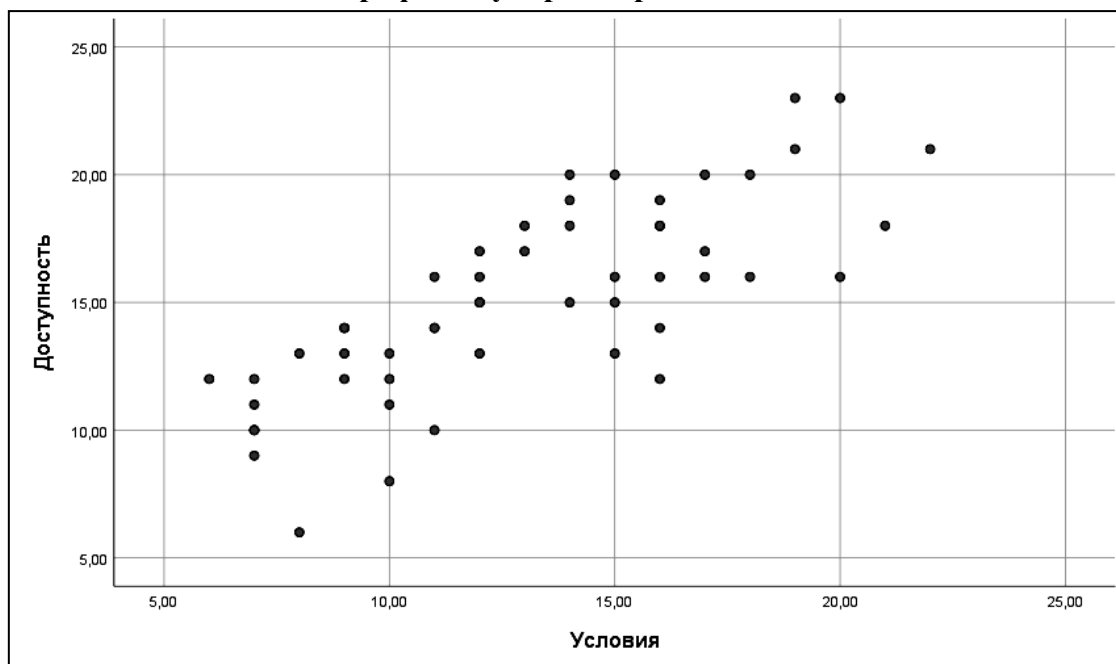
<i>Статистика</i>		
<i>Доступность</i>		
N	Валидные	52
	Пропущенные	0
Среднее		15,1731
Медиана		15,0000
Мода		16,00
Стандартная ошибка отклонения		3,80259
Дисперсия		14,460
Асимметрия		-,039
Стандартная ошибка асимметрии		,330
Эксцесс		-,302
Стандартная ошибка эксцесса		,650

Приложение Г2

Расчет критериев асимметрии и эксцесса для показателей факторов и условий, созданных для программ дополнительного образования

<i>Статистика</i>		
<i>Условия</i>		
N	Валидные	52
	Пропущенные	0
Среднее		13,4423
Медиана		14,0000
Мода		11,00 ^a
Стандартная ошибка отклонения		3,90783
Дисперсия		15,271
Асимметрия		,108
Стандартная ошибка асимметрии		,330
Эксцесс		-,991
Стандартная ошибка эксцесса		,650

График двумерного рассеивания



Приложение Д1.

**Результат вычислений коэффициента корреляции r-Пирсона
между доступностью и комплексом условий**

<i>Корреляции</i>			
		<i>Доступность</i>	<i>Условия</i>
Доступность	Корреляция Пирсона	1	,765**
	Знач. (двухсторонняя)		,000
	N	52	52
Условия	Корреляция Пирсона	,765**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	
	N	52	52

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)

Корреляционная матрица между доступностью и группами факторов и условий

<i>Корреляции</i>		<i>Доступность (Y)</i>	<i>Информационно-мотивирующие (X1)</i>	<i>Педагогические (X2)</i>	<i>Институциональные (X3)</i>	<i>Территориальные (X4)</i>	<i>Социальные (X5)</i>	<i>Экономические (X6)</i>	<i>Личностные (X7)</i>
Доступность (Y)	Корреляция Пирсона	1	,695**	,607**	,568**	,272	,050	,366**	,416**
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,000	,000	,051	,725	,008	,002
	N	52	52	52	52	52	52	52	52
Информационно-мотивирующие (X1)	Корреляция Пирсона	,695**	1	,393**	,291*	,053	-,015	,140	,317*
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,004	,036	,708	,915	,323	,022
	N	52	52	52	52	52	52	52	52
Педагогические (X2)	Корреляция Пирсона	,607**	,393**	1	,215	,199	,205	,341*	,226
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,004		,127	,157	,146	,013	,108
	N	52	52	52	52	52	52	52	52
Институциональные (X3)	Корреляция Пирсона	,568**	,291*	,215	1	,120	,163	,475**	,320*
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,036	,127		,396	,248	,000	,021
	N	52	52	52	52	52	52	52	52
Территориальные (X4)	Корреляция Пирсона	,272	,053	,199	,120	1	-,093	,225	-,099

<i>Корреляции</i>									
		<i>Доступность (Y)</i>	<i>Информационно-мотивирующие (X1)</i>	<i>Педагогические (X2)</i>	<i>Институциональные (X3)</i>	<i>Территориальные (X4)</i>	<i>Социальные (X5)</i>	<i>Экономические (X6)</i>	<i>Личностные (X7)</i>
	Знач. (двухсторонняя)	,051	,708	,157	,396		,510	,108	,484
	N	52	52	52	52	52	52	52	52
Социальные (X5)	Корреляция Пирсона	,050	-,015	,205	,163	-,093	1	,255	-,051
	Знач. (двухсторонняя)	,725	,915	,146	,248	,510		,068	,722
	N	52	52	52	52	52	52	52	52
Экономические (X6)	Корреляция Пирсона	,366**	,140	,341*	,475**	,225	,255	1	,352*
	Знач. (двухсторонняя)	,008	,323	,013	,000	,108	,068		,011
	N	52	52	52	52	52	52	52	52
Личностные (X7)	Корреляция Пирсона	,416**	,317*	,226	,320*	-,099	-,051	,352*	1
	Знач. (двухсторонняя)	,002	,022	,108	,021	,484	,722	,011	
	N	52	52	52	52	52	52	52	52
** Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)									
* Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя)									

Уравнение множественной регрессии

Множественная регрессия — это уравнение связи с несколькими неизвестными переменными. Теоретическое линейное уравнение множественной регрессии имеет следующий вид:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_m X_m + \varepsilon, \text{ где}$$

- Y — зависимая (объясняемая) переменная, в нашем случае это доступность программ дополнительного образования;
- X_j — независимые (объясняющие) переменные, в нашем случае это группы условий;
- β_0 — свободный член, определяющий значение Y в случае, когда все объясняющие переменные X_j равны 0;
- $\beta_0, \beta_1, \beta_2, \dots, \beta_m$ коэффициенты регрессии (эмпирические коэффициенты регрессии);
- ε — оценка отклонения.

Таблица 1

Сводка для модели регрессионного уравнения

Мо- дель	R	R- квад- рат	Скорректи- рованный R- квадрат	Стан- дарт- ная ошибка оценки	Статистика изменений					Дар- бин — Уот- сон
					Изме- нение R- квад- рат	Изме- нение F	Ст. св. 1	Ст. св. 2	Знач. изме- нение F	
1	,875 ^a	,766	,728	1,98178	,766	20,538	7	44	,000	1,335
а. Предикторы: (константа), информационно-мотивирующие, педагогические, институциональные, территориальные, социальные, экономические, личностные										
б. Зависимая переменная: доступность										

Таблица 2

Коэффициенты для модели регрессионного уравнения (без отсеивания)

Модель	Нестандартизован- ные коэффициенты		Стан- дарти- зован- ные коэф- фици- енты	t	Зна- чи- мость	Корреляции		
	B	Стан- дартная ошибка				Бета	Нуле- вого по- рядка	Ча- стично
(Константа)	4,639	1,224		3,789	,000			
информационно-мотиви- рующие	1,787	,357	,424	5,005	,000	,695	,602	,365
педагогические	1,031	,273	,327	3,782	,000	,607	,495	,276
институциональные	1,071	,276	,338	3,879	,000	,568	,505	,283
территориальные	,750	,371	,161	2,023	,049	,272	,292	,148
социальные	-,171	,394	-,035	-,433	,667	,050	-,065	-,032

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость	Корреляции		
	B	Стандартная ошибка	Бета			Нулевого порядка	Частично	Компонент
экономические	-,148	,371	-,037	-,398	,693	,366	-,060	-,029
личностные	,501	,338	,127	1,482	,146	,416	,218	,108

Таблица 3

Сводка для модели регрессионного уравнения

Модель	R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стандартная ошибка оценки	Статистика изменений				
					Изменение R-квадрат	Изменение F	Ст. св. 1	Ст. св. 2	Знач. изменение F
1	,829 ^a	,688	,668	2,19060	,688	35,225	3	48	,000
а. Предикторы: (константа), информационные, педагогические, институциональные									
б. Зависимая переменная: доступность									

Таблица 4

Коэффициенты для регрессионного уравнения (пошаговый метод)

Коэффициенты ^a					
Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
(константа)	7,203	,840		8,572	,000
информационно-мотивирующие	1,504	,352	,379	4,271	,000
педагогические	1,245	,274	,395	4,547	,000
институциональные	1,177	,270	,371	4,359	,000

Приложение Ж.

Модель регрессии в стандартном масштабе

Модель регрессии в стандартном масштабе предполагает, что все значения исследуемых признаков переводятся в стандарты (стандартизованные значения) по следующим формулам:

$$t_j = \frac{x_{ji} - \bar{x}_j}{S(x_j)}$$

где x_{ji} — значение переменной x_j в i -м наблюдении;

$$t_y = \frac{y_i - \bar{x}_j}{S(y)}$$

Таким образом, начало отсчета каждой стандартизованной переменной совмещается с ее средним значением, а в качестве единицы изменения принимается ее среднее квадратическое отклонение S .

Если связь между переменными в естественном масштабе линейная, то изменения начала отсчета и единицы измерения этого свойства не нарушат, так что и стандартизованные переменные будут связаны линейным соотношением: $t_y = \sum \beta_{jt} X_j$.

Для оценки β -коэффициентов применим метод наименьших квадратов (МНК). При этом система нормальных уравнений будет иметь вид:

$$\begin{aligned} r_{x_1 y} &= \beta_1 + r_{x_1 x_2} \beta_2 + \dots + r_{x_1 x_m} \beta_m \\ r_{x_2 y} &= r_{x_2 x_1} \beta_1 + \beta_2 + \dots + r_{x_2 x_m} \beta_m \dots \\ r_{x_m y} &= r_{x_m x_1} \beta_1 + r_{x_m x_2} \beta_2 + \dots + \beta_m \end{aligned}$$

Для наших данных (берем их из матрицы парных коэффициентов корреляции):

$$0,627 = \beta_1 + 0,35\beta_2 + 0,296\beta_3$$

$$0,607 = 0,35\beta_1 + \beta_2 + 0,215\beta_3$$

$$0,568 = 0,296\beta_1 + 0,215\beta_2 + \beta_3$$

Данную систему линейных уравнений решаем методом Гаусса:

$$\beta_1 = 0,379, \beta_2 = 0,395, \beta_3 = 0,371.$$

Стандартизованная форма уравнения регрессии имеет вид:

$$t_y = 0,379X_1 + 0,395X_2 + 0,371X_3.$$

Приложение И1.

Парные критериев корреляции

Найдем парные коэффициенты корреляции и составим матрицу парных коэффициентов корреляции (Таблица 1):

$$\begin{aligned} r_{xy} &= \frac{\overline{x \cdot y} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{s(x) \cdot s(y)} \\ r_{yx_1} &= \frac{33.462 - 2.058 \cdot 15.173}{0.949 \cdot 3.766} = 0.627 \\ r_{yx_2} &= \frac{35.115 - 2.135 \cdot 15.173}{1.193 \cdot 3.766} = 0.607 \\ r_{yx_3} &= \frac{31.135 - 1.885 \cdot 15.173}{1.187 \cdot 3.766} = 0.568 \\ r_{x_1 x_2} &= \frac{4.788 - 2.135 \cdot 2.058}{1.193 \cdot 0.949} = 0.35 \\ r_{x_1 x_3} &= \frac{4.212 - 1.885 \cdot 2.058}{1.187 \cdot 0.949} = 0.296 \\ r_{x_2 x_3} &= \frac{4.327 - 1.885 \cdot 2.135}{1.187 \cdot 1.193} = 0.215 \end{aligned}$$

Таблица 1

Матрица парных коэффициентов корреляции

-	y	x_1	x_2	x_3
y	1	0,627	0,6077	0,568
x_1	0,627	1	0,350	0,296
x_2	0,607	0,350	1	0,2155
x_3	0,568	0,296	0,215	1

Рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики для r_{yx1} по формуле:

$$t_{nabl} = r_{yx1} \cdot \frac{\sqrt{n-m-1}}{\sqrt{1-r_{yx1}^2}},$$

где $m = 1$ — количество факторов (групп условий) в уравнении регрессии, $n = 52$ — количество наблюдений.

$$t_{nabl} = 0.63 \cdot \frac{\sqrt{52-1-1}}{\sqrt{1-0.63^2}} = 5.69$$

По таблице Стьюдента находим $T_{табл(крит)}: t_{крит}(n-m-1; \alpha/2) = (50; 0,025) = 2,311$.

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции, то есть коэффициент корреляции статистически значим.

Рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики для r_{yx2} по формуле:

$$t_{nabl} = 0.61 \cdot \frac{\sqrt{52-1-1}}{\sqrt{1-0.61^2}} = 5.4$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции, то есть коэффициент корреляции статистически значим.

Рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики для r_{yx3} по формуле:

$$t_{nabl} = 0.57 \cdot \frac{\sqrt{52-1-1}}{\sqrt{1-0.57^2}} = 4.88$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции, то есть коэффициент корреляции статистически значим.

Приложение И2.

Частные коэффициенты корреляции

Коэффициент частной корреляции отличается от простого коэффициента линейной парной корреляции тем, что измеряет парную корреляцию соответствующих признаков (Y и X_i) при условии, что влияние на них остальных факторов (X_j) устранено.

На основании частных коэффициентов можно сделать вывод об обоснованности включения переменных в регрессионную модель. Если значение коэффициента мало или он не значим, то это означает, что связь между данным фактором и результативной переменной либо очень слаба, либо вовсе отсутствует, поэтому фактор можно исключить из модели:

$$r_{yx1/x2} = \frac{0.627 - 0.607 \cdot 0.35}{\sqrt{(1-0.607^2) \cdot (1-0.35^2)}} = 0.557$$

Теснота связи умеренная.

Определим значимость коэффициента корреляции $r_{yx1/x2}$.

Для этого рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики по формулам:

$$t_{nabl} = r_{yx1/x2} \cdot \frac{\sqrt{n-k-2}}{\sqrt{1-r_{yx1/x2}^2}},$$

где $k = 1$ — число фиксируемых факторов:

$$t_{nabl} = 0.56 \cdot \frac{\sqrt{52-1-2}}{\sqrt{1-0.56^2}} = 4.69$$

По таблице Стьюдента находим $T_{табл} t_{крит}(n-k-2; \alpha/2) = (49; 0,025) = 2,311$.

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то коэффициент корреляции статистически значим:

$$r_{yx_1/x_3} = \frac{0.627 - 0.568 \cdot 0.296}{\sqrt{(1 - 0.568^2) \cdot (1 - 0.296^2)}} = 0.583$$

Теснота связи умеренная.

Определим значимость коэффициента корреляции r_{yx_1/x_3} .

Для этого рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики по формуле:

$$t_{набл} = r_{yx_1/x_3} \cdot \frac{\sqrt{n-k-2}}{\sqrt{1-r_{yx_1/x_3}^2}},$$

где $k = 1$ — число фиксируемых факторов.

$$t_{набл} = 0.58 \cdot \frac{\sqrt{52-1-2}}{\sqrt{1-0.58^2}} = 5.03$$

По таблице Стьюдента находим $T_{табл}$: $t_{крит}(n-k-2; \alpha/2) = (49; 0,025) = 2,311$.

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то коэффициент корреляции статистически значим:

$$r_{yx_2/x_1} = \frac{0.607 - 0.627 \cdot 0.35}{\sqrt{(1 - 0.627^2) \cdot (1 - 0.35^2)}} = 0.531$$

Теснота связи умеренная.

Определим значимость коэффициента корреляции r_{yx_2/x_1} .

Для этого рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики по формуле:

$$t_{набл} = r_{yx_2/x_1} \cdot \frac{\sqrt{n-k-2}}{\sqrt{1-r_{yx_2/x_1}^2}}$$

$$t_{набл} = 0.53 \cdot \frac{\sqrt{52-1-2}}{\sqrt{1-0.53^2}} = 4.38$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то коэффициент корреляции статистически значим:

$$r_{yx_2/x_3} = \frac{0.607 - 0.568 \cdot 0.215}{\sqrt{(1 - 0.568^2) \cdot (1 - 0.215^2)}} = 0.603$$

Теснота связи умеренная.

Определим значимость коэффициента корреляции r_{yx_2/x_3} .

Для этого рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики по формуле:

$$t_{набл} = r_{yx_2/x_3} \cdot \frac{\sqrt{n-k-2}}{\sqrt{1-r_{yx_2/x_3}^2}}$$

$$t_{набл} = 0.6 \cdot \frac{\sqrt{52-1-2}}{\sqrt{1-0.6^2}} = 5.29$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то коэффициент корреляции статистически значим:

$$r_{yx_3/x_1} = \frac{0.568 - 0.627 \cdot 0.296}{\sqrt{(1 - 0.627^2) \cdot (1 - 0.296^2)}} = 0.514$$

Теснота связи умеренная.

Определим значимость коэффициента корреляции $r_{yx3/x1}$.

Для этого рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики по формуле:

$$t_{набл} = r_{yx3/x1} \cdot \frac{\sqrt{n-k-2}}{\sqrt{1-r_{yx3/x1}^2}}$$

$$t_{набл} = 0.51 \cdot \frac{\sqrt{52-1-2}}{\sqrt{1-0.51^2}} = 4.19$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то коэффициент корреляции статистически значим:

$$r_{yx3/x2} = \frac{0.568 - 0.607 \cdot 0.215}{\sqrt{(1-0.607^2) \cdot (1-0.215^2)}} = 0.564$$

Теснота связи умеренная.

Определим значимость коэффициента корреляции $r_{yx3/x2}$.

Для этого рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики по формуле:

$$t_{набл} = r_{yx3/x2} \cdot \frac{\sqrt{n-k-2}}{\sqrt{1-r_{yx3/x2}^2}}$$

$$t_{набл} = 0.56 \cdot \frac{\sqrt{52-1-2}}{\sqrt{1-0.56^2}} = 4.78$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то коэффициент корреляции статистически значим.

Приложение К.

Проверка общего качества уравнения множественной регрессии

Оценка значимости уравнения множественной регрессии осуществляется путем проверки гипотезы о равенстве нулю коэффициента детерминации, рассчитанного по данным генеральной совокупности: R^2 или $b_1 = b_2 = \dots = b_m = 0$ (гипотеза о незначимости уравнения регрессии, рассчитанного по данным генеральной совокупности).

Для ее проверки используем F-критерий Фишера.

При этом вычислим фактическое (наблюдаемое) значение F-критерия через коэффициент детерминации R^2 , рассчитанный по данным конкретного наблюдения.

По таблицам распределения Фишера — Снедекора находим критическое значение F-критерия ($F_{кр}$). Для этого мы зададимся уровнем значимости α (обычно его берут равным 0,05) и двумя числами степеней свободы $k_1 = m$ и $k_2 = n-m-1$.

F-статистика. Критерий Фишера:

$$R^2 = 1 - \frac{s_e^2}{\sum(y_i - \bar{y})^2} = 1 - \frac{230.339}{737.44} = 0.6877$$

Проверим гипотезу об общей значимости — гипотезу об одновременном равенстве нулю всех коэффициентов регрессии при объясняющих переменных:

$H_0: R^2 = 0, \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_m = 0.$

$H_1: R^2 \neq 0.$

Проверка этой гипотезы осуществляется с помощью F-статистики распределения Фишера (правосторонняя проверка).

Если $F < F_{кр} = F_{\alpha; n-m-1}$, то нет оснований для отклонения гипотезы H_0 .

$$F = \frac{R^2}{1-R^2} \cdot \frac{n-m-1}{m} = \frac{0.6877}{1-0.6877} \cdot \frac{52-3-1}{3} = 35.225$$

Табличное значение при степенях свободы $k_1 = 3$ и $k_2 = n-m-1 = 52-3-1 = 48$, $F_{кр}(3;48) = 2,76$.

Поскольку фактическое значение $F > F_{кр}$, то коэффициент детерминации статистически значим и уравнение регрессии статистически надежно (то есть коэффициенты b_i совместно значимы).

Частный F-критерий оценивает значимость коэффициентов «чистой» регрессии (b_j). Существует взаимосвязь между частным F-критерием — F_{xj} и t-критерием, используемым для оценки значимости коэффициента регрессии при j-м факторе:

$$t(b_j = 0) = \sqrt{F_{xj}}$$

$$F_{x1} = \frac{0.6877 - 0.45}{1 - 0.6877} \cdot (52 - 3 - 1) = 36.505$$

$$R^2(x_3, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,3946 * 0,6067 + 0,371 * 0,5679 = 0,45.$$

$$F_{кр}(k_1 \text{ свой ответ } 2; k_2 = 48) = 3,15.$$

Сравним наблюдаемое значение частного F-критерия с критическим:

$F_{x1} > 3,15$, следовательно, фактор X_1 целесообразно включать в модель.

$$F_{x2} = \frac{0.6877 - 0.448}{1 - 0.6877} \cdot (52 - 3 - 1) = 36.79$$

$$R^2(x_3, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,379 * 0,6268 + 0,371 * 0,5679 = 0,448.$$

Сравним наблюдаемое значение частного F-критерия с критическим:

$F_{x2} > 3,15$, следовательно, фактор X_2 целесообразно включать в модель.

$$F_{x3} = \frac{0.6877 - 0.477}{1 - 0.6877} \cdot (52 - 3 - 1) = 32.38$$

$$R^2(x_3, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,379 * 0,6268 + 0,3946 * 0,6067 = 0,477.$$

Сравним наблюдаемое значение частного F-критерия с критическим:

$F_{x3} > 3,15$, следовательно, фактор X_3 целесообразно включать в модель.

Вычислив частные F-критерии Фишера, мы увидели, что их значения превышают значение F-критерия Фишера; на основании этого можно сделать вывод о правомерности выбора нами информационного, педагогического и институционального факторов в качестве основных, оказывающих влияние на уровень доступности дополнительного образования сельских детей.

Расчет частных F-критериев

Частный F-критерий оценивает статистическую значимость присутствия каждого из факторов в уравнении. Необходимость такой оценки связана с тем, что не каждый фактор, вошедший в модель, может существенно увеличить долю объясненной вариации результирующего признака. Если наблюдаемое значение F_{xj} больше $F_{кр}$, то дополнительное введение фактора x_j в модель статистически оправдано.

Частный F-критерий оценивает значимость коэффициентов «чистой» регрессии (b_j). Существует взаимосвязь между частным F-критерием — F_{xj} и t-критерием, используемым для оценки значимости коэффициента регрессии при j-м факторе:

$$t(b_j = 0) = \sqrt{F_{xj}}$$

$$F_{x1} = \frac{0.6877 - 0.45}{1 - 0.6877} \cdot (52 - 3 - 1) = 36.505$$

$$R^2(x_3, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,3946 * 0,6067 + 0,371 * 0,5679 = 0,45.$$

$$F_{кр}(k_1 = 2; k_2 = 48) = 3,15.$$

Сравним наблюдаемое значение частного F-критерия с критическим:

$F_{x1} > 3,15$, следовательно, фактор X_1 целесообразно включать в модель.

$$F_{x2} = \frac{287}{1-0.6877} \cdot (52-3-1) = 36.79$$

$$R^2(x_3, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,379 * 0,6268 + 0,371 * 0,5679 = 0,448.$$

Сравним наблюдаемое значение частного F-критерия с критическим:

$F_{x2} > 3,15$, следовательно, фактор X_2 целесообразно включать в модель.

$$F_{x3} = \frac{0.6877-0.477}{1-0.6877} \cdot (52-3-1) = 32.38$$

$$R^2(x_3, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,379 * 0,6268 + 0,3946 * 0,6067 = 0,477.$$

Сравним наблюдаемое значение частного F-критерия с критическим:

$F_{x3} > 3,15$, следовательно, фактор X_3 целесообразно включать в модель.

Проверка на наличие автокорреляции остатков

Если коэффициент автокорреляции $r_{ei} < 0,5$, есть основания утверждать, что автокорреляция отсутствует.

Коэффициенты автокорреляции случайных данных должны обладать выборочным распределением, приближающимся к нормальному с нулевым математическим ожиданием и средним квадратическим отклонением, равным

$$S_{eY} = \frac{1}{\sqrt{52}} = 0.139$$

Если коэффициент автокорреляции первого порядка r_1 находится в интервале $-2,311 * 0,139 < r_1 < 2,311 * 0,139$, то можно считать, что данные не показывают наличия автокорреляции первого порядка.

Используя расчетную таблицу, получаем:

$$r_1 \approx \frac{\sum \epsilon_i \cdot \epsilon_{i-1}}{\sum \epsilon_i^2} = \frac{69.329}{230.339} = 0.301$$

Так как $-0,32 < r_1 = 0,301 < 0,32$, то свойство независимости остатков выполняется. Автокорреляция отсутствует.

Приложение Л1.

Изучение удовлетворенности родителей работой образовательного учреждения

Методика Е. Н. Степанова

Цель: выявить уровень удовлетворенности родителей работой образовательного учреждения и его педагогического коллектива.

Ход тестирования

На родительском собрании родителям предлагается внимательно прочитать представленные ниже утверждения и оценить степень согласия с ними. Для этого родителю необходимо обвести во второй колонке одну цифру, которая означает ответ, соответствующий его точке зрения.

Цифры означают следующие ответы:

- 4 — совершенно согласен;
- 3 — согласен;
- 2 — трудно сказать;
- 1 — не согласен;
- 0 — совершенно не согласен.

1. Коллектив, в котором учится наш ребенок, можно назвать дружным	4 — 3 — 2 — 1 — 0
2. В среде одноклассников наш ребенок чувствует себя комфортно	4 — 3 — 2 — 1 — 0
3. Педагоги проявляют доброжелательное отношение к нашему ребенку	4 — 3 — 2 — 1 — 0
4. Мы испытываем чувство взаимопонимания при контактах с администрацией и педагогами нашего ребенка	4 — 3 — 2 — 1 — 0
5. В классе, где учится наш ребенок, хороший классный руководитель	4 — 3 — 2 — 1 — 0
6. Педагоги справедливо оценивают учебные достижения нашего ребенка	4 — 3 — 2 — 1 — 0
7. Наш ребенок не перегружен учебными занятиями и домашними делами	4 — 3 — 2 — 1 — 0
8. Учителя учитывают индивидуальные особенности нашего ребенка	4 — 3 — 2 — 1 — 0
9. В учебном заведении проводятся мероприятия, которые полезны и интересны нашему ребенку	4 — 3 — 2 — 1 — 0
10. В учебном заведении работают различные кружки, клубы, секции, где может заниматься наш ребенок	4 — 3 — 2 — 1 — 0
11. Педагоги дают нашему ребенку глубокие и прочные знания	4 — 3 — 2 — 1 — 0
12. В учебном заведении заботятся о физическом развитии и здоровье нашего ребенка	4 — 3 — 2 — 1 — 0
13. Учебное заведение способствует формированию достойного поведения нашего ребенка	4 — 3 — 2 — 1 — 0
14. Администрация и педагоги создают условия для проявления и развития способностей нашего ребенка	4 — 3 — 2 — 1 — 0
15. Учебное заведение по-настоящему готовит нашего ребенка к самостоятельной жизни	4 — 3 — 2 — 1 — 0

Обработка результатов теста

Удовлетворенность родителей работой учебного заведения (**У**) определяется как частное, полученное от деления общей суммы баллов всех ответов родителей на общее количество ответов.

Если коэффициент **У** равен 3 или больше этого числа, это свидетельствует о высоком уровне удовлетворенности; если он равен 2 или больше этого числа, но не меньше 3, можно констатировать средний уровень удовлетворенности; если же коэффициент **У** меньше 2, это является показателем низкого уровня удовлетворенности родителей деятельностью образовательного учреждения.

Шкала психологической атмосферы

Методика оценки психологической атмосферы в группе предложена Ф. Фидлером и адаптирована Ю. Л. Ханиным. Оценка производится с помощью биполярной шкалы взаимоотношений

Бланк ответов

В бланке приведены пары противоположных по смыслу слов, с помощью которых можно оценить взаимоотношения в любой группе. Чем ближе к правому или левому слову в каждой паре Вы поместите знак «х», тем более выражен этот признак в Вашем классе.

1	Дружелюбие								Враждебность
2	Согласие								Несогласие
3	Удовлетворенность								Неудовлетворенность
4	Увлеченность								Равнодушие
5	Продуктивность								Непродуктивность
6	Теплота								Холодность
7	Сотрудничество								Отсутствие сотрудничества
8	Взаимная поддержка								Недоброжелательность
9	Занимательность								Скука
10	Успешность								Неуспешность

Информация педагогу-психологу для обработки и интерпретации результатов:

7	6	5	4	3	2	1
---	---	---	---	---	---	---

Ответы по всем шкалам оцениваются по положению значка «х», поставленного испытуемым (от 1 до 7 баллов). Итоговый показатель для каждого испытуемого находится в диапазоне от 70 (самый благоприятный климат) до 10 (самый неблагоприятный климат).

1. Соединив значки, поставленные испытуемым, можно построить профиль оценки им психологического климата класса.

2. Вычислив средние значения оценок по каждой паре слов, можно получить среднegrupповые показатели.

Сопоставление общегрупповых показателей с индивидуальными позволяет выделить тех школьников, которые дают заниженные или завышенные оценки по всем показателям. Заниженные оценки могут рассматриваться как свидетельство неудовлетворенности положением в классе.

Опросник для выявления готовности к выбору профессии

(по В. Б. Успенскому)

Цель: определение готовности учащихся к выбору профессии.

Ход проведения: учащимся предлагается прочитать утверждения и выразить свое согласие или несогласие с ними соответствующими ответами «да» или «нет».

Инструкция: прочитайте утверждения. Если Вы согласны с ними, дайте ответ «да», если не согласны — «нет».

1. Вы уже твердо выбрали будущую профессию.
2. Основной мотив Вашего выбора — материальные интересы.
3. В избранной профессии Вас привлекает, прежде всего, сам процесс труда.
4. Вы выбираете профессиональное учебное заведение, потому что туда пошли (или пойдут) учиться Ваши друзья.
5. Вы выбираете место учебы (работы), потому что они недалеко от дома.
6. Если Вам не удастся получить избираемую профессию, то у Вас есть запасные варианты.
7. Вы читаете периодические издания, связанные с будущей профессией.
8. Вам известны противопоказания, которые существуют для избранной профессии.
9. Не важно, кем работать, важно, как работать.
10. Вы думаете, что с выбором профессии не надо спешить, сначала следует получить аттестат.
11. Вам известно, каких качеств, важных для будущей профессиональной деятельности, Вам недостает.
12. Вы занимаетесь развитием профессионально значимых качеств.
13. Согласны ли Вы с тем, что здоровье не влияет на выбор профессии?
14. Учителя одобряют ваш выбор профессии.
15. Вы знаете о неприятных сторонах будущей профессии.
16. Вам удалось осуществить пробу сил в деятельности, близкой к будущей профессии.
17. Вы консультировались о выборе профессии у врача.
18. Главное в выборе профессии — возможность поступить в профессиональное учебное заведение.
19. Вы знаете условия поступления в выбранное учебное заведение.
20. Вам известно о возможностях трудоустройства по избираемой профессии.
21. Вы уверены, что родственники помогут Вам устроиться на работу (учебу).
22. Вы знаете примерный размер заработной платы представителей избираемой профессии.
23. Если не удастся поступить в избранное учебное заведение, Вы будете пытаться еще раз.
24. Для правильного выбора профессии достаточно удовлетворить Ваши профессиональные интересы.

Обработка и интерпретация результатов: проставьте полученные варианты ответов в два столбца:

1 столбец: 1, 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 20, 22, 23

2 столбец: 2, 4, 5, 9, 10, 13, 15, 18, 21, 24

Подсчитайте в первом столбце сумму ответов «да», во втором — сумму ответов «нет». Сложите полученные суммы и определите уровень готовности школьников к выбору профессии по следующей шкале:

- 0-6 баллов — неготовность
 7-12 баллов — низкая готовность
 13-18 баллов — средняя готовность
 19-24 балла — высокая готовность

Приложение 14.

Методика изучения социализированности личности обучающегося

(автор М. И. Рожков)

Методика М. И. Рожкова для изучения социализированности личности обучающегося предназначена для выявления уровня социальной адаптированности, активности, автономности и нравственной воспитанности учащихся. основополагающим методом исследования является тестирование. Методика предназначена для подростков 14-17 лет. Интерпретация результатов проводится в соответствии с ключом оценки и обработки данных исследования.

Цель: выявить уровень социальной адаптированности, активности, автономности и нравственной воспитанности учащихся.

Ход работы. Учащимся предлагается прочитать (прослушать) 20 суждений и оценить степень согласия с их содержанием по следующей шкале:

Вопросы	Ответы
1. Стараюсь слушаться во всем учителей и родителей	4 — всегда
2. Считаю, что всегда надо чем-то отличаться от других	3 — почти всегда
3. За что бы я ни взялся, добиваюсь успеха	2 — иногда
4. Я умею прощать людей	1 — очень редко
5. Я стремлюсь поступать так же, как и все мои товарищи	0 — никогда
6. Мне хочется быть впереди других в любом деле	
7. Я становлюсь упрямым, когда уверен, что прав	
8. Считаю, что делать людям добро — это главное в жизни	
9. Стараюсь поступать так, чтобы меня хвалили окружающие	
10. Общаюсь с товарищами, отстаиваю свое мнение	
11. Если я что-то задумал, то обязательно сделаю	
12. Мне нравится помогать другим	
13. Мне хочется, чтобы со мной все дружили	
14. Если мне не нравятся люди, я не буду с ними общаться	
15. Стремлюсь всегда побеждать и выигрывать	
16. Переживаю неприятности других как свои	
17. Стремлюсь не ссориться с товарищами	
18. Стараюсь доказать свою правоту, даже если с моим мнением не согласны окружающие	
19. Если я берусь за дело, то обязательно довожу его до конца	
20. Стараюсь защищать тех, кого обижают	
Фамилия, имя, группа, год обучения	

Чтобы быстрее выполнить обработку результатов, необходимо изготовить для каждого учащегося бланк, в котором против номера суждения ставится оценка.

1	5	9	13	17
2	6	10	14	18
3	7	11	15	19
4	8	12	16	20

Обработка полученных данных. Среднюю оценку *социальной адаптированности* учащихся получают при сложении всех оценок первой строчки и делении этой суммы на пять. Оценка *автономности* высчитывается на основе аналогичных операций со второй строчкой. Оценка *социальной активности* — с третьей строчкой. Оценка *приверженности детей гуманистическим нормам жизнедеятельности* (нравственности) — с четвертой строчкой. Если получаемый коэффициент больше трех, можно констатировать высокую степень социализированности ребенка; если же он больше двух, но меньше трех, это свидетельствует о средней степени развития социальных качеств. Если коэффициент окажется меньше двух баллов, можно предположить, что отдельный учащийся (или группа учеников) имеет низкий уровень социальной адаптированности.

Приложение М1.

Сравнение показателей удовлетворенности дополнительным образованием по U-критерию Манна — Уитни

Дмитриевская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская до ОЭР	Ранг 2
1	2,1	12	2,2	13
2	1,45	2	2,05	9,5
3	1,7	6	2,05	9,5
4	2,05	9,5	2,05	9,5
5	2,4	14,5	1,5	4,5
6	2,0	7	1,5	4,5
7	2,4	14,5	1,45	2
8	2,6	16	1,45	2
Суммы:		81,5		54,5

Результат: $U_{эмп} = 18,5$. Критические значения: $U_{кр} = 15$, при $p = 0,05$

Ломовская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Ломовская до ОЭР	Ранг 2
1	2,1	7,5	3,0	15,5
2	1,45	1	2,8	14
3	1,7	2	3,0	15,5
4	2,05	6	2,4	11
5	2,4	11	2,2	9
6	2,0	4,5	2,1	7,5
7	2,4	11	2,0	4,5
8	2,6	13	1,8	3
Суммы:		56		80

Результат: $U_{эмп} = 20$. Критические значения: $U_{кр} = 15$, при $p = 0,05$

Отрадно́вская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Отрадно́вская до ОЭР	Ранг 2
1	2,1	8,5	2,6	15,5
2	1,45	1	2,5	14

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Отрадновская до ОЭР	Ранг 2
3	1,7	4,5	2,4	11,5
4	2,05	7	2,4	11,5
5	2,4	11,5	2,1	8,5
6	2,0	6	1,7	4,5
7	2,4	11,5	1,6	3
8	2,6	15,5	1,5	2
Суммы:		65,5		70,5

Результат: $U_{Эмп} = 29,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$

Кладовицкая — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая до ОЭР	Ранг 2
1	2,1	7	2,8	16
2	1,45	1	2,6	13,5
3	1,7	4	2,6	13,5
4	2,05	6	2,6	13,5
5	2,4	9,5	2,4	9,5
6	2,0	5	2,4	9,5
7	2,4	9,5	1,6	2,5
8	2,6	13,5	1,6	2,5
Суммы:		55,5		80,5

Результат: $U_{Эмп} = 19,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$

Сретенская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская до ОЭР	Ранг 2
1	2,1	11	2,6	16,5
2	1,45	2	2,3	13
3	1,7	3	2,1	11
4	2,05	9	2,1	11
5	2,4	14,5	2	8
6	2,0	7	1,9	6
7	2,4	14,5	1,8	4,5
8	2,6	16,5	1,8	4,5
9			1,4	1
Суммы:		77,5		75,5

Результат: $U_{Эмп} = 30,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 18$, при $p = 0,05$

Приложение М2.

Сравнение показателей психологического комфорта по U-критерию Манна — Уитни

Дмитриевская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская до ОЭР	Ранг 2
1	46	6	40	2,5

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская до ОЭР	Ранг 2
2	44	5	40	2,5
3	53	12	40	2,5
4	62	16	40	2,5
5	47	7	48	9
6	51	11	48	9
7	54	13,5	54	13,5
8	48	9	60	15
Суммы:		79,5		56,5

Результат: $U_{ЭМП} = 20,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$

Отрадная — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Отрадная до ОЭР	Ранг 2
1	46	2	51	6,5
2	44	1	51	6,5
3	53	9,5	51	6,5
4	62	16	53	9,5
5	47	3	55	12
6	51	6,5	58	13
7	54	11	59	14
8	48	4	60	15
Суммы:		53		83

Результат: $U_{ЭМП} = 17$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$

Ломовская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Ломовская до ОЭР	Ранг 2
1	46	4	45	2,5
2	44	1	47	5,5
3	53	9,5	45	2,5
4	62	15	55	12
5	47	5,5	57	13
6	51	8	58	14
7	54	11	68	16
8	48	7	53	9,5
Суммы:		61		75

Результат: $U_{ЭМП} = 25$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$

Сретенская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская до ОЭР	Ранг 2
1	46	3	41	1
2	44	2	47	4,5
3	53	12	48	7
4	62	16	48	7
5	47	4,5	49	9

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская до ОАЭ	Ранг 2
6	51	11	50	10
7	54	13	55	14
8	48	7	57	15
Суммы:		68,5		67,5

Результат: $U_{эмп} = 31,5$. Критические значения: $U_{кр} = 15$, при $p = 0,05$

Кладовицкая — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая до ОЭР	Ранг 2
1	46	2	51	7
2	44	1	53	9,5
3	53	9,5	48	4,5
4	62	16	51	7
5	47	3	54	11,5
6	51	7	58	13
7	54	11,5	59	14
8	48	4,5	60	15
Суммы:		54,5		81,5

Результат: $U_{эмп} = 18,5$. Критические значения: $U_{кр} = 15$, при $p = 0,05$

Приложение М3.

Сравнение показателей профессионального самоопределения по U-критерию Манна — Уитни

Ломовская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Ломовская до ОЭР	Ранг 2
1	7	1,5	8	3,5
2	7	1,5	9	5,5
3	9	5,5	10	7
4	12	11,5	11	8,5
5	8	3,5	12	11,5
6	11	8,5	12	11,5
7	13	14	12	11,5
Суммы:		46		59

Результат: $U_{эмп} = 18$. Критические значения: $U_{кр} = 11$, при $p = 0,05$

Сретенская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская до ОЭР	Ранг 2
1	7	4,5	5	1,5
2	7	4,5	5	1,5
3	9	7,5	6	3
4	12	11	9	7,5
5	8	6	11	9,5
6	11	9,5	14	13

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская до ОЭР	Ранг 2
7	13	12	15	14
Суммы:		55		50

Результат: $U_{Эмп} = 22$. Критические значения: $U_{Кр} = 11$, при $p = 0,05$

Дмитриевская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская до ОЭР	Ранг 2
1	7	2,5	5	1
2	7	2,5	8	4,5
3	9	6	10	7,5
4	12	13	10	7,5
5	8	4,5	11	10,5
6	11	10,5	11	10,5
7	13	14	11	10,5
8			15	15
Суммы:		53		67

Результат: $U_{Эмп} = 25$. Критические значения: $U_{Кр} = 13$, при $p = 0,05$

Кладовицкая — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая до ОЭР	Ранг 2
1	7	1,5	8	3,5
2	7	1,5	10	6
3	9	5	12	9,5
4	12	9,5	12	9,5
5	8	3,5	12	9,5
6	11	7	13	12,5
7	13	12,5	14	14
Суммы:		40,5		64,5

Результат: $U_{Эмп} = 12,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 11$, при $p = 0,05$

Отрадная — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Отрадная до ОЭР	Ранг 2
1	7	1,5	10	5
2	7	1,5	11	6,5
3	9	4	12	9
4	12	9	12	9
5	8	3	16	14
6	11	6,5	14	12
7	13	11	15	13
Суммы:		36,5		68,5

Результат: $U_{Эмп} = 8,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 11$, при $p = 0,05$. Критические значения: $U_{Кр} = 6$, при $p = 0,01$

**Сравнение показателей социализированности детей
по U-критерию Манна — Уитни**

Ломовская — Стогинская до ОЭР

<i>№</i>	<i>Выборка 1 — Стогинская до ОЭР</i>	<i>Ранг 1</i>	<i>Выборка 2 — Ломовская до ОЭР</i>	<i>Ранг 2</i>
1	1,5	2,5	1,5	2,5
2	1,4	1	1,6	5,5
3	1,6	5,5	1,6	5,5
4	1,6	5,5	1,8	8,5
5	1,8	8,5	2,05	10
6	2,25	11	2,6	15
7	2,3	12	2,6	15
8	2,35	13	2,6	15
Суммы:		59		77

Результат: $U_{Эмп} = 23$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Отрадная — Стогинская до ОЭР

<i>№</i>	<i>Выборка 1 — Стогинская до ОЭР</i>	<i>Ранг 1</i>	<i>Выборка 2 — Отрадная до ОЭР</i>	<i>Ранг 2</i>
1	1,5	3	1,4	1,5
2	1,4	1,5	1,6	5
3	1,6	5	1,8	7,5
4	1,6	5	1,85	9
5	1,8	7,5	2	10
6	2,25	13	2,0	11
7	2,3	14	2,2	12
8	2,35	15		
Суммы:		64		56

Результат: $U_{Эмп} = 28$. Критические значения: $U_{Кр} = 13$, при $p = 0,05$.

Сретенская — Стогинская до ОЭР

<i>№</i>	<i>Выборка 1 — Стогинская до ОЭР</i>	<i>Ранг 1</i>	<i>Выборка 2 — Сретенская до ОЭР</i>	<i>Ранг 2</i>
1	1,5	2	2,25	8
2	1,4	1	2,25	8
3	1,6	3,5	2,35	11,5
4	1,6	3,5	2,15	6
5	1,8	5	2,55	13
6	2,25	8	2,65	14
7	2,3	10	3,0	15
8	2,35	11,5		
Суммы:		44,5		75,5

Результат: $U_{Эмп} = 8,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 13$, при $p = 0,05$. Критические значения: $U_{Кр} = 7$, при $p = 0,01$.

Дмитриевская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская до ОЭР	Ранг 2
1	1,5	3,5	1,45	2
2	1,4	1	1,5	3,5
3	1,6	6	1,6	6
4	1,6	6	2	9
5	1,8	8	2,05	10
6	2,25	12	2,2	11
7	2,3	13	2,6	15,5
8	2,35	14	2,6	15,5
Суммы:		63,5		72,5

Результат: $U_{\text{эмп}} = 27,5$. Критические значения: $U_{\text{кр}} = 15$, при $p = 0,05$.

Кладовицкая — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая до ОЭР	Ранг 2
1	1,5	2	1,6	4
2	1,4	1	1,8	6,5
3	1,6	4	2,15	8
4	1,6	4	2,2	9
5	1,8	6,5	2,5	13
6	2,25	10	2,55	14
7	2,3	11	2,6	15
8	2,35	12		
Суммы:		50,5		69,5

Результат: $U_{\text{эмп}} = 14,5$. Критические значения: $U_{\text{кр}} = 13$, при $p = 0,05$.

Этапы проектирования индивидуальной образовательной деятельности детей в системе дополнительного образования

<i>Название этапа</i>	<i>Действия педагога</i>	<i>Действия ученика</i>	<i>Действия родителей</i>
1 этап Подготовительный	<ul style="list-style-type: none"> - разъяснительная работа с родителями и детьми о возможностях индивидуализации дополнительного образования; - создание проблемной группы педагогов по организации индивидуально-ориентированного образования в условиях ДО; - знакомство с современными концепциями, моделями индивидуально-ориентированного воспитания и образования; - составление плана действий по проектированию индивидуальной образовательной деятельности детей; - коллективные и групповые игры по разработке моделей образовательных индивидуальных стратегий и маршрутов для учащихся разного возраста 	<ul style="list-style-type: none"> - общение с детьми, которые получают дополнительное образование по индивидуальным программам; - осмысление детьми жизненных и профессиональных целей, путей их достижения; - выяснение возможностей получить дополнительное образование по индивидуальной образовательной программе; - составление плана действий совместно с педагогами и родителями по проектированию индивидуальной образовательной программы 	<ul style="list-style-type: none"> - знакомство с возможностями дополнительного образования ребенка; - посещение семинаров, разъяснительные беседы с педагогами по организации индивидуально-ориентированного обучения; - знакомство с опытом получения дополнительного образования детей по индивидуальным планам и программам; - общение с родителями, у которых дети обучаются по индивидуальным программам; - определение плюсов и минусов индивидуальных образовательных программ и анализ того, насколько ребенку необходима данная система получения дополнительного образования
2 этап Изучение социально-экономических условий жизни и воспитания учащихся в семьях	<ul style="list-style-type: none"> - беседы с педагогами школы, детьми, родителями; - анкетирование детей и родителей; - наблюдение; - изучение документов; - помощь родителям в объективной оценке материальных возможностей, позволяющих получить желаемое для ребенка дополнительное образование 	<ul style="list-style-type: none"> - беседы с педагогами; - беседы с родителями для уточнения информации 	<ul style="list-style-type: none"> - встречи и беседы с педагогами ДО; - оценка своих социально-экономических условий жизни, материальных возможностей для организации дополнительного образования детей; - точная передача необходимой информации педагогам для дальнейшего сотрудничества

<i>Название этапа</i>	<i>Действия педагога</i>	<i>Действия ученика</i>	<i>Действия родителей</i>
3 этап Диагностический	<ul style="list-style-type: none"> - проведение диагностических методик по изучению возможностей, склонностей, потребностей детей, их жизненных и профессиональных планов, заказа родителей; - получение информации об образовательных достижениях ребенка в школе; - оформление результатов диагностики 	<ul style="list-style-type: none"> - заполнение анкет, опросников; - рефлексия; - осмысление своих потребностей и возможностей для получения дополнительного образования; - осознание важности определения собственного развития; - анализ имеющихся достижений и образовательных результатов 	<ul style="list-style-type: none"> - ознакомление с ходом диагностики; - мотивация ребенка на участие в диагностических процедурах; - заинтересованная помощь ребенку в самодиагностике; - предоставление педагогам ДО необходимой информации об учебных достижениях ребенка, его проблемах, трудностях (по усмотрению родителей)
4 этап Анализ материалов диагностики	<ul style="list-style-type: none"> - проведение психолого-педагогического консилиума с участием педагогов, специалистов общего и дополнительного образования; - определение приоритетных задач развития ребенка, возможных вариантов получения дополнительного образования; - разработка общих подходов ко взаимодействию с ребенком и родителями 	<ul style="list-style-type: none"> - осмысление материалов диагностики, своих жизненных и профессиональных планов; - уточняющие беседы с педагогами, специалистами ДО по материалам диагностики; - обсуждение с родителями возможностей получения дополнительного образования по результатам диагностики 	<ul style="list-style-type: none"> - консультации с педагогами дополнительного образования; - обсуждение с ребенком соответствия его планов и возможностей, способностей по результатам диагностики; - обсуждение с ребенком замыслов получения дополнительного образования с учетом данных диагностики, образовательных достижений в школе, профессиональных планов
5 этап Обсуждение материалов диагностики с ребенком и родителями	<ul style="list-style-type: none"> - собеседование педагога с ребенком и родителями; - предоставление семье ребенка информации о результатах диагностики, индивидуальных способностях, возможностях, склонностях ребенка, рекомендациях о получении дополнительного образования; - предоставление вариантов моделей получения ДО; 	<ul style="list-style-type: none"> - участие в обсуждении материалов диагностики, постановка вопросов, высказывание своих суждений; - анализ полученной информации и рефлексия; - определение варианта получения дополнительного образования; - выбор модели, направленности и способов получения дополнительного образования; 	<ul style="list-style-type: none"> - консультации с педагогами общеобразовательной школы о целесообразности получения ДО в определенной сфере, интересах и планах ребенка; - подготовка ребенка к беседе с педагогами ДО по результатам диагностики, обсуждение с ним возможных вариантов дополнительного образования; - высказывание мнения о результатах анализа диагностики, постановка уточняющих и проблемных вопросов;

<i>Название этапа</i>	<i>Действия педагога</i>	<i>Действия ученика</i>	<i>Действия родителей</i>
	– обсуждение модели и проекта индивидуального плана, программы получения ДО	– принятие решения о составлении индивидуальной образовательной программы для получения дополнительного образования	– обсуждение вариантов получения дополнительного образования ребенком; – анализ полученной информации и рефлексия
6 этап Составление программы психолого-педагогического сопровождения ребенка	– составление проекта программы психолого-педагогического сопровождения индивидуального развития ребенка под руководством педагога ДО или психолога; – согласование планируемых действий с классным руководителем, педагогами общеобразовательной школы, родителями и ребенком	– уточняющие беседы с педагогами; – обсуждение спорных вопросов с родителями, специалистами, педагогами школы; – осознание и корректировка выбора приоритетной направленности, маршрута дополнительного образования	– участие в составлении проекта программы психолого-педагогического сопровождения (беседы, предоставление необходимой уточняющей информации, согласование действий с педагогами школы); – помощь ребенку в принятии решений, получении консультаций со специалистами
7 этап Составление индивидуальной образовательной программы ребенка	– обсуждение вариантов схем и методики составления индивидуальной программы получения ДО; – уточнение, согласование действий педагогов, сопровождающих ребенка; – составление индивидуального плана и программы ДО на ближайший период	– обсуждение вариантов схем программ, планов и выбор одного из них для себя; – обсуждение методики составления индивидуальной программы; – составление индивидуального плана и программы на ближайший период; – обсуждение своего плана с педагогами и родителями	– обсуждение вариантов схем индивидуальных образовательных планов и программ, методики их составления; – помощь ребенку в выборе и составлении индивидуального плана, программы ДО на ближайший период
8 этап Уточнение и корректировка первоначального проекта программы ППС ребенка	– согласование и доработка индивидуальных программы и плана ребенка; – внесение корректив в программу ППС ребенка педагогом ДО; – согласование и распределение действий педагогов общего и ДО по ППС ребенка	– согласование и доработка индивидуальной программы, планов; – выбор и обоснование способов реализации намеченного; – консультации с педагогами, специалистами; – обсуждение своих идей с родителями	– согласование своих действий с педагогами общего и дополнительного образования; – консультации со специалистами по выбору оптимальных средств реализации намеченного; – помощь ребенку в выборе способов и средств реализации намеченной программы и плана

<i>Название этапа</i>	<i>Действия педагога</i>	<i>Действия ученика</i>	<i>Действия родителей</i>
9 этап Организация работы по выполнению индивидуальной программы	<ul style="list-style-type: none"> - стимулирование выполнения индивидуальной программы; - контроль за реализацией индивидуальной программы, плана ДО ребенка, успехами в школе; - координация, согласование действий педагогов и родителей; - помощь в составлении частных проектов по решению личных проблем, по формированию качеств, необходимых для реализации индивидуального плана; - приобщение ребенка к активной социально значимой деятельности 	<ul style="list-style-type: none"> - составление плана действий на день и на неделю; - следование четкому распорядку дня и намеченному плану действий; - консультации с тьютором, педагогами, специалистами; - обсуждения текущих действий с родителями; - внесение предложений о коррективке программы и планов; - участие в делах школы, УДО, способствующих реализации намеченных целей 	<ul style="list-style-type: none"> - контроль за самоорганизацией ребенка; - стимулирование к выполнению индивидуальной образовательной программы, достижению образовательных целей; - помощь и поддержка в сложных ситуациях; - консультации, беседы с педагогами о выполнении намеченного; - побуждение ребенка к участию в различных делах класса, школы, УДО, где ребенок может проявить себя, представить свои результаты дополнительного образования
10 этап Отслеживание результатов	<ul style="list-style-type: none"> - текущее обсуждение с родителями и ребенком выполнения намеченных планов, соотнесение достигнутых результатов с планируемыми; - оценка выполнения программ и планов; - предоставление возможности самооценки и сопоставления ее с мнением педагогов, родителей, одноклассников, специалистов 	<ul style="list-style-type: none"> - оформление портфолио, карт личных достижений; - самооценка своих достижений; - систематический самоанализ и рефлексия результатов деятельности; - беседы с педагогами и родителями; - представление своих достижений на различных конкурсах, мероприятиях в школе, УДО 	<ul style="list-style-type: none"> - систематическое обсуждение результатов образовательной деятельности и достижений ребенка в семье; - консультации, беседы с педагогами о достижениях ребенка; - участие в анализе достижений ребенка в школе и ДО; - помощь ребенку в подготовке своих достижений; - обсуждение с ребенком вариантов презентации достижений
11 этап Корректировка проектов развития ребенка	<ul style="list-style-type: none"> - обсуждение взаимодействия субъектов ППС ребенка, реализации программы ППС; 	<ul style="list-style-type: none"> - уточнение намеченных результатов, образовательных и профессиональных перспектив с учетом получаемых достижений; 	<ul style="list-style-type: none"> - обсуждение с педагогами общего и дополнительного образования целесообразности реализации намеченных образовательных проектов ребенка;

<i>Название этапа</i>	<i>Действия педагога</i>	<i>Действия ученика</i>	<i>Действия родителей</i>
	<ul style="list-style-type: none"> - оперативное внесение корректив в программу ППС ребенка в зависимости от его достижений; - привлечение дополнительных ресурсов, средств для реализации индивидуальных проектов; - обсуждение с ребенком и родителями возможных вариантов коррекции индивидуальных образовательных проектов ребенка 	<ul style="list-style-type: none"> - обсуждение с родителями возможных изменений планов и другие проекты; - консультации со специалистами, педагогами; - внесение корректив в индивидуальную программу, план, маршрут и другие проекты ДО 	<ul style="list-style-type: none"> - согласование с педагогами внесения возможных корректив по ходу реализации намеченных планов и программ; - помощь ребенку в осознании целесообразности намеченного или необходимости изменения ребенком возможных вариантов проектов его развития
12 этап Подведение итогов и анализ выполнения проектов	<ul style="list-style-type: none"> - повторная «срезовая» диагностика и анализ изменений с участием ребенка, родителей; - индивидуальное собеседование с ребенком и его родителями о достижениях, проблемах, перспективах; - публичный отчет о выполнении проектов индивидуальной деятельности с участием педагогов школы, специалистов ДО, представителей профессиональных учебных заведений, родителей, общественности (по желанию ребенка); - коллективное обсуждение и анализ всеми участниками проектирования содержания и организации этого процесса, определение путей и способов его совершенствования 	<ul style="list-style-type: none"> - самоанализ итоговых достижений на основе диагностики результатов и продуктов своей деятельности; - самоанализ, определение проблем и перспектив развития; - определение сложностей в процессе реализации намеченных образовательных проектов и их причин; - беседы с педагогами, родителями о результатах реализации индивидуальных образовательных проектов; - консультации со специалистами по определению перспектив, планов развития; - определение возможностей для дальнейшего ДО 	<ul style="list-style-type: none"> - консультация с педагогами школы, ДО о представлении результатов ребенка на публичном отчете; - помощь ребенку в презентации результатов своих достижений (возможно, с участием родителей); - анализ достижений, проблем и перспектив развития ребенка; - определение эффективности образовательных проектов развития ребенка, целесообразности продолжения сотрудничества с педагогами ДО; - оценка выполнения заказа родителей, семьи на услуги дополнительного образования ребенка; - подготовка предложений по дальнейшему образовательному развитию ребенка

Индивидуальная программа ученицы N на 10-11 класс

Основная цель: определиться с выбором профессий и подготовиться к ее получению

<i>Задачи</i>	<i>Пути реализации задачи</i>	<i>Конкретные мероприятия</i>	<i>Результат</i>
Определиться с выбором профессии	Узнать больше о разных профессиях	Чтение газет, журналов, буклетов, просмотр сайтов (самостоятельно)	Просмотрены и проанализированы страницы сайтов, изучены рейтинги востребованных профессий
	Узнать больше о рынке труда и востребованных профессиях	Посещение профориентационных мероприятий	«Ярмарка профессий» (г. Данилов), мероприятие от Центра «Ресурс»
		Дни открытых дверей учебных заведений	ЯрГУ им. Демидова, ЯГПУ им. К. Д. Ушинского
	Получить некоторые профессиональные навыки	Профессиональные пробы	– Роль учителя физики, истории, информатики в День самоуправления (март).
– Помощь в подготовке к экзамену по физике ученику 9 класса. – Работа в подсобном хозяйстве			
	Решение задач по программированию	Участие в оформлении сайта «Школа юного программиста»	
Получить дополнительную подготовку по профильным предметам	Дополнительно заниматься с помощью педагогов и наставников	Индивидуальные консультации	Занятия по информатике, физике, математике с учителями школы по отдельному графику в процессе обучения в 10 и 11 классах
		Изучение новых предметных областей	Изучение английского языка с помощью старшей подруги (студентки-старшекурсницы)
			Изучение экономики в Вологодской дистанционной экономической интернет-школе
	Дополнительно заниматься самостоятельно	Разбор заданий и решение вариантов задач	Работа на сайтах дистанционной подготовки (сайты К. Полякова, А. Ларина, Д. Гущина, «СтатГрад», «Незнайка», «Школа юного программиста», Self-edu.ru и др.). Просмотр обучающего видео

<i>Задачи</i>	<i>Пути реализации задачи</i>	<i>Конкретные мероприятия</i>	<i>Результат</i>	
		Чтение дополнительной литературы	Чтение по выбору	
	Выполнять нестандартные задания и задания повышенной сложности	Участие в очных и заочных предметных олимпиадах	Всероссийская олимпиада школьников (школьный, муниципальный, региональный этапы), дистанционная олимпиада «Пятерочка», Литературный марафон, всероссийский конкурс сочинений	
Укрепить физическое и психологическое здоровье	Заниматься спортом	Спортивно-массовые мероприятия	Школьное мероприятие «Осенний марафон», лыжные соревнования (г. Данилов), спортивный праздник «Сельские забавы», игра «Зарница», туристический поход	
		Индивидуальные занятия	Лыжные прогулки — зимой, бег — в теплое время; выполнение комплекса упражнений в домашних условиях	
	Узнать о состоянии своего здоровья	Консультация подросткового терапевта, офтальмолога	Выполнение рекомендаций врачей. Прием витаминов. Прохождение медосмотра	
	Повысить стрессовую устойчивость	Участие в конкурсах		«Ученик года — 2016», олимпиада факультета ИВТ ЯрГУ им. Демидова, региональная игра «Твой выбор»
			Публичные выступления на концертах	«Карнавальная ночь», «Весенняя капель», «Концерт ко Дню Победы» и др.
			Участие в социальных пробах	Роль учителя в день самоуправления, пробное тестирование при подготовке к ЕГЭ по обществознанию, участие в театрализованных постановках
Повысить уровень социализации	Повысить общий уровень культуры и расширить кругозор	<ul style="list-style-type: none"> - Чтение дополнительной литературы. - Просмотр лучших произведений киноискусства. - Туристические поездки 	<ul style="list-style-type: none"> - Сложился круг любимого чтения за пределами школьной программы по литературе, оформились музыкальные предпочтения, мнение о киноискусстве. - Участие в разработке и реализации проекта. «Карнавальная ночь», участие в играх «Что я знаю о 60-х?», «Погружение в 60-е» 	

<i>Задачи</i>	<i>Пути реализации задачи</i>	<i>Конкретные мероприятия</i>	<i>Результат</i>
	Развивать коммуникативные навыки (навыки общения)	Участие в интерактивных формах	<ul style="list-style-type: none"> - Ведущий мастер-классов «Зимние забавы» на ПТД «Как сказку сделать былью?», «Семейный оберег — «Ловец снов» на ПТД «Как моей родной семье с успехом жить в нашем селе?». - Участник дискуссии «Где лучше жить: в городе или в деревне?» на ПТД «Как моей родной семье с успехом жить в нашем селе?». - Дискуссия «Что лучше: фильм или книга?» в «Погружении в 60-е», конкурс реклам эпохи в «Погружении в 60-е»
		Взаимодействие с младшими товарищами	<ul style="list-style-type: none"> - Помощь младшему товарищу в подготовке к экзамену. - Забота о младшем брате
		Получение опыта общения с малознакомыми людьми	Общение во время мероприятий, поездок
	Развивать социально-бытовые навыки	Оплата коммунальных услуг	Внесение коммунальных платежей
		Ведение домашнего хозяйства	Приготовление пищи и самообслуживание, работа в подсобном хозяйстве
		Получение навыка поведения в малознакомом населенном пункте, учреждении, формирование умения ориентироваться в незнакомой или малознакомой местности, ситуации	Самостоятельные походы в различные учреждения (больница, магазин, почта, налоговая служба, паспортный стол и др.) и самостоятельные поездки в районный и областной центр

Условия и средства реализации дистанционного обучения

Условия	Средства реализации
<i>Информационные условия — все участники образовательного процесса должны быть проинформированы о предоставляемых услугах</i>	
Обучающиеся и их родители должны получить информацию о целесообразности использования формы дистанционного обучения	<ul style="list-style-type: none"> – проведение инструктажей о соблюдении санитарно-гигиенических требований при работе в дистанционном режиме; – организации, реализующие программы ДО, составляют перечень предлагаемых услуг на основе мониторинга; – размещение рекламы в социальных сетях
Распространение информации через современные средства коммуникации	<ul style="list-style-type: none"> – ведение официального сайта и отдельных страниц; – группы, беседы, чаты, тематические трансляции; – размещение на сайте нормативных документов по организации дистанционного обучения
Обеспечение возможности взаимного обмена информацией и предоставления результатов обучения	<ul style="list-style-type: none"> – информация о контактах для обратной связи; – ведение бесед в чатах; – создание банка, единого адреса электронной почты для сбора результатов
Организация предварительного знакомства с программой дополнительного образования	<ul style="list-style-type: none"> – проведение пробного занятия; – проведение мастер-класса для желающих; – проведение показательного мероприятия (концерт, выступление, соревнование, презентация); – привлечение родителей к участию
<i>Организационно-материальные условия, гарантирующие всем желающим школьникам занятия в том или ином направлении дополнительного образования</i>	
Определение объема спроса на обучение в дистанционном режиме	<ul style="list-style-type: none"> – анкетирование; – мониторинг образовательных потребностей детей и их родителей; – исследование технических возможностей присутствия в интернете; – проведение родительского собрания по согласованию возможностей; – подача заявок в письменной форме
Согласование режимов обучения	<p>Согласовать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – расписание, время, продолжительность занятий; – платформу для подключения; – форму предоставления результатов обучения; – форс-мажорные ситуации
Снижение рисков	<ul style="list-style-type: none"> – учет посещаемости обучающихся;

<i>Условия</i>	<i>Средства реализации</i>
	<ul style="list-style-type: none"> - разработка правил учета посещаемости обучающихся; - строгий учет времени работы за компьютером
<i>Экономические и финансовые условия как оптимальное соотношение уровня платежеспособности населения и объема затрат, необходимых для обучения, позволяющих школьникам быть зачисленными на программы ДО</i>	
Уровень платежеспособности населения, который обеспечивал бы адекватную финансовую возможность учащимся обучаться желаемым занятиям в системе ДО на бюджетной и платной основе	<ul style="list-style-type: none"> - использование сертификата ПФДО; - заключение договоров возмездного или безвозмездного пользования ресурсами; - использование ресурсов базовых учреждений
Использование возможностей государственного софинансирования	<ul style="list-style-type: none"> - использование средств сертификата ПФДО; - участие в грантовых программах; - участие в программах государственной поддержки, например, «Решаем вместе»
Введение системы финансовой поддержки обучающихся	<ul style="list-style-type: none"> - предусмотрение возможности бесплатного обучения; - применение системы льгот; - применение системы снижения стоимости при групповом или дистанционном обучении; - применение системы поощрения (бонусы, подарочные сертификаты, призы и др.)
Привлечение дополнительных источников финансирования	<ul style="list-style-type: none"> - поиск спонсоров; - участие в конкурсах
<i>Материально-технические условия — оптимальное и эффективное использование имеющихся ресурсов, обеспеченность обучающихся средствами обучения</i>	
Соответствие технической оснащённости обучения требованиям стандарта	<ul style="list-style-type: none"> - наличие высокоскоростного интернет-соединения, современного оборудования (ноутбук, планшет, наушники, веб-камера, смартфон, мультимедийная рабочая станция для учителя); - программное обеспечение (например, skype, webunicom), электронные учебники и методическая литература
Соответствие программного обеспечения требованиям ФГОС	<ul style="list-style-type: none"> - разработка программ для различных категорий обучающихся; - включение в реестр сайта ПФДО
<i>Кадровые условия — наличие квалифицированных педагогов, подготовленных для работы в дистанционном режиме</i>	
Обеспеченность профессиональными кадрами, узкими специалистами с учетом запроса участников образовательного процесса	<ul style="list-style-type: none"> - умение работать с интернет-ресурсами; - организация внутрисетевого обучения; - посещение педагогами курсов повышения квалификации
Расширение сети сторонних организаций	<ul style="list-style-type: none"> - привлечение внешних специалистов; - привлечение сторонних организаций;

<i>Условия</i>	<i>Средства реализации</i>
	– организация сетевой формы обучения
<i>Социально-психологические условия — формирование эмоционально положительного настроя на занятия в системе дистанционного обучения</i>	
Создание комфортной, избыточной образовательной среды	– привлечение детей и их родителей к социально значимой деятельности; – оказание педагогической, социально-психологической помощи участникам образовательного процесса; – использование мотивационного привлекательного содержания и форм его освоения; – систематическое общение с воспитанниками мобильного центра (индивидуальное консультирование, проверка выполнения индивидуальных заданий)
Учет индивидуальных и психолого-физиологических особенностей ребенка	– введение в штат школы педагогов-тьюторов; – разработка индивидуальных образовательных маршрутов

Приложение П4.

Функции участников образовательных отношений при организации дополнительного образования в дистанционной форме

Функции педагога:

- соблюдение санитарно-эпидемиологических требований;
- проработка образовательных материалов, представленных в дистанционной форме на выбранных образовательных платформах, и соотнесение их содержания со своей учебной программой в соответствии с требованиями образовательной программы;
- внесение изменений по своему курсу, составление тематического планирования с учетом дистанционного обучения;
- реализация учебной нагрузки в соответствии с расписанием учебных дистанционных занятий;
- контроль достижений обучающихся;
- обеспечение своевременной проверки практических заданий;
- осуществление обратной связи с обучающимися и их родителями;
- консультирование обучающихся через образовательные платформы, системы дистанционного обучения, электронную почту, иные средства коммуникации;
- применение сервисов для онлайн-общения, которые позволяют организовать онлайн-занятия с группой обучающихся и индивидуальные консультации;
- учет результатов обучающихся;
- ведение необходимой документации по реализуемой учебной программе;
- своевременное повышение квалификации в сфере современных информационно-коммуникационных технологий.

Функции обучающегося:

- самостоятельная подготовка к занятиям в соответствии с расписанием, выполнение задания в срок, установленный педагогом;

- направление педагогу выполненных заданий посредством образовательных платформ, систем дистанционного обучения, электронной почты или через другие средства общения;
- посещение предусмотренных учебным планом или индивидуальным учебным планом синхронных онлайн-занятий;
- проверка электронных сообщений о расписании занятий и консультаций с примечаниями и разъяснениями по организации дистанционного обучения;
- использование всех доступных средств общения с преподавателем для получения консультаций и дополнительной информации по предмету.

Функции родителей (законных представителей):

- знакомство с порядком проведения и содержанием программы;
- внесение на рассмотрение предложений по совершенствованию образовательного процесса в дистанционном режиме;
- принятие на себя ответственности за выполнение требований локальных актов образовательной организации, регламентирующих образовательный процесс в дистанционном режиме;
- обеспечение присутствия ребенка на занятии и выполнение им заданий педагога;
- мотивация ребенка на прохождение программы;
- сотрудничество с педагогом, направленное на достижение образовательных результатов.

Поэтапный алгоритм реализации механизма «Мобильный педагог»

*Подготовительный этап: запуск взаимодействия сельских школ
и учреждений дополнительного образования*

<i>№</i>	<i>Задача</i>	<i>Содержание и формы работы</i>	<i>Сроки</i>	<i>Ответственный</i>	<i>Ожидаемые результаты</i>
1	Изучение имеющегося опыта по организации дополнительного образования в школе и вне школы	<ul style="list-style-type: none"> - Проведение диагностики готовности учителей к совместной деятельности с педагогами учреждения дополнительного образования. - Обработка результатов диагностики 	апрель — май	Руководитель образовательной организации	Степень готовности учителей к совместной деятельности с педагогами учреждения дополнительного образования
2	Создание рабочей группы общеобразовательной организации, курирующей «мобильного педагога»	<ul style="list-style-type: none"> - Утверждение педагогического состава рабочей группы 	май	Руководитель образовательной организации	Положение о формировании рабочей группы, курирующей «мобильного педагога»
3	Проведение совместных заседаний рабочей группы ОО и педагогов учреждения ДО	<ul style="list-style-type: none"> - Разработка и утверждение локальных актов, регламентирующих взаимодействие организаций в рамках модели «Мобильный педагог». - Планирование совместной работы 	апрель — сентябрь	Руководители образовательной организации и учреждения ДО	<ul style="list-style-type: none"> - Договор школы с учреждением ДО «О совместном использовании помещений для организации дополнительного образования детей на базе ОУ». - Положение об организации занятий (мероприятий) ДО, организованных на базе ОУ. - План взаимодействия образовательной организации и учреждений дополнительного образования на учебный год.

<i>№</i>	<i>Задача</i>	<i>Содержание и формы работы</i>	<i>Сроки</i>	<i>Ответственный</i>	<i>Ожидаемые результаты</i>
4	Информирование обучающихся и родителей (законных представителей) о реализации программ дополнительного образования на учебный год	<ul style="list-style-type: none"> - Создание на сайте образовательной организации страницы «Дополнительное образование». - Размещение на сайте информации о программах дополнительного образования, реализуемых на базе образовательной организации. - Знакомство обучающихся и родителей (законных представителей) со структурой сайта ОУ 	постоянно	Руководители образовательной организации и учреждения дополнительного образования	- Действующая страница на сайте школы «Дополнительное образование»

Этап функционирования: организация дополнительного образования «Мобильный педагог»

<i>№</i>	<i>Задача</i>	<i>Содержание и формы работы</i>	<i>Сроки</i>	<i>Ответственный</i>	<i>Ожидаемые результаты</i>
1	Мониторинг результатов дополнительного образования в школе и уровня удовлетворенности детей и родителей (законных представителей) за прошедший учебный год	<ul style="list-style-type: none"> - Анкетирование обучающихся по выявлению удовлетворенности ДО и запросов на следующий учебный год. - Анкетирование родителей (законных представителей) обучающихся по выявлению удовлетворенности ДО и запросов на следующий учебный год. - Обработка результатов анкетирования 	май	Заместитель директора по УВР образовательной организации	- Анализ результатов мониторинга
2	Совершенствование материально-технических и педагогических условий образовательного учреждения для организации ДО	<ul style="list-style-type: none"> - Проведение анализа материально-технических условий. - Формирование списка запрашиваемых программ ДО на основе результатов мониторинга запросов обучающихся и их родителей (законных представителей). 	июнь — август	Руководитель, заместитель директора по УВР образовательной организации	- Улучшение условий взаимодействия образовательных организаций и учреждений ДО.

№	Задача	Содержание и формы работы	Сроки	Ответственный	Ожидаемые результаты
		– Изучение возможностей реализации запрашиваемых программ ДО на базе школы			– Утвержден список программ ДО
3	Привлечение педагогов учреждений дополнительного образования для реализации запрашиваемых программ	– Формирование группы педагогов для реализации программ дополнительного образования. – Составление совместного графика и расписания образовательных услуг – Реализация программ дополнительного образования на базе образовательной организации	август — май	Руководитель, заместитель директора по УВР образовательной организации	– Организация занятий на базе школы педагогами из учреждений ДО. – Расписание занятий на учебный год
4	Информирование обучающихся и родителей (законных представителей) о программах дополнительного образования	– Проведение родительского собрания для знакомства детей и родителей (законных представителей) с реализующимися на собственной базе программами ДО, о возможности получения информационных, консультационных и тьюторских услуг в центре консультирования и тьюторского сопровождения семей при муниципальном опорном центре, с платформой ПФДО, правила работы с Навигатором	август	Руководитель, заместитель директора по УВР образовательной организации	– Осведомленность детей и родителей (законных представителей)
5	Зачисление обучающихся в кружки и секции, реализующие программы ДО на базе образовательной организации	– Проведение родительского собрания (сбор заявлений родителей (законных представителей) на посещение занятий ДО (получение согласия на обработку персональных данных). – Формирование групп (кружков и секций) ДО	август	Руководители образовательной организации и учреждений дополнительного образования	– Собранные документы на детей. – Организация работы занятий
6	Информационная поддержка реализации механизма	– Размещение на сайтах образовательной организации и в учреждениях дополнительного образования информации о мероприятиях, проводимых «Мобильным педагогом»	август — июнь	Руководители образовательной организации и учреждений ДО	– Обновленная страница на сайте

№	Задача	Содержание и формы работы	Сроки	Ответственный	Ожидаемые результаты
					школы «Дополнительное образование»
7	Мониторинг посещаемости и качества занятий ДО	– Подведение итогов посещаемости. Анализ проведенных занятий	1 раз в четверть	Заместитель директора по УВР образовательной организации	– Анализ результатов мониторинга на заседании рабочей группы
8	Мониторинг результативности реализации программ дополнительного образования	– Заполнение портфолио обучающихся (собственные достижения) — проверка 1 раз в полугодие. – Заполнение портфолио педагогов (достижения обучающихся)	1 раз в полугодие	Педагоги дополнительного образования. Классные руководители	– Анализ результатов реализации программ ДО, пополнение портфолио
9	Проведение заседаний рабочей группы	– Заседания по плану и внеплановые по необходимости. Консультации с педагогами по реализации конкретной программы дополнительного образования или группы обучающихся	по плану и по мере необходимости	Руководители образовательной организации и учреждений ДО	– Повышение квалификации педагогов. – Решение проблемных вопросов
10	Пополнение нормативно-правовой базы, регулирующей организацию дополнительного образования «Мобильный педагог»	– Корректировка существующих и разработка новых локальных актов	по мере необходимости	Руководители образовательной организации и учреждений ДО	– Скорректированные и новые локальные акты
11	Подведение итогов по реализации программ за учебный год	– Творческий отчет по реализации программ дополнительного образования в конце учебного года. – Составление плана работы на следующий учебный год	май - июнь	Руководители образовательной организации и учреждений ДО	– Анализ работы за год; привлечение в кружки и секции детей. – Проект плана работы на следующий учебный год

Этап подведения итогов

<i>№</i>	<i>Задача</i>	<i>Содержание и формы работы</i>	<i>Результаты</i>
1	Создание нормативно-правовой базы, регулирующей организацию дополнительного образования «Мобильный педагог»	Корректировка существующих и разработка новых локальных актов	<ul style="list-style-type: none"> - Положение о формировании рабочей группы. - Договор учреждения дополнительного образования «О безвозмездном пользовании нежилым помещением для организации дополнительного образования на базе общеобразовательного учреждения». - Положение об организации занятий (мероприятий) учреждениями дополнительного образования на базе образовательной организации). - План взаимодействия образовательной организации и учреждений ДО на учебный год
2	Представление опыта взаимодействия сельской школы и учреждений дополнительного образования	Участия «в круглых столах», мастер-классах, семинарах, конференциях разного уровня	
3	Мониторинг посещаемости и качества занятий ДО	Подведение итогов посещаемости	

Приложение С1.

Условия, обеспечивающие функционирование мобильных детских групп

<i>Условия</i>	<i>Средства и формы реализации</i>
Создание необходимой мотивации к занятиям	<ul style="list-style-type: none"> - Мониторинг образовательных потребностей детей и их родителей: психологические тесты, мастер-классы, где каждый ребенок может попробовать себя в том или ином направлении деятельности, опросы, выявляющие запрос на занятия ДО (не реже двух раз в год). - Создание комфортной среды, обеспечивающей поездки, перемещения обучающихся. - Реклама, презентация, знакомство с новыми организациями и программами ДО. - Встречи с родителями с целью разъяснения целесообразности и пользы выездов в другую школу

<i>Условия</i>	<i>Средства и формы реализации</i>
Информирование участников образовательного процесса	Размещение на сайтах организации, стендах, в социальных сетях информации для всех участников ОП <ul style="list-style-type: none"> - о занятиях, которые предлагают центры ДО; - о проведении занятий, которые можно посетить; - о расписании занятий, изменении в расписании занятий; - отзывы детей и родителей
Привлечение высококвалифицированных специалистов	Выявление высококвалифицированных специалистов; определение условий работы, оформление их оплаты и способов стимулирования
Обеспечение транспортной доступности	Направление детей в другую образовательную организацию, реализующую запрашиваемые программы ДО, доступную территориально, в сопровождении ответственного лица. Варианты: <ul style="list-style-type: none"> - перевозка детей осуществляется на школьном автобусе; - организация ДО обеспечивает доставку детей на транспорте, имеющем лицензию на перевозку детей; - родители самостоятельно отвозят ребенка на занятия ДО; - обучающиеся в сопровождении ответственного лица едут на занятия ДО на общественном транспорте, школа возмещает затраты на покупку билетов в общественном транспорте
Социально-психологическая подготовка участников образовательного процесса к занятиям в другой ОО	<ul style="list-style-type: none"> - Формирование эмоционально положительного настроя на занятия в системе ДО. - Привлечение детей и их родителей к социально значимой деятельности. - Оказание педагогической, социально-психологической помощи участникам образовательного процесса (например, у некоторых детей может возникнуть страх перед занятиями в непривычном коллективе). - Привлечение родителей к решению проблем ребенка
Привлечение разных источников финансирования	<ul style="list-style-type: none"> - Зачисление на бесплатные программы ДО. - Зачисление на программы за счет полного использования сертификатов ПФДО. - Зачисление на программы за счет частичного использования сертификатов ПФДО. - Зачисление на платные программы ДО за счет родителей
Создание необходимой мотивации к занятиям	<ul style="list-style-type: none"> - Мониторинг образовательных потребностей детей и их родителей: психологические тесты; мастер-классы, где каждый ребенок может попробовать себя в том или ином направлении деятельности; опросы, выявляющие запрос на занятия ДО (не реже двух раз в год).

Условия	Средства и формы реализации
	<ul style="list-style-type: none"> - Создание комфортной среды, обеспечивающей поездки, перемещения обучающихся. - Реклама, презентация, знакомство с новыми организациями. - Встречи с родителями с целью разъяснения целесообразности и пользы выездов в другую школу
Информирование участников образовательного процесса	<p>Размещение на сайтах организации, стендах, социальных сетях информации для всех участников образовательного процесса:</p> <ul style="list-style-type: none"> - о занятиях, которые предлагают центры ДО; - на территории какого образовательного учреждения проводятся занятия; - о расписании занятий, изменении в расписании занятий
Привлечение высококвалифицированных специалистов	<p>Центры дополнительного образования должны привлекать на работу профессионалов, узких специалистов</p>
Обеспечение транспортной доступности	<p>Направление детей в другую образовательную организацию (реализующие запрашиваемые программы ДО), близкую территориально, в сопровождении ответственного лица.</p> <p>Варианты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - перевозка детей осуществляется на школьном автобусе; - организация ДО обеспечивает доставку детей на транспорте, имеющем лицензию на перевозку детей; - родители самостоятельно отвозят ребенка на занятия ДО; - обучающиеся в сопровождении ответственного лица приезжают на занятия ДО на общественном транспорте, школа возмещает затраты на проезд в общественном транспорте
Социально-психологическая подготовка участников образовательного процесса к занятиям в другой образовательной организации	<ul style="list-style-type: none"> - Формирование эмоционально положительного настроения на занятия в системе ДО. - Привлечение детей и их родителей к социально значимой деятельности. - Оказание педагогической, социально-психологической помощи участникам образовательного процесса (например, у некоторых детей может возникнуть страх перед занятиями в непривычном коллективе). - Привлечение родителей к решению проблем ребенка
Привлечение разных источников финансирования	<ul style="list-style-type: none"> - Зачисление на бесплатные программы ДО. - Зачисление на программы за счет полного использования сертификатов ПФДО. - Зачисление на программы за счет частичного использования сертификатов ПФДО. - Зачисление на платные программы ДО за счет родителей

Алгоритм функционирования мобильных детских групп

№	Содержание деятельности	Сроки	Ответственный	Результат
1	Формирование организационного совета	Май, август, сентябрь	Администрация ОО	Сформированный организационный совет
2	Разработка и утверждение локальных актов, регламентирующих взаимодействие ОО, в формате «Мобильная группа (ребенок)»	Май, август, сентябрь	Организационный совет	Утвержденные локальные акты: 1. План работы на год. 2. Выбор варианта сопровождения детей. 3. Положение о психолого-педагогическом сопровождении
3	Создание рабочей группы на базе каждой из ОО, участвующих во взаимодействии	Август, сентябрь	Руководитель ОО	В каждой образовательной организации формируется рабочая группа (заместитель директора по УВР, методист учреждения ДО, которые будут курировать вопросы взаимодействия в рамках реализации данной формы ДО)
4	Выявление запросов обучающихся и их родителей (законных представителей), социального заказа на получение доступного ДО	Май, сентябрь	Организационный совет	Результаты диагностики. Ссылка на варианты диагностики
5	Анализ результатов проведенных диагностик по выявлению образовательных возможностей и потребностей обучающихся	Май, июнь	Заместитель директора по УВР, тьютор, психолог ОО, методисты учреждений ДО	Список необходимых программ ДО, планирование групп для зачисления на занятия в ДО, планирование ИОМ, привлечение (при необходимости) дополнительных специалистов
6	Анализ образовательных возможностей ОО, согласование рабочих программ занятий ДО	Июнь — август	Организационный совет	Утвержденный список программ ДО, включение рабочих программ в навигатор https://yar.pfdo.ru/
7	Сбор заявлений на зачисление в программы ДО	Август	Заместитель директора по УВР, тьютор	– Зачисление обучающихся на программы ДО согласно запросам (до 1 сентября).

№	Содержание деятельности	Сроки	Ответственный	Результат
				- Заявление; инструкция для подачи заявления в систему ПФДО для родителей https://yar15sh.edu.yar.ru/zachislenie_rebenka.pdf
8	Организация перевозки обучающихся	Август	Организационный совет	- Приказ на перевозку обучающихся (еженедельно). - Заявка на бензин (ежемесячно). - Назначение ответственного за перевозку детей (сопровождающего)
9	Согласование расписания занятий ДО	Август	Организационный совет	- Расписание подвоза учащихся на занятия ДО. - Расписание занятий ДО
10	Информирование обучающихся и их родителей (законных представителей) о расписании занятий ДО, месте их проведения, способе доставки обучающихся на занятия ДО	Август — сентябрь	Заместитель директора по УВР, тьютор, методист учреждения ДО	- Размещение сведений об организации занятий ДО на официальных сайтах образовательных организаций. - Установочное родительское собрание
11	Диагностические мероприятия, направленные на корректировку и формирование индивидуального образовательного маршрута обучающихся	В течение учебного года	Тьютор	Корректировка ИОМ
12	Мониторинг посещаемости занятий ДО	1 раз в месяц ежегодно	Заместитель директора по УВР, тьютор	Результат мониторинга, который заслушивается на заседании Организационного совета
13	<i>Итоговый мониторинг</i>	<i>Апрель — май</i>	Организационный совет	<i>Результаты мониторинга</i>
14	Анализ мониторинга, результативности реализации программ ДО	Май	Организационный совет	Анализ работы
15	Корректировка локальных актов, разработка новых локальных актов	В конце года и по мере необходимости	Организационный совет	Локальные акты (новые, скорректированные)

№	Содержание деятельности	Сроки	Ответственный	Результат
16	Подведение итогов учебного года	Июнь	Организационный совет	Анализ работы
17	Разработка документов, положений, помогающих усовершенствовать форму «Мобильная детская группа	Июнь	Организационный совет	Внесение изменений в документы, корректировка действий и планов

Приложение С3.

План взаимодействия Ломовской школы и ЦТР «Город мастеров»

№	Мероприятие	Ответственный	Результат	Примечание
1	Разработка анкеты для выявления запросов обучающихся и их родителей (законных представителей)	Заместитель директора по УВР, педагог-психолог	Анкета https://docs.google.com/forms/d/1ibebut3p5SDRZ7lf2tOvdFpcBk-IG_eLyPtTYlO_y0/edit	Анкета разрабатывается на основе занятий ВД и ДО, которые уже включены в учебный план школы, с учетом возможности добавления необходимых занятий в ИОМ детей
2	Проведение анкетирования на выявление запросов обучающихся и их родителей (законных представителей), анализ полученных результатов	Классные руководители, педагог-психолог	Сводная таблица по классам	
3	Применение методик психолого-педагогического тестирования для выявления у детей склонностей к тому или иному роду занятий. Анализ результатов	Педагог-психолог	Сводная таблица по классам	Методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла. Методика определений акцентуаций характера К. Леонгарда
4	– Проведение индивидуальных собеседований с детьми и их	Педагог-психолог, классные руководители	Личностная карта роста ребенка	Начинаем формировать ИОМ ребенка

<i>№</i>	<i>Мероприятие</i>	<i>Ответственный</i>	<i>Результат</i>	<i>Примечание</i>
	родителями на основе результатов тестирования (сформировать запрос у родителей и совместить с запросами детей в соответствии с целями и задачами возраста). – Проектирование индивидуального маршрута ДО			
5	Формирование Организационного совета	Директор школы, директор центра ДО	Сформированный организационный совет	
6	Разработка и утверждение договора о взаимодействии, регламентирующего взаимодействие образовательных организаций, в рамках реализации механизма «Мобильная группа (ребенок)» на заседании Организационного совета	Директор школы, директор центра ДО	Договор (соглашение) о взаимодействии МОУ «Ломовская СОШ» и МУ ДО ЦТР «Город мастеров»	
7	Разработка и утверждение совместного плана работы, распределение обязанностей на заседании Организационного совета	Заместитель директора по УВР, методисты ДО	План работы на июнь — август	

Этапы организации взаимодействия между сельскими школами и организациями, предоставляющими дополнительное образование, и «дорожная карта»

<i>Этап</i>	<i>Содержание деятельности</i>
1. Анкетирование детей и родителей для выяснения социального запроса на ДО	<ul style="list-style-type: none"> - изучение нормативных документов федерального, регионального и муниципального уровня; - проведение исследований (анкетирование, опрос, фокус-группа, тьюториалы, собеседования и др.) по выяснению потребностей и интересов учащихся и их родителей
2. Уточнение индивидуального заказа на ДО	<ul style="list-style-type: none"> - анализ потребностей детей и их родителей; - определение транспортной мобильности семьи; - наличие финансовой возможности и желания обучать ребенка на платной основе; - возможность обучения на базе другой организации; - предпочитаемые формы обучения (очная, заочная, дистанционная и др.); - выбор между групповыми или индивидуальными занятиями
3. Поиск социальных партнеров, предоставляющих услуги ДО	<ul style="list-style-type: none"> - изучение социального окружения и выявление возможных социальных партнеров; - выявление условий взаимовыгодного сотрудничества между организациями; - обеспечение информационной открытости ОУ: наличие раздела на сайте школы о работе и привлечении социальных партнеров, представление образовательной организации в социальных сетях (привлечение партнеров через социальные сети), рекламные материалы об ОУ, участие в выставках, ярмарках, форумах
4. Сбор сведений о социальном партнере	<ul style="list-style-type: none"> - анализ документов организации, предоставляющей образовательные услуги (лицензия, устав, образовательные программы); - анализ печатной продукции, распространяемой организацией; - анализ результатов и продуктов деятельности организации; - анализ информации, представленной в интернете (социальные сети, сайт организации, портал ПФДО). <p>Должна быть получена информация</p> <ul style="list-style-type: none"> - о наличии лицензии на образовательную деятельность; - содержания программ ДО; - условиях организации образовательного процесса (формы, время, место, продолжительность, ресурсы и обеспечение); - возможности организации обучения на базе школы, дистанционно, индивидуально, с выездом на базу организации;

Этап	Содержание деятельности
5. Информирование родителей	<ul style="list-style-type: none"> – возможности получить разрешение от учредителя на взаимодействие с коммерческой организацией – распространение печатной продукции организации (визитки, объявления, буклеты, реклама и др.); – приглашение представителей организаций, предоставляющих дополнительные образовательные услуги, на родительские собрания для непосредственного общения с родителями; – создание тематических страниц и групп в социальных сетях. <p>Родители получают следующую информацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – правовой статус организации и ее деятельности; – режим обеспечения безопасности детей во время обучения; – название, содержание программы и планируемые результаты обучения; – продолжительность и формы обучения; – место и время занятий; – информация о педагогическом коллективе (состав, квалификация, достижения); – материальное обеспечение обучения со стороны организации и индивидуальные расходные материалы, которые необходимо приобретать родителям, их примерная стоимость; – стоимость обучения, наличие льгот для сельских детей, детей с ОВЗ, детей из многодетных семей, при прохождении программы детьми из одной семьи; – возможности использовать сертификаты ПФДО, учет пропусков занятий по уважительным и неуважительным причинам; – порядок зачисления и отчисления на обучение, требуемые документы; – форма и порядок заключения договора на образование, взаимная ответственность между организацией, предоставляющей образовательные услуги, и родителями; – связи предоставляемых организацией программ с другими программами этого направления; – возможности участвовать в конкурсах, соревнованиях различного уровня; – способы поощрения обучающихся (поездки, призы); – возможность для родителей посещать открытые занятия
6. Нормативное оформление отношений <i>учредитель</i> — <i>школа, школа</i> — <i>партнер, партнер</i> —	<p>Между родителями и организацией:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявление о принятии на обучение по дополнительным образовательным программам; – заключение договоров на обучение; – установление порядка оплаты обучения.

Этап	Содержание деятельности
родитель, школа — родитель	<p>Между школой и коммерческой организацией:</p> <ul style="list-style-type: none"> – обращение коммерческой организации в школу для предоставления ей права вести на территории школы образовательную деятельность; – договор между школой и организацией, предоставляющей образовательные услуги. <p>Между школой и учредителем:</p> <ul style="list-style-type: none"> – обращение (заявление) школы в адрес учредителя для получения разрешения на заключение договора безвозмездного пользования и функционирования на ее территории другой организации, предоставляющей образовательные услуги; – согласие учредителя (собственника) на передачу недвижимого имущества в безвозмездное пользование; – экспертную оценку последствий заключения договора безвозмездного пользования
7. Создание условий для реализации программ ДО	<ul style="list-style-type: none"> – предоставление материально-технических ресурсов; – согласование режима дня и составление расписания занятий с учетом школьной занятости; – составление единой сетки внешкольных мероприятий (участие детей в соревнованиях, экскурсиях, выставках и т. д.) (по согласованию с партнером); – планирование выступлений, проведение мастер-классов перед родителями, коллективом педагогов, учащимися школы (по согласованию с партнером)
8. Мониторинг удовлетворенности ДО	<ul style="list-style-type: none"> – анализ интереса и спроса детей и родителей на дополнительные программы, реализуемые коммерческой организацией; – выполнение условий договора, заключенного со школой; – информационная открытость дополнительного образования в учреждении; – продуктивность сотрудничества: охват услугами ДО учащихся школы, возможность участвовать в конкурсах различного уровня, повышение успеваемости, сопровождение одаренных детей; – перспективы продолжения сотрудничества

«Дорожная карта» организации взаимодействия сельских школ с партнерами из реального сектора экономики

<i>Этап</i>	<i>Ответственные</i>	<i>Сроки</i>	<i>Результат</i>
1. Анкетирование детей и родителей для выяснения социального запроса на ДО	Администрация школы, классные руководители	Конец учебного года (май)	<ul style="list-style-type: none"> - Выявлены образовательные потребности и интересы детей и родителей. - Составлен список востребованных направлений ДО. - Определены виды деятельности, формы, место, сроки и условия обучения, предпочтительные для обучающихся
2. Уточнение индивидуального заказа на ДО	Классные руководители, родители, тьютор	Сентябрь	<ul style="list-style-type: none"> - Выявлен индивидуальный заказ. - Составлен проект индивидуального образовательного маршрута
3. Поиск социальных партнеров, предоставляющих услуги ДО	Администрация школы	Апрель — сентябрь	<ul style="list-style-type: none"> - Составлена база социально-ориентированных коммерческих и некоммерческих организаций, предоставляющих образовательные услуги. - Определены условия, необходимые для взаимодействия партнера со школой
4. Сбор сведений о социальном партнере	Администрация школы	Апрель — сентябрь	Получена необходимая информация, достаточная для принятия решения о возможности организации взаимодействия
5. Информирование родителей	Классные руководители, тьюторы	Август — сентябрь	Получена необходимая для родителей информация, достаточная для принятия решения о возможности организации взаимодействия
6. Нормативное оформление отношений <i>учредитель — школа, школа — партнер, партнер — родитель, школа — родитель</i>	Администрация школы	Сентябрь	<ul style="list-style-type: none"> - Создана система взаимодействия с организациями-партнерами на основе договоров и совместных планов. - Согласован режим работы. - Получены заявления на обучение. - Получены разрешения учредителя, экспертная оценка. - Заключены договоры: <i>школа — партнер, родитель — партнер</i>
7. Создание условий для реализации программ ДО	Администрация школы	Перед началом обучения	<ul style="list-style-type: none"> - Созданы необходимые для реализации программ ДО условия. - Выполняются условия заключенных договоров на обучения.

<i>Этап</i>	<i>Ответственные</i>	<i>Сроки</i>	<i>Результат</i>
			- Обучающиеся получают востребованное до
8. Мониторинг удовлетворенности ДО	Администрация школы, классные руководители, родители	Весь период, итоговый — май	- Проведен мониторинг. - Определены перспективы сотрудничества с партнерами на будущее

Приложение У1.

Характеристика субъектов, участвующих во взаимодействии с учреждениями ПО

<i>Субъект</i>	<i>Характеристика субъекта</i>
Обучающиеся	<p>Контингент групп обучающихся формируется с учетом интересов детей:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 7-9 классы — целесообразно организовать взаимодействие с организациями среднего профессионального образования для обучающихся с разными образовательными потребностями, уровнем познавательных способностей и освоения основных общеобразовательных программ, которых можно ориентировать на рабочие профессии. - 8-11 классы — в случае выявления интереса и запроса может быть организовано сотрудничество с учреждениями высшего профессионального образования
Педагоги школы	<ul style="list-style-type: none"> - Классный руководитель, заинтересованный в профориентационной работе, готовый оказать помощь школьникам в оценке своих способностей и качеств применительно к конкретному виду трудовой деятельности в соответствии с его наклонностями, нацеленный на развитие представлений обучающихся о перспективах профессионального образования и будущей профессиональной деятельности. - Учитель-предметник может выступать в качестве консультанта или эксперта при составлении программы кружка, проведении экспертизы. Участие педагога способствует интеграции материала, предназначенного к изучению в соответствии со школьной программой, исключению дублирования. - Функции директора школы определяются при заключении договора с учреждением ПО, трудового договора с преподавателем и приеме его на работу по совместительству, соблюдении всех аспектов трудового законодательства (наличие диплома об образовании, копии трудовой книжки, справки об отсутствии судимости, медицинской книжки, иных сведений, необходимых для оформления на работу по совместительству). - Заместителю директора отводится функция контроля за выполнением программы, своевременным и достоверным внесением информации в реестр ПФДО (сведения о программе, зачислении обучающихся, отчет о выполнении программы)

<i>Субъект</i>	<i>Характеристика субъекта</i>
Преподаватели учреждений СПО и ВПО	<ul style="list-style-type: none"> - Преподаватели учреждения профессионального образования, готовые помочь приобрести практический опыт, соответствующий интересам и способностям обучающихся. Работа с потенциальными абитуриентами позволит обеспечить в будущем спрос на свое направление. - Взаимодействие со школьниками поможет преподавателям лучше узнать уровень подготовки будущих студентов и даст возможность откорректировать его на этапе школьного обучения. - Преподаватели имеют возможность консультировать родителей по вопросам особенностей деятельности той или иной профессии, возможностей и способностей детей
Родители	<ul style="list-style-type: none"> - Родители выступают основными заказчиками на услуги дополнительного образования через взаимодействие с учреждениями ПО. Они заинтересованы получить помощь в выявлении способностей своих детей к видам профессиональной деятельности. - Родители готовы участвовать в оценке качества программ и их реализации, отношений педагогов и детей, психологического комфорта при обучении на базе учреждения ПО

Приложение У2.

Планируемые результаты взаимодействия школы и профессиональной организации

<i>Субъекты, участвующие во взаимодействии</i>	<i>Планируемый результат</i>
Педагоги учреждения ПО	Успешно реализуют авторские программы; получают новый опыт
Обучающиеся	<ul style="list-style-type: none"> - Удовлетворят образовательный запрос на дополнительное образование. - Получат помощь в оценке своих способностей и качеств применительно к конкретному виду трудовой деятельности, развитие собственных представлений о перспективах своего профессионального образования и будущей профессиональной деятельности. - Приобретут практический опыт, соответствующий интересам и способностям. - Овладеют видами профессиональной деятельности, профессиональным опытом, соответствующими профессиональными и общими компетенциями:

<i>Субъекты, участвующие во взаимодействии</i>	<i>Планируемый результат</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес; • организовать собственную деятельность, исходя из цели и способов ее достижения; • анализировать рабочую ситуацию, осуществлять текущий и итоговый контроль, оценку и коррекцию собственной деятельности, нести ответственность за результаты своей работы; • осуществлять поиск информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач; • использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности; • работать в команде, эффективно общаться
Образовательная организация	<ul style="list-style-type: none"> - Увеличит количество обучающихся, вовлеченных в дополнительное образование. - Привлечет дополнительные ресурсы. - Усовершенствует профориентационную работу. - Расширит информацию для обучающихся о профессиональной деятельности. - Усилит взаимодействие с учреждениями профессионального образования
Учреждение профессионального образования	<ul style="list-style-type: none"> - Создаст модель организации профессионального обучения школьников. - Разработает практический способ профориентационной работы. - Увеличит количество абитуриентов. - Повысит профессионализм педагогов

**Сравнение показателей удовлетворенности
дополнительным образованием после ОЭР**

Дмитриевская — Стогинская после ОЭР

<i>№</i>	<i>Выборка 1 — Дмитриевская после ОЭР</i>	<i>Ранг 1</i>	<i>Выборка 2 — Стогинская по- сле ОЭР</i>	<i>Ранг 2</i>
1	3,35	16	2,2	6
2	3,25	15	1,5	1
3	2,95	13,5	1,65	2
4	2,0	3,5	2,0	3,5
5	2,95	13,5	2,55	9
6	2,9	12	2,1	5
7	2,8	11	2,4	7
8	2,5	8	2,6	10
Суммы:		92,5		43,5

Результат: $U_{Эмп} = 7,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Ломовская — Стогинская после ОЭР

<i>№</i>	<i>Выборка 1 — Стогинская по- сле ОЭР</i>	<i>Ранг 1</i>	<i>Выборка 2 — Ломовская по- сле ОЭР</i>	<i>Ранг 2</i>
1	2,2	5	3,5	16
2	1,5	1	3,2	15
3	1,65	2	3,0	12,5
4	2,0	3	3,1	14
5	2,55	8,5	3,0	12,5
6	2,1	4	2,95	11
7	2,4	6	2,55	8,5
8	2,6	10	2,5	7
Суммы:		39,5		96,5

Результат: $U_{Эмп} = 3,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Отрадная — Стогинская после ОЭР

<i>№</i>	<i>Выборка 1 — Стогинская по- сле ОЭР</i>	<i>Ранг 1</i>	<i>Выборка 2 — Отрадная после ОЭР</i>	<i>Ранг 2</i>
1	2,2	6	3,35	16
2	1,5	1	3,2	15
3	1,65	2,5	2,9	13
4	2,0	4	2,8	12
5	2,55	10	3,0	14
6	2,1	5	1,65	2,5
7	2,4	8	2,35	7
8	2,6	11	2,5	9
Суммы:		47,5		88,5

Результат: $U_{Эмп} = 11$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Кладовицкая — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая после ОЭР	Ранг 2
1	2,2	5	3,5	16
2	1,5	1	3,25	15
3	1,65	2	3,1	14
4	2,0	3	2,6	10,5
5	2,55	9	3,0	13
6	2,1	4	2,35	6
7	2,4	7	2,95	12
8	2,6	10,5	2,5	8
Суммы:		41,5		94,5

Результат: $U_{Эмп} = 5,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Сретенская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская после ОЭРР	Ранг 2
1	2,2	6	2,55	12,5
2	1,5	1	3,45	17
3	1,65	2	3	16
4	2,0	3	2,1	4,5
5	2,55	12,5	2,9	15
6	2,1	4,5	2,5	11
7	2,4	9	2,45	10
8	2,6	14	2,25	7,5
9			2,25	7,5
Суммы:		52		101

Результат: $U_{Эмп} = 16$. Критические значения: $U_{Кр} = 18$, при $p = 0,05$.

Приложение Ф2.

Сравнение показателей психологического комфорта после ОЭР

Дмитриевская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская после ОЭР	Ранг 2
1	47	2,5	64	14
2	45	1	66	16
3	52	5,5	54	7,5
4	60	11	65	15
5	48	4	60	11
6	52	5,5	59	9
7	54	7,5	61	13
8	47	2,5	60	11
Суммы:		39,5		96,5

Результат: $U_{Эмп} = 3,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Отрадная — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Отрадная после ОЭР	Ранг 2
1	47	2,5	61	11
2	45	1	68	12,5
3	52	5,5	68	12,5
4	60	10	69	14
5	48	4	70	15,5
6	52	5,5	58	8
7	54	7	59	9
8	47	2,5	70	15,5
Суммы:		38		98

Результат: $U_{Эмп} = 2$ Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Ломовская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Ломовская после ОЭР	Ранг 2
1	47	2,5	65	11
2	45	1	61	10
3	52	5,5	70	15
4	60	9	69	13
5	48	4	70	15
6	52	5,5	70	15
7	54	7	68	12
8	47	2,5	58	8
Суммы:		37		99

Результат: $U_{Эмп} = 1$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Сретенская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская после ОЭР	Ранг 2
1	47	2,5	61	11,5
2	45	1	57	9
3	52	6,5	61	11,5
4	60	10	62	13
5	48	4,5	48	4,5
6	52	6,5	68	14
7	54	8	70	15,5
8	47	2,5	70	15,5
Суммы:		41,5		94,5

Результат: $U_{Эмп} = 5,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Кладовицкая — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая после ОЭР	Ранг 2
1	47	2,5	51	5
2	45	1	57	10

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая после ОЭРт	Ранг 2
3	52	7	61	12
4	60	11	62	13
5	48	4	52	7
6	52	7	66	14
7	54	9	68	15
8	47	2,5	70	16
Суммы:		44		92

Результат: $U_{Эмп} = 8$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Приложение Ф3.

Сравнение показателей профессионального самоопределения после ОЭР

Ломовская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Ломовская после ОЭР	Ранг 2
1	8	2	11	6,5
2	7	1	13	10
3	10	4,5	10	4,5
4	11	6,5	14	11
5	9	3	15	12
6	12	8,5	16	13
7	12	8,5	18	14
Суммы:		34		71

Результат: $U_{Эмп} = 6$. Критические значения: $U_{Кр} = 11$, при $p = 0,05$.

Сретенская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская после ОЭР	Ранг 2
1	8	2	12	7
2	7	1	14	10,5
3	10	4	14	10,5
4	11	5	14	10,5
5	9	3	16	13
6	12	7	14	10,5
7	12	7	18	14
Суммы:		29		76

Результат: $U_{Эмп} = 1$. Критические значения: $U_{Кр} = 11$, при $p = 0,05$.

Дмитриевская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская после ОЭР	Ранг 2
1	8	2	10	5,5
2	7	1	11	7,5
3	10	5,5	13	11
4	11	7,5	9	3,5
5	9	3,5	16	12

6	12	9,5	17	13
7	12	9,5	18	14
8			19	15
Суммы:		38,5		81,5

Результат: $U_{Эмп} = 10,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 13$, при $p = 0,05$.

Кладовицкая — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая после ОЭР	Ранг 2
1	8	2	11	5,5
2	7	1	13	10,5
3	10	4	12	8
4	11	5,5	13	10,5
5	9	3	15	12,5
6	12	8	17	14
7	12	8	15	12,5
Суммы:		31,5		73,5

Результат: $U_{Эмп} = 3,5$. Критические значения: $U_{Кр} = 11$, при $p = 0,05$.

Отрадная — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Отрадная после ОЭР	Ранг 2
1	8	2	15	9
2	7	1	16	11
3	10	4	16	11
4	11	5	14	8
5	9	3	16	11
6	12	6,5	18	13,5
7	12	6,5	18	13,5
Суммы:		28		77

Результат: $U_{Эмп} = 0$. Критические значения: $U_{Кр} = 11$, при $p = 0,05$.

Приложение Ф4.

Сравнение показателей социализированности детей после ОЭР

Ломовская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Ломовская до ОЭР	Ранг 2
1	1,5	2,5	1,5	2,5
2	1,4	1	1,6	5,5
3	1,6	5,5	1,6	5,5
4	1,6	5,5	1,8	8,5
5	1,8	8,5	2,05	10
6	2,25	11	2,6	15
7	2,3	12	2,6	15
8	2,35	13	2,6	15
Суммы:		59		77

Результат: $U_{Эмп} = 23$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Ломовская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Ломовская после ОЭР	Ранг 2
1	1,5	1,5	2,45	9
2	1,5	1,5	2,8	11
3	1,65	3	2,9	12,5
4	1,7	4	2,9	12,5
5	1,8	5	3,05	14
6	2,3	6,5	2,6	10
7	2,3	6,5	3,45	15
8	2,35	8	3,55	16
Суммы:		36		100

Результат: $U_{Эмп} = 0$. Критические значения: $U_{Кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Отрадновская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Отрадновская до ОЭР	Ранг 2
1	1,5	3	1,4	1,5
2	1,4	1,5	1,6	5
3	1,6	5	1,8	7,5
4	1,6	5	1,85	9
5	1,8	7,5	2	10
6	2,25	13	2,0	11
7	2,3	14	2,2	12
8	2,35	15		
Суммы:		64		56

Результат: $U_{Эмп} = 28$. Критические значения: $U_{Кр} = 13$, при $p = 0,05$.

Отрадновская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Отрадновская после ОЭР	Ранг 2
1	1,5	1,5	2,2	7
2	1,5	1,5	2,4	11
3	1,65	3	2,55	12
4	1,7	4	1,75	5
5	1,8	6	2,8	13
6	2,3	8,5	3,2	14
7	2,3	8,5	3,45	15
8	2,35	10		
Суммы:		43		77

Результат: $U_{Эмп} = 7$. Критические значения: $U_{Кр} = 13$, при $p = 0,05$.

Сретенская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская до ОЭР	Ранг 2
1	1,5	2	2,25	8
2	1,4	1	2,25	8

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская до ОЭР	Ранг 2
3	1,6	3,5	2,35	11,5
4	1,6	3,5	2,15	6
5	1,8	5	2,55	13
6	2,25	8	2,65	14
7	2,3	10	3,0	15
8	2,35	11,5		
Суммы:		44,5		75,5

Результат: $U_{\text{эмп}} = 8,5$. Критические значения: $U_{\text{кр}} = 13$, при $p = 0,05$. Критические значения: $U_{\text{кр}} = 7$, при $p = 0,01$.

Сретенская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Сретенская после ОЭР	Ранг 2
1	1,5	1,5	2,45	9
2	1,5	1,5	2,9	11,5
3	1,65	3	2,65	10
4	1,7	4	2,9	11,5
5	1,8	5	3,45	14
6	2,3	6,5	3,55	15
7	2,3	6,5	3,0	13
8	2,35	8		
Суммы:		36		84

Результат: $U_{\text{эмп}} = 0$. Критические значения: $U_{\text{кр}} = 13$, при $p = 0,05$.

Дмитриевская — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская до ОЭР	Ранг 2
1	1,5	3,5	1,45	2
2	1,4	1	1,5	3,5
3	1,6	6	1,6	6
4	1,6	6	2	9
5	1,8	8	2,05	10
6	2,25	12	2,2	11
7	2,3	13	2,6	15,5
8	2,35	14	2,6	15,5
Суммы:		63,5		72,5

Результат: $U_{\text{эмп}} = 27,5$. Критические значения: $U_{\text{кр}} = 15$, при $p = 0,05$.

Дмитриевская — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская после ОЭР	Ранг 2
1	1,5	1,5	2,5	10
2	1,5	1,5	2,8	12
3	1,65	3	2,9	13
4	1,7	4	2,95	14,5
5	1,8	5	2,05	6

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Дмитриевская после ОЭР	Ранг 2
6	2,3	7,5	2,95	14,5
7	2,3	7,5	2,65	11
8	2,35	9	3,35	16
Суммы:		39		97

Результат: $U_{эмп} = 3$. Критические значения: $U_{кр} = 15$, при $p = 0,05$.

Кладовицкая — Стогинская до ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская до ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая до ОЭР	Ранг 2
1	1,5	2	1,6	4
2	1,4	1	1,8	6,5
3	1,6	4	2,15	8
4	1,6	4	2,2	9
5	1,8	6,5	2,5	13
6	2,25	10	2,55	14
7	2,3	11	2,6	15
8	2,35	12		
Суммы:		50,5		69,5

Результат: $U_{эмп} = 14,5$. Критические значения: $U_{кр} = 13$, при $p = 0,05$.

Кладовицкая — Стогинская после ОЭР

№	Выборка 1 — Стогинская после ОЭР	Ранг 1	Выборка 2 — Кладовицкая после ОЭР	Ранг 2
1	1,5	1,5	3,08	11
2	1,5	1,5	3,2	13
3	1,65	3	3,1	12
4	1,7	4	3	10
5	1,8	5	3,4	14
6	2,3	7,5	2,25	6
7	2,3	7,5	3,5	15
8	2,35	9		
Суммы:		39		81

Результат: $U_{эмп} = 3$. Критические значения: $U_{кр} = 13$, при $p = 0,05$.

Приложение X1.

Расчет T- критерия Вилкоксона по показателю удовлетворенности

Стогинская школа

N	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{после} - t_{до}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	2,6	2,6	0	0	2
2	2,4	2,55	0,15	0,15	8
3	2,4	2,4	0	0	2
4	2,1	2,2	0,1	0,1	7
5	2,05	2,1	0,05	0,05	5

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
6	2,0	2,0	0	0	2
7	1,7	1,65	-0,05	0,05	5
8	1,45	1,5	0,05	0,05	5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					5

Результат: $T_{\text{эмп}} = 5$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,01$, при $n = 8$.

Дмитриевская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	2,2	3,35	1,15	1,15	4
2	2,05	3,25	1,2	1,2	5
3	2,05	2,95	0,9	0,9	2
4	2,05	2,0	-0,05	0,05	1
5	1,5	2,95	1,45	1,45	8
6	1,5	2,9	1,4	1,4	7
7	1,45	2,8	1,35	1,35	6
8	1,45	2,5	1,05	1,05	3
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Ломовская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	3,0	3,5	0,5	0,5	3
2	2,8	3,2	0,4	0,4	2
3	3,0	3,0	0	0	1
4	2,4	3,1	0,7	0,7	5,5
5	2,2	3,0	0,8	0,8	7
6	2,1	2,95	0,85	0,85	8
7	2,0	2,55	0,55	0,55	4
8	1,8	2,5	0,7	0,7	5,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Отрадная школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	2,6	3,35	0,75	0,75	5,5
2	2,5	3,2	0,7	0,7	4
3	2,4	2,9	0,5	0,5	3
4	2,4	2,8	0,4	0,4	2

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
5	2,1	3,0	0,9	0,9	7
6	1,7	1,65	-0,05	0,05	1
7	1,6	2,35	0,75	0,75	5,5
8	1,5	2,5	1	1	8
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Кладовицкая школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	2,8	3,5	0,7	0,7	6
2	2,6	3,25	0,65	0,65	5
3	2,6	3,1	0,5	0,5	3
4	2,6	2,6	0	0	1
5	2,4	3,0	0,6	0,6	4
6	2,4	2,35	-0,05	0,05	2
7	1,6	2,95	1,35	1,35	8
8	1,6	2,5	0,9	0,9	7
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					2

Результат: $T_{\text{эмп}} = 2$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Сретенская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	2,6	2,55	-0,05	0,05	2
2	2,3	3,45	1,15	1,15	9
3	2,1	3	0,9	0,9	7,5
4	2,1	2,1	0	0	1
5	2	2,9	0,9	0,9	7,5
6	1,9	2,5	0,6	0,6	4
7	1,8	2,45	0,65	0,65	5
8	1,8	2,25	0,45	0,45	3
9	1,4	2,25	0,85	0,85	6
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					2

Результат: $T_{\text{эмп}} = 2$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 8$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 9$.

Расчет T- критерия Вилкоксона по показателю психологической комфортности

Стогинская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	46	47	1	1	4,5
2	44	45	1	1	4,5
3	53	52	-1	1	4,5
4	62	60	-2	2	8
5	47	48	1	1	4,5
6	51	52	1	1	4,5
7	54	54	0	0	1
8	48	47	-1	1	4,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					17

Результат: $T_{\text{эмп}} = 17$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Дмитриевская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	40	64	24	24	6
2	40	66	26	26	8
3	40	54	14	14	5
4	40	65	25	25	7
5	48	60	12	12	4
6	48	59	11	11	3
7	54	61	7	7	2
8	60	60	0	0	1
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Отрадная школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	51	61	10	10	3,5
2	51	68	17	17	7,5
3	51	68	17	17	7,5
4	53	69	16	16	6
5	55	70	15	15	5
6	58	58	0	0	1,5
7	59	59	0	0	1,5
8	60	70	10	10	3,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					3

Результат: $T_{\text{эмп}} = 3$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Ломовская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	45	65	20	20	7
2	47	61	14	14	5,5
3	45	70	25	25	8
4	55	69	14	14	5,5
5	57	70	13	13	4
6	58	70	12	12	3
7	68	68	0	0	1
8	53	58	5	5	2
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмл}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Сретенская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	41	61	20	20	8
2	47	57	10	10	2
3	48	61	13	13	3,5
4	48	62	14	14	5
5	49	48	-1	1	1
6	50	68	18	18	7
7	55	70	15	15	6
8	57	70	13	13	3,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмл}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Кладовицкая школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	51	51	0	0	1
2	53	57	4	4	3
3	48	61	13	13	8
4	51	62	11	11	7
5	54	52	-2	2	2
6	58	66	8	8	4
7	59	68	9	9	5
8	60	70	10	10	6
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					2

Результат: $T_{\text{эмл}} = 2$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Расчет T- критерия Вилкоксона по готовности к выбору профессии

Стогинская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	7	8	1	1	4,5
2	7	7	0	0	1
3	9	10	1	1	4,5
4	12	11	-1	1	4,5
5	8	9	1	1	4,5
6	11	12	1	1	4,5
7	13	12	-1	1	4,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					9

Результат: $T_{\text{эмп}} = 9$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 3$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 7$.

Ломовская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	8	11	3	3	3
2	9	13	4	4	5,5
3	10	10	0	0	1
4	11	14	3	3	3
5	12	15	3	3	3
6	12	16	4	4	5,5
7	12	18	6	6	7
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 3$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 7$.

Сретенская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	5	12	7	7	5
2	5	14	9	9	7
3	6	14	8	8	6
4	9	14	5	5	3,5
5	11	16	5	5	3,5
6	14	14	0	0	1
7	15	18	3	3	2
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 3$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 7$.

Дмитриевская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	5	10	5	5	5,5
2	8	11	3	3	2,5
3	10	13	3	3	2,5
4	10	9	-1	1	1
5	11	16	5	5	5,5
6	11	17	6	6	7
7	11	18	7	7	8
8	15	19	4	4	4
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмл}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Кладовицкая школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	8	11	3	3	5
2	10	13	3	3	5
3	12	12	0	0	1
4	12	13	1	1	2,5
5	12	15	3	3	5
6	13	17	4	4	7
7	14	15	1	1	2,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмл}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 3$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 7$.

Отрадная школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	10	15	5	5	6,5
2	11	16	5	5	6,5
3	12	16	4	4	4,5
4	12	14	2	2	2
5	16	16	0	0	1
6	14	18	4	4	4,5
7	15	18	3	3	3
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмл}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 3$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 7$.

Расчет Т-критерия Вилкоксона по показателю социализированности

Стогинская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	1,5	1,5	0	0	2,5
2	1,4	1,5	0,1	0,1	7,5
3	1,6	1,65	0,05	0,05	5,5
4	1,6	1,7	0,1	0,1	7,5
5	1,8	1,8	0	0	2,5
6	2,25	2,3	0,05	0,05	5,5
7	2,3	2,3	0	0	2,5
8	2,35	2,35	0	0	2,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:			26		

Результат: $T_{\text{эмп}} = 26$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Ломовская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	1,5	2,45	0,95	0,95	3,5
2	1,6	2,8	1,2	1,2	7
3	1,6	2,9	1,3	1,3	8
4	1,8	2,9	1,1	1,1	6
5	2,05	3,05	1	1	5
6	2,6	2,6	0	0	1
7	2,6	3,45	0,85	0,85	2
8	2,6	3,55	0,95	0,95	3,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Отрадная школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	1,4	2,2	0,8	0,8	4
2	1,6	2,4	0,8	0,8	4
3	1,8	2,55	0,75	0,75	2
4	1,85	1,75	-0,1	0,1	1
5	2	2,8	0,8	0,8	4
6	2,0	3,2	1,2	1,2	6
7	2,2	3,45	1,25	1,25	7
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эмп}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 3$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 7$.

Сретенская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	2,25	2,45	0,2	0,2	2
2	2,25	2,9	0,65	0,65	4
3	2,35	2,65	0,3	0,3	3
4	2,15	2,9	0,75	0,75	5
5	2,55	3,45	0,9	0,9	6,5
6	2,65	3,55	0,9	0,9	6,5
7	3,0	3,0	0	0	1
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эм}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 3$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 7$.

Дмитриевская школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	1,45	2,5	1,05	1,05	6
2	1,5	2,8	1,3	1,3	7,5
3	1,6	2,9	1,3	1,3	7,5
4	2	2,95	0,95	0,95	5
5	2,05	2,05	0	0	1
6	2,2	2,95	0,75	0,75	3,5
7	2,6	2,65	0,05	0,05	2
8	2,6	3,35	0,75	0,75	3,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эм}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 5$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 8$.

Кладовицкая школа

<i>N</i>	«До»	«После»	Сдвиг ($t_{\text{после}} - t_{\text{до}}$)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	1,6	3,08	1,48	1,48	7
2	1,8	3,2	1,4	1,4	6
3	2,15	3,1	0,95	0,95	5
4	2,2	3	0,8	0,8	2
5	2,5	3,4	0,9	0,9	3,5
6	2,55	2,25	-0,3	0,3	1
7	2,6	3,5	0,9	0,9	3,5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:					1

Результат: $T_{\text{эм}} = 1$. Критические значения: $T_{\text{кр}} = 3$ на уровне $p = 0,05$, при $n = 7$.