

ОТЗЫВ

официального оппонента

Тархановой Ирины Юрьевны

на диссертацию Давлятшиной Ольги Вячеславовны «Научно-методическое сопровождение профессионально-личностного развития педагогов общеобразовательной организации», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Профессиональное развитие педагога, в качестве одного из основных условий эффективности образовательного процесса является, казалось бы, традиционным проблемным полем для отечественной педагогической науки. Но кардинальные изменения, происходящие в сфере образования в течение последнего десятилетия, существенное повышение требований к профессионализму и личности современного учителя порождают ряд проблем, для решения которых необходим поиск новых путей и средств научно-методического сопровождения профессионального и сопряженного с ним личностного развития педагога. В связи с этим выбранная Ольгой Вячеславовной Давлятшиной тема диссертации представляется весьма своевременной.

Диссертант убедительно доказывает актуальность исследования, применяя социальную и научную аргументацию. Основываясь на результатах изучения широкого теоретического и практического материала по избранной теме, автор выделяет ряд противоречий, позволивших четко определить решаемую в диссертации проблему, сформулированную в виде конкретной научной задачи, требующей проведения исследования. Выделенные в диссертации объект и предмет исследования соответствуют современному проблемному полю педагогической науки в целом и заявленному профилю научной специальности в частности. Формулировка цели отражает направленность диссертации на нахождение путей и средств решения заявленной проблемы, формулировки

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 67-08/д57
Дата 28.11.2018г.

исследовательских задач определяют ход достижения данной цели (с. 7 диссертации, с. 5-6 автореферата).

Во введении к диссертации и автореферате четко определены исходные методологические и теоретические позиции автора. Анализ разделов «Методологические основы исследования» и «Теоретические основы исследования» (с. 9-10 диссертации, с. 6 автореферата) позволяет утверждать, что О.В. Давлятшина достаточно хорошо осведомлена о состоянии исследования заявленной проблемы в теории и практике, опирается как на традиционные, так и на современные научные работы в области профессионального развития педагогов.

Достаточно подробно охарактеризованы этапы исследования (с. 11 диссертации, с. 7 автореферата). Они отражают логику решения поставленных задач, показывают личный вклад автора в достижение цели работы. Четко сформулированы положения, выносимые на защиту (с. 16-17 диссертации, с. 10-11 автореферата).

В первой главе углублено и структурно оформлено понятие «научно-методическое сопровождение профессионально-личностного развития педагога». Исходя из субъект-субъектного понимания данного процесса и учитывая специфику обучения взрослого человека, соискатель верно отмечает, что субъектами такого сопровождения выступают не только административные, научные и методические работники, но и прежде всего – сам учитель. Импонирует то, что автор не рассматривает профессиональную успешность как статичную, конечную характеристику взрослого человека, а подчеркивает необходимость непрерывного процесса осмысления педагогом собственной деятельности, способа ее осуществления, самореализации как субъекта деятельности. Согласимся с автором и в том, что научно-методическое сопровождение профессионально-личностного развития педагогов представляет собой технологический процесс взаимодействия субъектов, преодолевающих профессионально-личностные затруднения посредством осмысления

профессионального опыта, его преобразования, актуализации саморазвития и достижения профессионального успеха.

На основе развернутого анализа нормативной базы современного образования, проекта национальной системы оценки учительского роста, требований профессионального стандарта и теоретических концептов профессионально-личностного развития педагога, автором впервые обосновано и подробно описаны уровни научно-методического сопровождения: личностный, надпредметный, предметный, - что, несомненно, представляет собой научную ценность (с. 60-61 диссертации, с. 13 автореферата).

Что касается предлагаемой автором модели, то она представляется логичной, не противоречит методологическим и теоретическим основаниям исследования, отражает заявленное в диссертации содержание процесса сопровождения профессионально-личностного развития педагога.

Педагогическая теория и практика впервые дополняется классификацией педагогических условий научно-методического сопровождения как комплекса взаимосвязанных специально созданных внешних и внутренних факторов профессионально-личностного развития педагогов в общеобразовательной организации (параграф 1.4. диссертации, с. 15 автореферата). Важно, что их дифференциация на необходимые и достаточные, выстроенная на основании результатов теоретического анализа, находит подтверждение в ходе опытно-экспериментальной работы.

Во второй главе диссертации раскрываются замысел, ход и результаты проведенной опытно-экспериментальной работы. Логичность и последовательность изложения результатов, четкость и обоснованность выводов подчеркивают высокий уровень научно-исследовательской компетенции автора. Выделение контрольной и экспериментальных групп и применение адекватных методов математической статистики в обработке результатов убеждают в достоверности вывода об эффективности проведенной работы.

Наиболее ценным в материалах второй главы представляется рейтинг профессиональных затруднений и личностных проблем педагогов, дифференцированный автором в зависимости от стажа их работы. На основе сравнительного анализа результатов анкет педагогов разных стажевых групп, соискатель выявил социальные, профессиональные и эмоционально-личностные барьеры, которые снижают результативность или препятствуют профессионально-личностному развитию педагогов (Табл. 7 и Приложение 4 диссертации). Выявленные затруднения были положены автором в основу проектирования дифференцированных маршрутов научно-методического сопровождения педагогов, что соответствует современным представлениям об обучении взрослого человека с учётом имеющегося у него опыта (Цикл Д. Колба).

В ходе описания формирующего эксперимента автором обоснована и наглядно проиллюстрирована оригинальная педагогическая идея – идея формирования школьного методического образовательного пространства как совокупности индивидуальных относительно автономных подпространств (с. 128 – 131 диссертации). В реализации данной идеи отражены основные конструкты интегративно-дифференцированного подхода, заявленного в качестве технологического уровня методологии исследования. Так, используя методические единицы (называемые автором «ядром подпространства»), педагог может самостоятельно конструировать индивидуальный маршрут профессионально-личностного развития в соответствии с собственными интересами, потребностями и запросами и интегрировать в дальнейшем содержание освоенного материала в единую ценностно-смысловую картину профессиональной деятельности.

В целом, оценивая работу О.В. Давлятшиной, следует отметить, что проведенное исследование отличается необходимой для кандидатской диссертации теоретической и эмпирической новизной. Как всё новое, сделанные автором выводы не бесспорны, но важно то, что они не умозрительны, а основаны на глубоком осмыслении педагогических теорий и

рефлексивном анализе практики методического сопровождения профессионального и личностного развития педагогов. Все представленные в диссертации инновации прошли апробацию в практической деятельности при непосредственном участии и под руководством автора.

Анализ диссертации О.В. Давлятшиной позволяет утверждать, что наиболее важными результатами исследования, полученными лично соискателем и обладающими научной новизной, являются следующие:

– углублено и структурно оформлено понятие «научно-методическое сопровождение профессионально-личностного развития педагогов», раскрытое как «динамический, целенаправленный, осознанный процесс качественных личностных преобразований, которые выводят на новый уровень саморазвития и самореализации субъектный и рефлексивный опыт профессиональной деятельности» (с. 43 диссертации, с. 13 автореферата);

– выявлены непротиворечивые методологические основания (акмеологический, рефлексивно-деятельностный и интегративно-дифференцированный подходы) и определены соответствующие им принципы научно-методического сопровождения профессионально-личностного развития педагогов (научоёмкости, гуманизма, цикличности профессионального и личностного развития, учета «зоны актуального и перспективного профессионально-личностного развития», стимулирования профессионально-личностного развития, осознанного взаимодействия субъектов сопровождения, технологизации) (параграф 1.1. диссертации);

– разработана модель научно-методического сопровождения профессионально-личностного развития педагогов общеобразовательной организации, отражающая концептуальные представления о сущности моделируемого процесса на основе положений акмеологического подхода, интегрированных с идеями приоритета оценки педагогом опыта собственной деятельности и проектирования индивидуального образовательного маршрута в соответствии с осознанием точек роста своей профессиональной компетентности (параграф 1.3. диссертации, с. 14 автореферата);

– обоснованы условия научно-методического сопровождения профессионально-личностного развития педагогов: необходимые (создание школьного методического образовательного пространства; обустройство творческого развивающего уклада школьной жизни; организация совместного поиска перспектив развития ценностей, межличностных встреч и результатов сотрудничества) и достаточные (постоянное использование опыта инновационной педагогической деятельности; использование активных и интерактивных методов, технологий, форм научно-методического сопровождения развития педагогов; анализ и оценка результатов сопровождения ПЛР педагогов средствами мониторинга, рефлексии, гуманитарной экспертизы) (параграф 1.4. диссертации).

Практическая значимость материалов диссертации определяется возможностью их применения в деятельности различных образовательных организаций, ставящих перед собой задачи профессионально-личностного развития педагогических работников. Полученные научные результаты существенно расширяют понимание сущности и содержания повышения квалификации педагогов, методические материалы, представленные в приложениях к диссертации, могут стать основанием для прикладных разработок в сфере дополнительного профессионального образования.

Как несомненный плюс отметим разработку автором электронного диагностического методического продукта «ПЛР-тест» (параграф 2.1.), который может найти широкое применение в практике.

В целом для всей диссертационной работы характерны продуманность доказательной базы и логичность её развертывания, особенно это становится очевидным в описании хода опытно-экспериментальной работы. Четкая методологическая позиция, глубокое осмысление результатов и последовательность их изложения, обоснованность выводов убеждают в сформированности у О.В. Давлятшиной высокого уровня научно-исследовательской компетенции.

Автореферат и диссертация содержат данные об апробации результатов исследования на конференциях различного уровня, а также свидетельствуют о достаточном количестве публикаций автора.

В целом положительно оценивая исследование О.В. Давлятшиной, выскажем **ряд замечаний**:

1. Одна из задач акмеологии - исследование того, как человек овладевает профессией, как становится мастером в своем деле и достигает вершины в собственном профессиональном развитии. При этом важным является анализ того, какие факторы влияют на это положительно, а какие тормозят данный процесс. Кроме того, принято учитывать влияние как микро, так и макросреды на способность человека достигать профессиональных и личностных высот. В диссертации сделан акцент на повышение эффективности профессионально-личностного развития педагога и развитие микросреды, а вот анализу макрофакторов, препятствующих данному процессу, внимание фактически не уделено.

2. В качестве цели и предмета исследования заявлены условия и средства изучаемого процесса, но средствам научно-методического сопровождения профессионально-личностного развития педагогов общеобразовательной организации в диссертации уделено значительно меньше внимания. В частности выявленные средства не представлены в положениях, выносимых на защиту, а в содержании других разделов введения содержится лишь перечисление этих средств без отражения авторской позиции о возможностях и ограничениях их применения.

3. В диссертации употребляется такое понятие как «педагоги группы риска», к которым отнесены специалисты с низким уровнем профессионально-личностного развития. Просьба пояснить, в чём в таком случае заключается риск для самих педагогов и для общества в целом.

4. Вызывает сожаление, что автор мало внимания уделяет интерпретации полученных в ходе исследования результатов.

Общая оценка диссертации.

Изучение и анализ диссертации и автореферата О.В. Давлятшиной позволяет заключить, что проведенное исследование является законченным научным трудом, выполненным автором самостоятельно и на высоком уровне. Разработанные теоретические положения можно квалифицировать как научное достижение. Полученные результаты достоверны, утверждения, выводы и заключения обоснованы. Работа обладает логикой и внутренним единством, стиль изложения соответствует нормам научного стиля.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что представленное исследование по своей актуальности, содержанию, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверности соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 12, 13 и 14 Положения ВАК России о порядке присуждения ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.13 № 842). Автор диссертации, Ольга Вячеславовна Давлятшина, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Доктор педагогических наук, доцент,
заведующая кафедрой социальной педагогики
и организации работы с молодежью
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»

И.Ю. Тарханова

150035, Россия, г. Ярославль, ул. Калинина, д. 37, к. 2, кв. 14
Тел 8(903) 822-42-68
tarhanova3000@mail.ru

Подпись И.Ю. Тархановой заверяю:



начальник управления по кадровому
обеспечению
Коняева Л.В.
24.11 2017г.